

# РЕШЕНИЕ

№ 7762

гр. София, 16.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова  
Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8078** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на заместник-председателя на КФН, ръководещ направление „Надзор на инвестиционната дейност“, срещу Решение № 2770/20.07.2022 г. по НАХД № 11421/2021 г. на СРС, НО, 23 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № Р-10-566/12.07.2021 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на „И. И.“ са наложени шестнадесет имуществени санкции всяка в размер на 1 000 лв., на основание чл. 23, ал. 1, т. 1 от Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти /ЗПМПЗФИ/, за шестнадесет отделни нарушения на чл. 19, § 1, ал. 1, в частта „тясно свързани с тях лица уведомяват емитента“, б. „а“, във връзка с чл. 19, § 1, ал. 2 и чл. 19, § 1, ал. 3, във връзка с чл. 19, § 8 от Регламент № 596/2014.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно и постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли се то да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП. Алтернативно се прави искане делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. Претендират се разноски за двете съдебни инстанции.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуалния си представител поддържа

касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Отвeтникът по касация - „И. И.“ - в представен по делото писмен отговор, както и в депозирана молба, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Не претендира адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XXVII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че видно от справки от Търговския регистър и регистъра на Ю. към Агенция по вписванията, за релевантния в случая период от 26.10.2019 г. до 24.11.2020 г., Ц. Ч. Х. е била член на Съвета на директорите на „Интеркапитал пропърти дивелопмънт“ А., а нейната майка Н. В. А. е била член на Съвета на директорите на „ИКМ ИМО“ ЕАД. В този период двете имали идентичен регистриран постоянен и настоящ адрес в общ. Столична, район П., [населено място], [улица]. На посочения административен адрес се намира УПИ 04234.6970.1326, в рамките на който били обособени два самостоятелни обекта, както следва: сграда с идентификатор 04234.6970.1326.7 с функционално предназначение: жилищна сграда със смесено предназначение, брой етажи: 2 и със застроена площ от 59 кв. м., обитавана от Н. А., и сграда с идентификатор 04234.6970.1326.6 с функционално предназначение: жилищна сграда със смесено предназначение, брой етажи: 1 и със застроена площ от 87 кв. м., обитавана от Ц. Х..

Във връзка с извършена проверка в КФН постъпило писмо с вх. № 09-6-161/10.12.2020 г. от „Централен депозитар“ АД, в което е посочено, че за периода от 01.01.2020 г. до 08.12.2020 г. „ИКМ ИМО“ ЕАД е сключило 16 сделки с емисията акции, с ISIN BG1100018057, от капитала на емитента „Интеркапитал пропърти дивелопмънт“ А., както следва:

На 26.10.2020 г. „ИКМ ИМО“ ЕАД сключило сделка № 20026INCMINCM001 за покупка на 1003578 броя акции на емитента „Интеркапитал пропърти дивелопмънт“ А. при единична цена от 1.00 лев, на обща стойност 1 003 578.00 лева. За тази сделка дружеството не подало в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно до 29.10.2020 г. включително уведомление в КФН за сключена сделка с тясно свързано с него лице.

На 17.11.2020 г. „ИКМ ИМО“ ЕАД сключило сделка № 20201117000000110 за продажба на 540 броя акции на емитента „Интеркапитал пропърти дивелопмънт“ А. при единична цена от 0.55 лева, на обща стойност 297 лева. За тази сделка дружеството не подало в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно до 20.11.2020 г. включително уведомление в КФН за сключена сделка с тясно свързано с него лице.

На 17.11.2020 г. „ИКМ ИМО“ ЕАД сключило сделка № 20201117000000111 за продажба на 3038 броя акции на емитента „Интеркапитал пропърти дивелопмънт“ А.



продажба на 2082 броя акции на емитента

„Интеркапитал Пропърти Дивелопмънт“ А. при единична цена от 0.65 лева, на обща стойност 1353.30 лева. За тази сделка дружеството не подадо в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно до 27.11.2020 г. включително уведомление в КФН за сключена сделка с тясно свързано с него лице.

На 24.11.2020 г. „ИКМ ИМО“ ЕАД сключило сделка № 20201117000000207 за продажба на 12918 броя акции на емитента „Интеркапитал пропърти дивелопмънт“ А. при единична цена от 0.65 лева, на обща стойност 8396.70 лева. За тази сделка дружеството не подадо в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно до 27.11.2020 г. включително уведомление в КФН за сключена сделка с тясно свързано с него лице.

На 24.11.2020 г. „ИКМ ИМО“ ЕАД сключило сделка № 20201117000000213 за продажба на 2082 броя акции на емитента „Интеркапитал пропърти дивелопмънт“ А. при единична цена от 0.65 лева, на обща стойност 1353.30 лева. За тази сделка дружеството не подадо в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно до 27.11.2020 г. включително уведомление в КФН за сключена сделка с тясно свързано с него лице.

На 24.11.2020 г. „ИКМ ИМО“ ЕАД сключило сделка № 20201117000000214 за продажба на 17918 броя акции на емитента „Интеркапитал пропърти дивелопмънт“ А. при единична цена от 0.65 лева, на обща стойност 11646.70 лева. За тази сделка дружеството не подадо в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно до 27.11.2020 г. включително уведомление в КФН за сключена сделка с тясно свързано с него лице.

На 24.11.2020 г. „ИКМ ИМО“ ЕАД сключило сделка № 20201117000000216 за продажба на 4582 броя акции на емитента „Интеркапитал пропърти дивелопмънт“ А. при единична цена от 0.65 лева, на обща стойност 2978.30 лева. За тази сделка дружеството не подадо в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно до 27.11.2020 г. включително уведомление в КФН за сключена сделка с тясно свързано с него лице.

На 24.11.2020 г. „ИКМ ИМО“ ЕАД сключило сделка № 20201117000000217 за продажба на 418 броя акции на емитента „Интеркапитал пропърти дивелопмънт“ А. при единична цена от 0.65 лева, на обща стойност 271.70 лева. За тази сделка дружеството не подадо в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно до 27.11.2020 г. включително уведомление в КФН за сключена сделка с тясно свързано с него лице.

С оглед изложеното било прието, че „ИКМ ИМО“ ЕАД е извършило шестнадесет нарушения на чл. 19, § 1, ал. 1, в частта „тясно свързани с тях лица уведомяват компетентния орган“, б. „а“, във връзка с чл. 19, § 1, ал. 2 и чл. 19, § 1, ал. 3, във връзка с чл. 19, § 8 от Регламент (ЕС) № 596/2014 относно сделка 20026INCMINCM001, с която бил преминал прага от 5000 евро посочен в чл.19, § 8 от Регламент № 596/2014 г., както и последващите я 15 гореописани сделки, поради което бил съставен АУАН № Р-06-48/20.01.2021 г. в присъствието на представляващия дружеството Н. А.. Срещу АУАН постъпило възражение с вх. № 91-01-38/25.01.2021 г.

След запознаване с преписката от заместник-председателя на КФН, ръководещ направление „Надзор на инвестиционната дейност“, било издадено процесното Наказателно постановление № Р-10-566/12.07.2021 г. за шестнадесет нарушения на чл.

19, § 1, ал. 1, в частта „тясно свързани с тях лица уведомяват компетентния орган“, б. „а“, във връзка с чл. 19, § 1, ал. 2 и чл. 19, § 1, ал. 3, във връзка с чл. 19, § 8 от Регламент (ЕС) № 596/2014

За да потвърди процесното НП, Районният съд е приел, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила. СРС е приел, че при установяване на посоченото в АУАН и НП нарушение не е приложен правилно материалният закон. Не е спорно, че Н. А. и Ц. Х. са роднини, както и че са членове на съвета на директорите съответно на „ИКМ ИМО“ АД и „Интеркапитал пропърти дивелопмънт“ А. и изпълняват ръководни функции в дружествата, но не е доказано, че те са живели в едно домакинство в продължение поне на една година към датата на всяка една от процесните сделки. Неправилно административнонаказващият орган е използвал като критерий за изясняване на това обстоятелство единствено регистрирания постоянен и настоящ адрес на лицата. Според съда, живеенето в общо домакинство предполага фактически общо съжителство – лицата да споделят разходите в домакинството, за каквото няма събрани данни в административнонаказателното производство.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Правилни са изводите на СРС, че е налице неправилно приложение на материалния закон от страна на административнонаказващия орган. Според чл. 3, § 1, т. 26 „в“, във връзка с т. 25, б. „а“ от Регламент № 596/2014 тясно свързано лице е роднина, който живее в същото домакинство в продължение на поне една година към датата на съответната сделка. Не е спорно, че Н. А. и Ц. Х. са роднини, както и че са членове на съвета на директорите на „ИКМ ИМО“ АД и „Интеркапитал пропърти дивелопмънт“ А. и изпълняват ръководни функции в дружествата. Не е доказано обаче, че двете са живели в едно домакинство.

В Регламент № 596/2014 не се съдържа легална дефиниция на понятието „домакинство“, но житейската и правна логика предполага да е налице фактическо съжителство между две или повече лица и споделяне на общи разходи и съжителство в общо жилище, за да се приеме, че същите живеят в едно домакинство. В административнонаказателното производство не са събрани доказателства в тази насока. Установено е единствено, че двете лице имат общ административен адрес, което не е достатъчно, за да се приеме, че същите живеят в едно домакинство.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, XXVII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2770/20.07.2022 г. по НАХД № 11421/2021 г. на СРС, НО, 23 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.