

Протокол

№

гр. София, 13.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2700** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - П. С. З. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. - ГРАД редовно призован, представлява се от главен юрисконсулт Б., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - П. Д. К. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

Съдът пристъпи към разпит на вещото лице.

Снема самоличност на явилото се вещо лице.

П. Д. К. – 50г., българка, българска гражданка, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, като моля да обърнете внимание на написаното от мен на 7 страница, последен абзац, че след представяне на това решение, заключенията могат да подлежат на допълнителен анализ и корекции.

АДВ. Р.: С оглед становището на вещото лице и с оглед обстоятелството, че за извършване на пълно и всестранно заключение на ССЧЕ, по делото е необходимо представяне на решение от 21.06.2024г. на директора на ТП на НОИ, като същото е представено и налично по делото, както и с оглед на обстоятелството, че пенсионният орган на ТП на НОИ не изпълнява в продължение на повече от 8 месеца решението на горестоящия административен орган по административната проверка и е очевидно, че ние няма как да се сдобием от органите на ТП на НОИ - С. град с акт, с който пенсията на моята доверителка да бъде изчислена. Моля да възложите допълнителна задача на вещото лице, като съобрази представеното решение на директора на ТП на НОИ и съобрази преизчисляването на пенсията, дохода от представения документ за доход УП-2 с изх. №88/30.03.2006г. Същата да го добави във формулата за изчисляване на пенсията и да изчисли нейния действителен размер и разликата между този действителен размер и минималният размер, който жалбоподателката е получавала след спирането на пенсията. По този начин ще се формира реалният дълг по обжалваното разпореждане в настоящото съдебно производство.

Главен юрисконсулт Б.: Възражявам срещу така формулираната задача. Считам, че е недопустимо да се възлага на вещото лице да се изземват компетенциите на органа, които са регламентирани в КСО. Единствено и само длъжностното лице по реда и условията има право да на преценка относно вид, размер, срок, всички елементи, които са и касаят личната пенсия. Няма как тази преписана от законодателя компетентност да бъде прехвърляна в едно съдебно производство на вещото лице. Нещо повече, все пак акта на пенсионния орган ще подлежи първо на административен контрол пред директора на ТП на НОИ и чак след това на съдебен контрол пред административен съд, т.е. това ще касае съвсем друго последващо бъдещо производство и няма как да бъде относимо към настоящото.

Реплика адв. Р.: Съгласно разпоредбите на АПК експертизата се назначава тогава, когато страните нямат компетенция, както е в случая да се произнасят по пенсионна материя. В случая е наложимо да се из земе тази компетенция от директора на ТП на НОИ, тъй като същият не се произнася. Моля съда след като изслуша становището на процесуалния представител на ответника, да прецени дали да възложи или да задължи директора на дирекция „Пенсии“ при ТП на НОИ да изпълни и да се произнесе с акт по решение от 21.06.2024г., тъй като твърдя, че произнасянето по това решение е от съществено значение за определяне на размера на задължението по обжалваното разпореждане в настоящото производство.

Съдът като изслуша страните,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на жалбоподателя за назначаване на допълнителна експертиза за установяване на размера на личната пенсия на жалбоподателката, доколкото дори това обстоятелство бъде установено, съдът не би могъл със съдебният си акт да определя размер на пенсията. Съдът би могъл единствено да отмени оспореният в настоящото производство акт и да върне преписката на органа за ново произнасяне, съобразно мотивите и тълкуването на закона. В този смисъл е неоснователно и искането на жалбоподателя в това производство да се задължава органа да се произнесе по решение, което не е предмет на оспорване. Това би могло да стане в друго съдебно производство.

По изложените съображения, съдът пристъпи към разпит на вещото лице по

представеното заключение.

Вещото лице: Боравила съм с доказателствата по преписката. Запозната съм със всички доказателства депозирани по делото до 24.02.2025г.

На въпрос на адв. Р., вещото лице отговори: Ако се добави отмененият стаж в ДФ „С.“ със сигурност ще се получи друг размер на определената пенсия. Това е теоретичен отговор, тъй като този стаж е елемент от начина, по който се формира пенсията.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси. Моля да не приемате експертизата, тъй като вещото лице не е отговорило на поставения въпрос и не е изпълнило задачите. Същото е направило само един анализ и преразказ на вида и размера на пенсията, които обстоятелства са видни от доказателствата по делото. Задачата на експертизата не е изпълнена и не следва да се приема заключението на вещото лице.

Главен юрисконсулт Б.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата. Считам, че в пълнота е отговорено на поставените въпроси. Вещото лице е изследвало предмета на настоящия спор.

СЪДЪТ, като изслуша страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на депозираната експертизата.

На вещото лице да се изплати сумата от 200 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Р.: С оглед на обстоятелството, че с жалбата оспорваме размера на дълга по обжалваното разпореждане и считам, че същият е силно завишен, моля да се изиска от счетоводството на ТП на НОИ С. - град подробна - помесечна разбивка за месечните суми, от които е формиран дългът за надвзетата пенсия по обжалваното разпореждане.

Главен юрисконсулт Б.: Считам, че това е излишно и е протакане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя. Считам, че вещото лице е установило какъв е размера на дълга. Считам, че това е шикалкавене на съдебния процес и възразявам да се допусне.

АДВ. Р.: В заключението на вещото лице дългът е посочен като обща главница плюс лихва, като вещото лице е използвало данните отразени в разпореждането. Никъде по преписката няма месечна разбивка, за да може да изчислим дали това е действителния размер на дълга.

Дуплика Главен юрисконсулт Б.: Това, което току що формулира процесуалния представител на жалбоподателя не вярно. В административната преписка са налични всички разпореждания издадени от административния орган. Те са със съответния си начален момент и съответно до издаване на последващо разпореждане на длъжностно лице по ПО е действал до следващото разпореждане със съответната дата. Вещото лице видно от раздел втори на приетата експертиза е посочило обстоятелствата по делото.

СЪДЪТ като изслуша страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА доказателственото искане на жалбоподателя.

ДА СЕ ИЗИСКА от счетоводството на ТП на НОИ С. - град подробна - помесечна разбивка за месечните суми, от които е формиран дългът за надвзетата пенсия по обжалваното разпореждане.

Исканата информация следва да постъпи в съда в 20-дневен срок от получаване на съобщението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.05.2025 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: