

Протокол

№

гр. София, 29.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 29.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4546** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:32 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен, представлява го адв. С., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. – редовно уведомен, представлява го юриконсулт М., която представя днес пълномощно.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице А. Ж. А..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено от вещото лице на 19.03.2021 г. заключение на допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението. Получили сме преписи от вещото лице. Не възразяваме да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от заключението на двете страни.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице А. Ж. А..

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. Ж. А., 51 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателна отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на Съда и на адв. С., ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Посетила съм обекта на място.

Халето не е индивидуализирано с никакви показатели, като застроена площ и т.н.. От проучванията, които аз извърших, установих, че там където е халето, като съм го описала, че представлява две помещения, разделени помежду си с автоканал, т.е. там е сервиз за тирове – тази постройка е изцяло нова и е долепена до една стара, която съществува и към настоящия момент. Те са на различно място. Няма идентификатори, не са отразени в кадастъра и по делото няма представени строителни книжа. Не мога да отговоря, дали обект автомобилка е съществувала преди това или е новоизградена. Мястото е за открит паркинг, с тези два автосервиза, има и други постройки – едните се ползват за склад, другата е административна, има коли, има автобуси, не мога да отговоря кой ги ползва – дали собственикът на сградите ги отдава под наем за ползване.

Адв. С.: Нямам повече въпроси Да се приеме заключението.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Честно казано, от огледа не мога да твърдя, че там преди две години е било извършвано преасфалтиране. До такава степен е изкъртено и видимо е амортизиран, че според мен не е възможно да е полаган асфалт преди две години. Щом е преасфалтиране – принципно трябва да е като поддръжка, защото се приема, че има някакъв асфалт. То би увеличило експлоатационния срок и би се увеличило стойността на обекта, но до голяма степен представлява и поддръжка на съществуващата.

Юрисконсулт М.: Нямам повече въпроси Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 (триста) лева. Издаден бе РКО.

Адв. С.: Нямам доказателствени искания. Няма до соча други доказателства.

Юрисконсулт М.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата, като моля да имате предвид, че с решението на директора на Дирекция ОДОП е прието, че в хода на ревизията е доказано осъществяването на доставки. Единственият спорен момент е описаните дейности по процесните фактури дали са свързани с подобряване на обекта или с текуща поддръжка. От заключението на вещото лице мисля, че е безспорно, че описаните по т. 1 до т. 5 на стр. 11-12 в експертизата дейности не могат по никакъв начин да се свържат с подобрения на обектите. Дори и да се загатва, в днешното заседание, че евентуално доставки, свързани с бетониране и асфалтиране на се извършвани, то спорът в тази част е приключен и точно ответникът е признал, че има доказателства за такива доставки. В момента безсмислено водим спор дали е подобрения. В случай че Съда реши да се съобразява стриктно с експертизата, то трябва тогава РА да бъде изменен с намаляването му с разходите по т. 1 - т. 5. Претендирам разноски, съгласно списък. Моля за срок за писмена защита.

Юрисконсулт М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана. При преценка на експертизата моля да се има предвид, че са правени изводи по конкретно извършени дейности, без да са разглеждани в съвкупност, като дейности, насочени към един обект, който като

формиран ДМА е доизграден по смисъла на Закона с подобрения, а не само с поддръжка. В този смисъл моля експертизата да се преценява комплексно, а не по отделни позиции, както е направило вещото лице. Считаю, че са налице основания за отхвърляне на жалбата. претендирам юрисконсултско възнаграждение, в размер на 1161 лв.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. С. 7-дневен срок за писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: