

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3248** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. П. П., редовно уведомен, се явява лично и с адв. С. Л.-Н., с пълномощно по делото на лист 58.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НОИ - ГР СОФИЯ, редовно призван, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото на лист 59.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 06.06.2024 г. от пълномощника на ответника с приложено заверено копие на Трудова книжка № 69 на В. П. П..

ДОКЛАДВА молба постъпила на 17.06.2024 г. от пълномощника на жалбоподателя с изразено становище относно представеното писмо от ответника № 5512-21-341/29.08.2023 г., препис е изпратен на ответника.

ДОКЛАДВА писмо-отговор постъпил на 27.06.2024 г. от пълномощника на ответника с изразено становище във връзка с постъпила молба на 17.06.2024 г. от жалбоподателя, препис е изпратен на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 15.07.2024 г. от пълномощника на жалбоподателя с изразено становище по постъпилото становище 27.06.2024 г. от ответника, препис е

изпратен на ответника.

ДОКЛАДВА писмо-отговор постъпил на 26.07.2024 г. от пълномощника на ответника и изразено становище по постъпилата молба на 15.07.2024 г. от жалбоподателя, препис е изпратен на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 19.08.2024 г. от пълномощника на жалбоподателя с изразено становище по постъпилото становище на 26.07.2024 г. от ответника, препис е изпратен на ответника.

ДОКЛАДВА писмо-отговор постъпил на 05.09.2024 г. от пълномощника на ответника с изразено становище по постъпилата молба на 19.08.2024 г. от жалбоподателя, препис е изпратен на жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените доказателства с молби постъпили на 17.06.2024 г., 15.07.2024 г. и 19.08.2024 г. от жалбоподателя и постъпилите писма на 06.06.2024 г., 27.06.2024 г. и 26.07.2024 г. от ответника.

АДВ. Л.-Н.: Държа да бъде допусната експертиза и да бъде проверена документацията представена в НОИ от „СОФСТРОЙ“ на Централно управление и Комбинат битови услуги. Поддържам искането си по т. 2 в молбата представена в предходно с.з. за задължаване на трето неучастващо лице „СОФСТРОЙ“ да представи по делото всички документи, макар че „СОФСТРОЙ“ не се намира на никакъв адрес.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Поделенията, за които ние имаме ведомости са посочени в писмото приложено към административната преписка. Останалата част не предадена, дали продължава дейността си „СОФСТРОЙ“ не мога да кажа.

АДВ. Л.-Н.: Аз съм се съобразила с това, което са посочили в писмото, посочили ли са, че тези две подразделения чиято документация се намира в НОИ с молба вещото лице да ги провери. Не мога да конкретизирам едно от двете, тъй като доверителят ми не си спомня в какво звено на „СОФСТРОЙ“ конкретно е работил.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Не помня. Това е било преди 40 години.

АДВ. Л.-Н.: Поддържам доказателствените искания формулирани в молбата ми от 04.06.2024 г. за събиране на допълнителни доказателства, посочени в т. II и т. III.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Във връзка с допускането на събиране на това доказателство, моля да бъде отбелязано Решение № 4746 от 18.05.2022 г. на ВАС по адм.д. № 1173 от 2022 г., според което ако пред административния орган са представени нередовни документи по смисъла на чл. 40 от НПОС, какъвто е настоящия случай, няма задължения да се удостоверява съдържанието на тези нередовни документи, тъй като затова е предвиден друг гражданскоправен ред по Закона за установяване на трудов и осигурителен стаж по съдебен ред. Смятам, че трябва да обсъждаме документите, които са представени пред административния орган и за които ние твърдим, че са нередовни. Всъщност въз основа на тях е постановен отказ за отпускане на пенсия.

СЪДЪТ по доказателствените искания формулирани в молбата на жалбоподателя,

намира същите за относими и допустими за изясняване предмета на спора, като във връзка с посоченото в т. III въпроси, намира първия за правен, за което не е необходимо назначаване на съдебно-счетоводна експертиза в тази част. По отношение на поставените в т. III подточки 2 и 3 въпроси, Съдът намира, че доказателства по тях следва да бъдат събрани по реда на чл. 192 ГПК.

С оглед горното, Съдът задължава жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи молби със съдържанието необходимо по чл. 192 ГПК по отношение на формулираните доказателствени искания по т. II и т. III, подточки 2 и 3. След депозиране на молбите Съдът в закрито заседание ще се произнесе по доказателствените искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.10.2024 г. от 13.15 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: