

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 01.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 01.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **6124** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от М. В. Х., ученик в IX ж клас, лично и със съгласието на майка си А. А., от [населено място] жалба срещу Заповед № РД-16-1038/01.06.2022 г., издадена от директора на Софийска професионална гимназия по електроника Д. А., с която, на основание чл. 259, ал.1 ЗПУО на жалбоподателя е наложено наказание „преместване в друго училище“ за срок от една година, считано за учебната 2022/2023 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като постановена в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон и неговата цел. Твърди, че акта е издаден при неспазване на установената форма, като в акта липсват фактически основания за неговото издаване. От съдържанието на заповедта не става ясно кога, къде и какво точно е извършил ученика и как неговите действия водят до неспазване на задълженията от правилника за дейността на СПГЕ. Така ученикът не може да разбере в какво точно го обвиняват. Не е посочен и период на извършване на нарушенията. В заповедта са възпроизведени текстовете от правилника за дейността на училището, които се твърди, че са нарушени, но не е ясно с какво конкретно са нарушени тези текстове. Проведена е среща с ученика и в присъствието на негов родител, на директора на училището, на психолога и зам. директора на училището, на която среща жалбоподателя и родителя му са запознати с жалбата от негова съученичка. Жалбоподателят отрича да е извършил твърдяното в жалбата. На педагогическия съвет научили за наличието на още две жалби, с чието съдържание не са запознати. Желанието им да се запознаят с тези жалби било отразено в протокола от заседанието като „показване на неуважение към съвета“. Посочват, че не е изпълнена процедурата по чл. 199, ал.1 от ЗПУО, според която санкции могат да се налагат една след като са изчерпани останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците. С училищния психолог са

проведени две консултации, които са проведени формално. Считат, че е нарушена разпоредбата на чл. 201, ал.2 ЗПУО относно определяне на вида на санкцията. Твърдят процесуални нарушения, тъй като не е изяснена в цялост фактичката обстановка. Молят за отмяна на заповедта.

Към жалбата са представени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответният орган – директорът на Софийска професионална гимназия по електроника Д. А., е депозирал административната преписка по издаване на оспорената заповед. Не е взел становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът е сезиран с жалба срещу подлежащ на оспорване административен акт, предвид разпоредбата на чл. 205, ал.5, вр. ал.1 ЗПУО. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу е АССГ, предвид постоянния адрес на жалбоподателя. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на заповедта, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси, като правото на жалба е осъществено чрез със съгласието на законния представител на засегнатото лице, предвид на това, че същия е непълнолетен, т.е. ограничено дееспособен. Жалбата е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: М. В. Х., ученик в IX ж клас, лично и със съгласието на майка си А. А., който да се призове на адреса на адв. Я.;

2. Ответник: директорът на Софийска професионална гимназия по електроника Д. А.; УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че спазва правилата за дейността на училището, както и разпоредбите на закона, че зачита честта и достойнството на другите.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му и по-конкретно, че акта е издаден от компетентен орган и, че е спазена процедурата по издаване на акта, че преди налагане на наказанието за изчерпани всички останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика, че с поведението си ученикът е нарушил правилата за дейността на училището, че е възпрепятствал

нормалното протичане на учебните часове.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените към жалбата писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, да вземе становище по жалбата.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 29.09.2022 г. от 11.00 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: