

Протокол

№

гр. София, 19.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 19.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7441** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:35 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДЛД БГ Е. УПРАВИТЕЛ П. И. З. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. М. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. ЖЕНЯ Н., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Г. Д. – редовно уведомена, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. А. И. – се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша допълнителното заключение

на вещото лице в днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Аз съм гледала по справката от РА и абсолютно нищо не съм пропуснала. Имаше още една доставка, която не беше отразена в справката към РА – сравнителната справка. Аз съм се ръководила само от РА и оттам съм взела номерата на периодите и съм извършила проверка, месец по месец на всичко, за да мога да установя каква е главницата. Октомври месец, ако не съм го включила, значи, че не съм го видяла в тази таблица. Действително, последният ред се касае за доставките през месец октомври - 2016 г., по които съобразно РА, дължимата сума за ДДС, е 595.73 лв. От дружеството, е установено същото, но не е внесено. Същият размер на ДДС който е установен от ревизиращият орган, е показан в колонката на задължение на дружеството по закона за ДДС. Не са правени вноски. Тази сума не е внесена и поради това обстоятелство, в края на месеца остава задължение по ЗДДС - 595,73 лв. На тази сума лихвата е 81.42 лв., което на практика, тези две суми, плюс общото задължение - 595.73 лв. и лихвата - 81.42 лв. Задължението на дружеството по ЗДДС за ревизирания период, излиза показаната в таблицата - 284 527.60 лв. и към тази сума се прибавя - 595.73 лв., които представляват установения размер, невнесена сума по ЗДДС от месец октомври 2016 г. и съответно увеличението на размера на лихвата през периода който изчисляваме, се увеличава с 81.42 лв. Това са сумите установени с РА, тъй като така ми беше поставена задачата и всички суми са прегледани от мен и съпоставени с ревизионният доклад, ревизионният акт и решенето. Решението, си е решение което включва 2010 г.; – 2011 г., но тези суми са само по РА, защото след всеки месец, във всяка година, е описано какво е установил РА, какво е показано от справки-декларациите от дружествата, какви суми са внесени и таблицата си е основното задължение, което установява ревизиращият орган, минус това което е внесено от задълженото лице и оставащата сума която трябва да бъде като основно задължение. За всеки един месец съм изчислила лихвите и най-последната таблица е общото задължение на дружеството, и съответно лихвата за целия ревизиран период, а на всеки ред е отбелязан размерът и лихвата на месец. Така беше поставена задачата, да обърна внимание само върху сумите-главници и лихвите показани в РА.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнително заключение на съдебно- счетоводна експертиза на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв., съгласно справка-декларация, след внасяне от страна на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес. Следва в същия срок жалбоподателят да внесе и възнаграждението на вещото лице от 100 лв., съгласно протоколно определение на съда от предходното съдебно заседание, тъй като констатира, че тази сума не внесена от жалбоподателя до настоящия момент, след което да се изплати на вещото лице.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: Р. А. И. - 37 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Конкретно с дружеството Д. БГ Е., го знам от 2011 г., защото от преди това познавам управителят П., от друго ни дружество, но от 2011 г.; 2012 г.; 2013 г., сме работили с него в двете фирми, в които съм била служител, съдружник и управител, едната се казва „Б.“, а другата [фирма]. Това което ни свързваше с П. е, че го използвахме като подизпълнител, за да ни прави той металните части на стелажите, тъй като стелажите обикновено са комбинирани - метал с пластмаса, метал с дърво, а П. ни беше изпълнител на металните части. С него сме правили поръчки за „Л.“ и други, смисъл много хубави проекти и сме работили заедно дълги години. В годишен план, поръчките са били десетки хиляди, но няма как да кажа нещо по-конкретно, но поръчките на стелажите, като цяло винаги са на стойност 20-30 хиляди лева. Така, че нашата стойност към него, със сигурност е била някъде в проценти от тези суми. Традиционно, от наша страна се изготвяха чертежи, които минаваха през него. Това се случваше повечето случаи по интернет. През 2011 г. - 2012 г., има голям шанс да сме ги правили на ръка някои неща, но сега не, защото много неща се обсъждаха между нашия проектант и него, за да се види как могат точно да се произведат. Тоест на среща между двама инженера, защото П. си движеше чертежите, но при всички случаи, имаше комуникация по интернет и срещи на живо, за да може да стигнем до оферта от негова страна. След получаване на оферта от негова страна по нашите чертежи, ние вземахме решения дали той ще работи по даденият проект и той ни изпраща авансова фактура, обикновено 50 %. Ние превеждаме аванс, обикновено имахме и договори и той започва работа, след което ни предава първа мостра и изделията и ние си ги обличаме в нашия цех. Предаването на стоката, беше с приемо- предавателен протокол и чрез камиони. Осигуряването на камионите, беше различно, понякога сме ходили в неговия цех, за да обличаме стелажите с пластмаса, зависи от конкретната сделка, не мога точно да кажа кой точно ни осигуряваше камионите. Обемът на продукцията е голям и няма как да бъде по

друг начин освен с камион. Самите материали ни ги осигурява изцяло П.. П. освен с тези контингенти, с които е работил е възможно да е работил с „Д. 3“, които са негови колеги и също се занимават с метал, но реално те ни направиха връзката и ни запознаха. Управителят на дружеството- жалбоподател е известен в нашия бранш, като проектен изпълнител и на много проекти, особено за фирми като нашите, които нямат опция да си произвеждат сами металните части. Аз го познавам от първата му фирма – [фирма], още преди 2007 г., когато ние правихме най-старите проекти, огромни количества стелажи. Говорим за трайни търговски връзки, отделно, че самият той е производител от много отдавана на метални стелажи, има и сайт.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: П., към момента няма фирма и не можем да работим заедно, а работим с други. Когато П. беше в [фирма], аз бях служител в „Б.“ и тогава неговата фирма беше [фирма] и тогава правихме големи стелажи и ги изнасяхме с тирове, извън страната и в България, но като период, не мога да кажа. През 2011 г.; 2012 г. и 2013 г., говорим изцяло за фирмата [фирма]. Сглобяването на стелажите е индивидуално. Дава ни отделни части и детайли, за да може да ги облечем, това е относително спрямо поръчката. Това което от П. сме получавали, винаги е крайно изделие до метална част и ние после си правим обличането. С [фирма], само с П. сме договаряли и предавали. Не е имало друг служител, който да се е занимавал с нас.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДЪТ, СВИДЕТЕЛЯ ОТГОВОРИ: Не мога да кажа точно за чия сметка е бил транспортът, зависи какво се договорим в момента. П., имаше бус, с който много пъти ни е доставял нещата, но когато става въпрос за големи количества, наема външен транспорт или използва някакъв друг. Не мога точно да кажа за чия сметка е транспортът, зависи от договорката, винаги е различна договорката. Ако можем да си позволим в цената да платим транспорта, остава в цената и може би не го описваме някъде, ако трябва да се плати допълнително, се плаща по отделен ред.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ.К., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Цената за транспорта се формира на база материали, които се изискват да се закупят, плюс трудът към него и заложен печалба към съответните изделия. На база не неговата крайна цена която идва към нашата оферта, ние си качваме нашите разходи по обличане и

транспортиране. През 2011 г.; 2012 г. и 2013 г., П. имаше работници със сигурност, но не мога да кажа, дали е имал такива които са назначени на договор. Спомням си за няколко негови работника: В., В., М., имаше бояджия който ако не се лъжа, се казваше С.. П., имаше машини, имаше праховобоядисване, голяма камера, с голяма вместимост, има всички видове телоподаващи апарати, заваръчна техника. Имаше всичко което е необходимо, за да се направи всяко едно нещо в метален вид. Това се намира в индустриалната зона на „И.“, след като се минат пазарите, в дъното след сградите на БТК. Чистото му метално помещение в което бяха телоподаващите, заваръчните апарати и малките огъвки, там може би е около 300 кв. площ, то е доста голямо помещение. Имаше стая за почивка, с отделен вход и кабинетът на П. от другата страна, пак с отделен вход. Отделно, в една зала която може би е около 100 кв., беше разположено праховото боядисване, с камерата. В една стая беше разположено праховото боядисване, като на едното място се пръска, на другото се слага един огромен шкаф, на който се пекат изделията, за да може накрая да излязат готови, това е около 100 кв. Имаше още едно помещение, може би отново около 100 кв., където се обработва пливковия материал и отделно самата сграда имаше много голяма рампа, на която той пакетираше изделията горе по коридорите и залите и после ги сваляха на рампата, но понеже рампата беше доста голяма и събираше около един тир стелажи и се натоварва лесно за носещите. Най-много се използва металообработването. Целият процес по изработване по тази процедура, се извършваше на място от П., то нямаше причина да се изнася, при положение, че имаше налични машини.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: За гаранционното обслужване, във всеки договор се залага някакъв период, в който може да се обслужва гаранционно, но ние също имахме персонал и освен ако не е нещо да се развали, никога не сме връщали продукцията, която да бъде преработена, или поне нямам спомен, но дори когато е имало проблем нито е отказвал, нито би отказал помощ.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Убедена съм, че съхраняваме документи за всички доставки. За „Д. БГ“ не са ни търсили документи. Не съм представяла документи на вещо лице и П., не ме е търсил.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. К.: Ние държим на разпитът на лицето Б. О., защото това е лице е имал трайни взаимоотношения с управителят на дружеството, познава прекрасно неговата дейност и би могъл на внесе фактическо обосноваване на извършените доставки. Считаме, че с оглед на нашата процесуална защита, очевидно беше изнесена информация която по никакъв начин, не се покрива с установеното в РА. Не е извършена насрещна проверка между двете дружества, което внася смущение. Считаме, че с оглед обективност и пълно доказване в административния процес, би следвало да бъдат разпитани повече лица, за да може да се установи, че същност има извършени реални доставки.

ЮРК. Н.: Възраavam срещу това искане. Считам, че търговските отношения по конкретни доставки, следва да се установят с представени документи, включително договори, приемо-предавателни протоколи. Искам да отбележа, че договорът е двустранен, подписан е и от двете страни и щом като жалбоподателят е страна по него, би следвало да го има и ако е имал желание да го представи на НАП при изискване, а не чрез свидетелски показания да се опитваме да установим, жалбоподателят с каква база е разполагал и какво е извършвал. Отделно от това, стигам до извод, че исканият втори свидетел, ще установява същите обстоятелства, които вече разпитаният свидетел установи.

АДВ. К.: Частните договори, са по закона за задълженията и доходите, който е материален закон. Частните взаимоотношения са свободни и в нито един закон няма изискване тогава, когато един договор може да бъде неформален, да бъде задължаван от страната, да представи формален договор. Израз на това е, че се издава фактура с приемо-предавателен протокол. В съдебната практика е прието, че такива доказателства могат да бъдат обезпечавани с фактическо доказване. В този смисъл, наведеното съображение на ответната страна, не е правно. На следващо място, дали ще изясняваме същите обстоятелства не е ясно, тъй като със свидетелят О., не е провеждан предварителен разговор и в този смисъл не смятам, че е сериозен правен довод. Ако обърнете внимание, в предишният съдебен протокол, изрично съм направил искане, двамата свидетели да бъдат разпитани и съм посочил дружествата за които те са работили. Не по моя вина, двамата не бяха допуснати в предишното съдебно заседание, тъй като ответната страна оспори, че тези дружества се намират в списъка на вещото лице, нямаше как за 2 секунди да видим дали се намират в списъка. Вещото лице, ме подведе, че не се намират в списъка, представете си как е била извършена изобщо експертизата и след като ние ги открихме мисля, че съвсем коректно и своевременно съм направил искането, да бъде разпитано това лице, да ни бъде допуснат. Дали има активи дружеството, не се доказва само и единствено с документи. Моля да ни бъде допуснат лицето Б. О..

СЪДЪТ, намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя, за допускане до разпит в качеството на свидетел - Б. О. и след като взе предвид изложеното от ответната страна, за допустимо, но следва да бъде отбелязано, че този

свидетел не е бил допуснат в предходното съдебно заседание от съда, не е бил призоваван за днешното съдебно заседание. С оглед осигуряване възможност на жалбоподателя да установи фактическите твърдения по жалбата си счита, че следва да бъде допуснат до разпит Б. О., с конкретно поставени въпроси.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит, в качеството на свидетел - Б. О..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля

Б. Й. О. – 40 г. неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: П. го познавам от началото на 2000 г. – 2001 г. Работили сме заедно по стелажи, като в началото работихме с друга негова фирма – [фирма]. Тогава ние няхаме собствено производство и го използвахме като подизпълнител. Поръчвахме му стелажи и стелажни системи, които той ги произвеждаше за нас. След това го дооборудвахме и сме ги продавали на наши клиенти, общо взето това бяха големи фирми, като „Х. България“, „Л.“, „Кока Кола“. Били са тонове стелажи. През периодът 2010 г. – 2013 г., съм бил управител и собственик на капитала на две дружества през този период, „С.“ е едната фирма, а „Б.“ е другата. Пак сме изработвали стелажи. Главно сме изработвали стелажни системи. Спомням си сделки за „Л.“, изработвахме метални конструкции, пак за козметика – „D.“. Процесът по поръчки, чисто технически, ние правим някакъв проект, който представяме на клиента и след запитване от негова страна, клиентът одобрява, или не, минава през етап на проектиране и след което 2011 г. – 2013 г., вече бяхме спрели да произвеждаме. Имахме машинен склад и отново се върнахме към П.. Тогава дружеството му беше [фирма]. В този период, предполагам, че не са били много големи сделките, но имаше стелажи за „Л.“, на стойност 150-200 лв. и това е оборот от 15-20 хиляди лв., без ДДС. Със сигурност, има документи за тези неща. Базата на [фирма], се намираше на „И.“. Базата на това дружество, през периода 2010 г. – 2013 г., имаше много персонал, за малка фирма може би около 20 човека, а в този период, бяха по-малко хората, но колко, не мога да кажа. Влизал съм много пъти в базата. Доколкото знам, сградата не е собствена, базата е под наем. Имат машини за метална обработка и прахово боядисване, бормашини. Нямам спомен как точно беше извозвана продукцията, може и той да ни ги е карал, но по-скоро ние си извозвахме нещата. Отивахме на място, товарим си ги, те са ни ги опаковали предварително. Със сигурност имаме фактури за аванс, протоколи и предполагам, че сме имали и договори. От страна на НАП, не сме имали насрещна проверка за това дружество.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н., СВИДЕТЕЛЯ ОТГОВОРИ: Аз съм дизайнер и това съм завършил. Проектираме изделия по запитване на клиента, той казва, че му харесва и ни пита колко ще струва, обаждам се по телефона и казвам на

П., че ето тази картина или чертеж, трябва да носи толкова и толкова килограма и го питам колко ще струва това нещо и той казва примерно 100 лв. Аз си правя сметка, познавам се с клиентите и знаем дали би, или не би ги платил и казвам, че имаме да добавим примерно още 40 лв. и остават едни 60 лв. за наша печалба. Правим мостра, клиентът одобрява и спрямо мострата, може да прецени материали и труд и се договаряме. Това нещо се случва по телефона. Имали сме кореспонденция, изпраща ли сме си по имейл. Ходил съм в производствената база на [фирма], машините бяха ползвани, имаше и нови, производствено помещение като неговото, не е много модерен цех с огромни машини които да правят впечатление и конкретно за някакъв нов компресор или инсталация за прахово боядисване, която е много скъпа, не може на човек да не му направи впечатление. Беше ми се похвалил, че си е купил нова швейцарска система, но не помня точно в кой период.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Фирмата „Б.“, е в несъстоятелност и доколкото знам, счетоводителката предаде документите в НАП и агенцията, а на фирмата „С.“, трябва да са прибрани в нашия офис. Мога да ги изискам и да ги представя. Не са ни правили насрещна проверка.

АДВ. К.: Конкретно с доставките за тези две дружества, не се съдържат в папките по делото, които да обосноват извършването на сделките и ако съдът прецени, да бъде задължен свидетеля да представи всички налични документи на „С.“ и „Б.“, като трето неучастващо лице. Да предостави за периодът 2011 г. - 2012 г., пълната документация касаеща доставките с [фирма], включително фактури, договори, приемо- предавателни до-протоколи и ако има кореспонденция която да е с размяна на имейли между двете дружества. В тази връзка, да бъде задължен да представи тези документи или ако респективно не ги намери, да каже какво конкретно е намерил и къде се съхраняват. Това искане е продиктувано не само от липсата на тези документи, но и от това, че ревизията е била задължена в процесът на нейното извършване, да изисква от третите лица, след което е трябвало да извърши и по-задълбочена проверка. Това не е направено от НАП, няма подобна инициатива и с оглед съгласието на свидетелят да представи тези документи смятам, че е наша правна възможност да ни ги осигури.

ЮРК.Н.: Считам, че ако дружеството е имало желание, е следвало да ги представи в хода на ревизията, след което многократно му е направено искане за представяне на документи, то е бездействало и не е указало никакво съдействие, не е представило никакви документи. Това буди недоумение как точно сега в съдебна фаза се активизира. Отделно от това, двамата свидетели които разпитахме, стана ясно, че работят в „Б.“ и вторият свидетел е в „С.“, тоест разпитаните свидетели, са служители на едно и също дружество. Ревизията е задължена да изисква документи от дружеството на което е извършена ревизията. Дружеството, не е представило и указало никакво съдействие. Дружеството има над 50 дружества доставчици и не знам защо разпитваме представители на едно и също дружество.

АДВ. К.: При положение, че самият свидетел заяви, че има формални документи при него и да направим така, че тези документи да не се окажат в съдебната папка, според мен е обратно на елементарната процесуална

логика.

ЮРК. Н.: Оставям преценката на съдът, но считам, че като страна, жалбоподателя трябва също да ги притежава.

АДВ.К.: Ако бяхте чели внимателно документите, щяхте да установите, че едно от нещата които заявява жалбоподателят още в началото на процеса е, че счетоводителят му го е завлякъл с документи.

СВИДЕТЕЛЯТ: Трябва да погледна. П., че счетоводителката ще ги намери тези документи. Много документи бяха предадени някъде дали в НАП, дали в агенцията, не знам. Не съм подготвен и не мога да отговоря и трябва да питам. С Р., сме близки и към настоящият момент. Тя започна 2006 г. -2007 г. при нас. Аз имах съдружник и след това станахме съдружници с нея, в „С.“ и сме свързани с нея, по един или друг начин.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде задължен трето неучастващо по делото лице, а именно [фирма] и [фирма], да представи наличните писмени доказателства, касаещи търговските сделки, сключени с дружеството жалбоподател [фирма], в периода 2011 г. - 2012 г., в 14-дневен срок от днес.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА „Б.“ Е. и [фирма], като трето неучастващо лице по делото, да представи посочените документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.10.2019 г. от 09:00 ч. за когато страните уведомени. СГП е призована по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: