

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6194

гр. София, 05.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в закрито заседание на 05.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **10896** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на И. Ю. Я., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], вх. В, ет. 3, ап. 56 и електронен адрес: [електронна поща], чрез адв. Т. Б. от САК, срещу Ревизионен акт № Р-22221319003713-091-001 / 09.06.2020 г., издаден от Р. Г. Я. – орган, възложил ревизията и И. В. А. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение №794 от 14.05.2020г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

С оспорения РА са установени задължения в общ размер на 119 234,41 лв., от които 44 854,23 лв. по реда на Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, дължими за периодите от м. 05.2016 г. до м. 01.2019 г., и 74 380,18 лв. по Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/, определени за данъчните периоди от 2013 г. до 2018 г.

В срока за произнасяне съдът установи ,че делото е останало неизяснено от фактическа страна,което налага отмяна на хода по същество за допълване на доказателствения материал по делото и повторно изслушване на вещото лице по назначената по делото съдебно –техническа експертиза.

Спорен момент по делото е достоверността на данните, предоставени от „Е. експрес“ и конкретно, дали: тези данни представляват „електронни документи“, по смисъла на Регламент (ЕС) № 910/2014 на ЕП и на Съвета и като частни удостоверителни документи, съставени от трети лица и възпроизвеждащи съдържанието на първични счетоводни документи, може ли да служат за обосноваване извод, за наличие на данъчни задължения.

В първото по делото открито съдебно заседание от 18.02.2021г жалбоподателката е оспорила всички представени от [фирма] данни и файлове подписани с квалифициран електронен подпис, съдържащи таблици и справки показващи

изпращането на стоки от жалбоподателката и съответно изпращането на наложен платеж и парични преводи в нейна полза ,поради което е поискана съдебно – техническа експертиза,с конкретно поставени въпроси ,която е допусната от съда.Отделно от това по реда на чл.192 от ГПК е изискано от трето неучастващо в делото лице [фирма] да представи намиращите се у него документи, както следва:

1. Оригинали на товарителници за изпратени пратки на стоки към трети лица, с изпращач И. Ю. Я., ЕГН [ЕГН], [населено място], за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2018 г.

2. Разходни касови ордери, носещи подпис за лицето И. Ю. Я., ЕГН [ЕГН], [населено място], за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2018 г., за изплатени на същото лице суми по наложен платеж и/или парични преводи от [фирма].

С молба от 22.04.2021г са представени от [фирма] част от разходооправдателните документи в оригинал ,които са на обща стойност 2173.80лв и са за различни данъчни периоди.Не се сочат причините ,поради които не са представени всички първични счетоводни документи , посочени в справките съдържащи се в ел.диск приложен още при извършването на проверката за установяване на факти и обстоятелства, приключила с №П-22221318213772-073-001/12.04.2019 г. и приобщена към настоящата ревизия с протокол № Р-22221319003713-П.-001/01.11.2019 г.

По делото са представени три диска ,за които се твърди че съдържат данни за извършени от жалбоподателката Я. доставки чрез посредничеството на „Е. експрес“ и съотв. получени чрез същата куриерска фирма плащания на тези доставки чрез наложен платеж и парични преводи . На страница 168 от делото се съдържа диск ,който е компрометиран т.е счупен ,поради което ползуването му като доказателствено средство е невъзможно. С оглед на това ,в съд.заседание от 04.11.2021г ,съдът е разпоредил отново да се представи адм.преписка в цялост и файл ,представен от [фирма] във вид на таблица с електронен подпис. С молба от 17.11.2021г / стр.172 от делото / е изпратено писмо вх.№ 53-04-765#7/11.11.2021г,ведно с приложения към него електронен диск със записани данни /електронни таблици подписани с ел.подпис/ , предоставени от [фирма] в хода на ПУФО с УИН : П-22221318213772 и присъединени към ревизия с УИН: Р-22221319003713 . Същия се намира на стр.174 от делото . Предвид съдържанието на това писмо ,следва информацията от този диск да е идентична с информацията от диска приложен на страница 347 от Приложение 2 към делото ,което е част от адм.преписка. Именно поради тази причина буди недоумение отговора на въпрос 4 и 5 към експерта ,че : „... В кориците на делото няма диск с файл във вид на таблица .xls,предоставен от [фирма] и подписан с електронен подпис“.

С оглед на това следва да се призове и изслуша вещото лице относно обстоятелството ,дали при отговора на въпрос 4 и 5 е съобразил и намиращия се на страница 347 от Приложение 2 към делото диск респ. въз основа на какви обстоятелства е дал отговор на този въпрос. Информацията съдържаща се в диска на стр.174 от делото не може да бъде извлечена от настоящия състав ,поради криптирането ѝ , затова следва на основание чл. 184 ал.1 от ГПК да се задължи ответника да представи електронният документ, възпроизведен на хартиен носител като препис, заверен от страната, както и самия електронен носител,от който е извлечен документа. За пореден път следва да се задължи [фирма] да изпълни в цялост разпореждането на съда от 18.02.2021г за представяне на оригинали на товарителници за изпратени пратки на стоки към трети лица, с изпращач И. Ю. Я., ЕГН [ЕГН], [населено място], за периода от 01.01.2013 г.

до 31.12.2018 г. и Разходни касови ордери, носещи подпис за лицето И. Ю. Я., ЕГН [ЕГН], [населено място], за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2018 г., за изплатени на същото лице суми по наложен платеж и/или парични преводи от [фирма], а при невъзможност да се представят същите следва да се посочат причините за това, в противен случай носи отговорност по чл.192 ал.3 от ГПК. Указва се на третото неучастващо по делото лице [фирма], че съгласно чл.4 ал.5 от ЗСч „Счетоводен документ по ал. 1 може да е електронен документ, който съдържа информацията, изисквана по този закон, издаден и получен в какъвто и да е електронен формат при спазване на изискванията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги“.

С оглед оспорването на размера на установения данък по реда на Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, дължими за периодите от м. 05.2016 г. до м. 01.2019 г., и по Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/, определени за данъчните периоди от 2013 г. до 2018 г., проц.представител на жалбоподателката е направил изявление в съд.заседание от 18.02.2021, че желае срок за поставяне на въпроси към съдебно –счетоводна експертиза ,което искане не е поддържано впоследствие.

Съдът намира ,че за правилното изясняване на спора е наложително назначаването на съдебно-счетоводна експертиза ,която да отговори на следните въпроси :

Да се определи данъчната основа респ.размера на данъка по реда на чл.26 ал.1 във вр. с ал.7 от ЗДДФЛ , като е изготви паричен баланс на годишна база на получените от И. Я. доходи от извършваната от нея допълнителна трудова дейност – продажба на изработени от нея артикули,продавани онлайн за процесния период като :

1. Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и вземе предвид само сумите по представените в оригинал документи от страна на [фирма] да установи какви са действителните доходи на жалбоподателката ,реализирани чрез получените от нея наложени платежи и парични преводи от клиенти чрез [фирма]

2. Съобразявайки банковите преводи по банковата сметка на жалбоподателката в П. и сумите преведени по карта в същата банка ,посредством Е. от различни физически лица, да се посочат подлежащите на облагане суми ,реализирани от допълнителната търговска дейност на жалбоподателката.

3. След като установи действителния доход на И. Я. от трудова дейност извън тази по трудовото й правоотношение ,да посочи в кой период жалбоподателката е достигнала доход за 12 последователни месеца, необходими за зъдължителна регистрация по ЗДДС?

Дава се възможност на страните в 10 дневен срок от получаване на определението да посочат въпроси към експертизата ,с копие за другата страна,като вещото лице и депозита за изготвяне на експертиза ще се определят след запознаване с въпросите на страните.

За да се разпредели коректно доказателствената тежест в процеса съгл. Чл.171 ал.5 от АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК е необходимо да се изясни окончателно от ответника по какъв ред е извършена ревизията – по общия ред или по реда на чл.122 от ДОПК , както и правилно да се посочи в абсолютна стойност размера на установения за внасяне годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периода 2013г -2018г ; размера на данъчната основа за облагане с ДДС респ.размера на данъка върху добавената стойност върху тази основа за периода м.05.2016г – м.01.2019г ; размера на лихвите ,посочени като дължими в решението на директора на дирекция „ОДОП“ и

периода за който същите са изчислени.

Жалбоподателя ще следва да установи / независимо по кой ред е извършена ревизията / действителното основание , на което физическите лица посочени на стр.30-37 от РД са превеждали средства по нейната сметка в П. ,извън тези които жалбоподателката е посочила като свързани лица / нейни роднини/ .

Дава се възможност на страните да изчерпят всички писмени и гласни доказателства,като доказателственото искане за събирането им да се направи писмено , с молба с копие за другата страна в седмо дневен срок от получаване на настоящето определение

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 12.05.2022г ,с което е даден ход на делото по същество

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на 29.09.2022г от 9.30ч за когато дасе призоват страните

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице инж. Д. Д. С. за повторно изслушване в съд.заседание на 29.09.2022г от 9.30ч

ЗАДЪЛЖАВА повторно [фирма] да изпълни в цялост разпореждането на съда от 18.02.2021г за представяне на оригинали на товарителници за изпратени пратки на стоки към трети лица, с изпращач И. Ю. Я., ЕГН [ЕГН], [населено място], за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2018 г. и Разходни касови ордери, носещи подпис за лицето И. Ю. Я., ЕГН [ЕГН], [населено място], за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2018 г., за изплатени на същото лице суми по наложен платеж и/или парични преводи от [фирма],а при невъзможност да се представят същите следва да се посочат причините за това,в противен случай носи отговорност по чл.192 ал.3 от ГПК.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице [фирма],че съгласно чл.4 ал.5 от ЗСч „ Счетоводен документ по ал. 1 може да е електронен документ, който съдържа информацията, изисквана по този закон, издаден и получен в какъвто и да е електронен формат при спазване на изискванията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги“.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза със задачи:

Да се определи данъчната основа респ.размера на данъка по реда на чл.26 ал.1 във вр. с ал.7 от ЗДДФЛ , като е изготви паричен баланс на годишна база на получените от И. Я. доходи от извършваната от нея допълнителна трудова дейност – продажба на изработени от нея артикули,продавани онлайн за процесния период като :

1. Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и вземе предвид само сумите по представените в оригинал документи от страна на [фирма] да установи какви са действителните доходи на жалбоподателката ,реализирани чрез получените от нея наложени платежи и парични преводи от клиенти чрез [фирма]

2. Съобразявайки банковите преводи по банковата сметка на жалбоподателката в П. и сумите преведени по карта в същата банка ,посредством Е. от различни физически лица, да се посочат подлежащите на облагане суми ,реализирани от допълнителната търговска дейност на жалбоподателката.

3. След като установи действителния доход на И. Я. от трудова дейност извън тази по трудовото й правоотношение ,да посочи в кой период жалбоподателката е достигнала

доход за 12 последователни месеца, необходими за зъдължителна регистрация по ЗДДС?

ДАВА СЕ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10 дневен срок от получаване на определението да посочат въпроси към експертизата ,с копие за другата страна,като вещото лице и депозита за изготвяне на експертиза ще се определят след запознаване с въпросите на страните.

УКАЗВА на ответника , че е необходимо да изясни окончателно , по какъв ред е извършена ревизията – по общия ред или по реда на чл.122 от ДОПК , както и правилно да се посочи в абсолютна стойност размера на установения за внасяне годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периода 2013г -2018г ; размера на данъчната основа за облагане с ДДС респ.размера на данъка върху добавената стойност върху тази основа за периода м.05.2016г – м.01.2019г ; размера на лихвите ,посочени като дължими в решението на директора на дирекция „ОДОП“ и периода, за който същите са изчислени.

УКАЗВА на жалбоподателката ,че следва да установи / независимо по кой ред е извършена ревизията / действителното основание , на което физическите лица посочени на стр.30-37 от РД са превеждали средства по нейната сметка в П. ,извън тези които жалбоподателката е посочила като свързани лица / нейни роднини/ .

Дава се възможност на страните да изчерпят всички писмени и гласни доказателства,като доказателственото искане за събирането им да се направи писмено , с молба с копие за другата страна в седмо дневен срок от получаване на настоящето определение

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: