

РЕШЕНИЕ

№ 299

гр. София, 18.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7960** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по протест, подаден от Р. С. - прокурор в СГП, срещу Решение № БП-Ц-17 от 29.07.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е одобрен бизнес плана на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД - [населено място] /„В и К“ ЕООД [населено място]/, за дейността му като оператор за регулаторен период 2022-2026 г. при прилагане на метода на ценово регулиране „горна граница на цени“, са утвърдени, считано от 01.08.2022 г. цените без ДДС на водоснабдителните и канализационни услуги за 2022 г. и са одобрени цените без ДДС на водоснабдителните и канализационни услуги за 2023-2026 г., приет е анализ за социалната поносимост на цените на В и К услугите за всяка година от бизнес плана и е определена стойност на коефициента за подобряване на ефективността Е за всяка година от бизнес плана, както и разходи, за които се прилага коефициентът Qp.

В Протеста са направени искания за прогласяване на Решението на КЕВР като нищожно, алтернативно- отмяната му като невалидно. Във връзка с горното, в Протеста са инвокирани доводи за допуснати от страна на КЕВР съществени нарушения на административно-производствените правила и превратно упражняване на власт, обуславящи крайни правни изводи било за нищожност, било за невалидност на Решение № БП-Ц-17/29.07.2022.

Жалбоподателят СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, чрез Р. С. - прокурор –

редовно уведомена, се явява прокурор М. Ю.. Прокурор Ю. моли съдът да уважи подадения протест, ведно с всички произтичащи от това законови последици и прави възражение за прекомерност.

Ответникът КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. В.. Юрк.В. моли съдът да отхвърли като неоснователен и недоказан подадения протест срещу Решение № БП-Ц-17/29.07.2022 г. на КЕВР. Счита, че комисията не е извършила твърдените в протеста нарушения и процесното решение е постановено от компетентен орган в рамките на законовата компетентност на КЕВР, в установената писмена форма, с подробни мотиви, при спазване на всички приложими материалноправни разпоредби, както и при пълно съобразяване с целта на закона. Моли за срок за писмени бележки.

Заинтересована страна "ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ" ЕАД – Б. – редовно уведомена, се представлява от адв. А.. Адв. А. моли съдът да отхвърли протеста по съображения, изложени в депозирано становище. Според него не се доказва оплакването, че бизнес плана и цените на дружеството не са били съгласувани с А. по ВиК – Б.. Видно от представените писмени доказателства такова съгласуване е извършено и не е доказан довода, че административният акт е приет без представени становища на общините. Видно от представените писмени доказателства бизнес плана е изпратен на общините, които не са изразили становище в 30-дневен срок, поради което е в сила презумпцията по чл. 27 от НРЦВКУ. Не се установи оплакването, че последното изменение на цените не е било съгласувано. От писмените доказателства по делото, представени в първото съдебно заседание се установи, че последното заявление отстранява допуснатата преди това техническа грешка и не се отнася до ново предложение за цени. Претендира разноси, за което представя списък.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София град, III отделение, 71 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано във връзка с подадени в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), заявление с вх. № В-17-14-59/29.06.21 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Водоснабдяване и канализацията“ ЕАД-Б. като В и К оператор за периода 2022-2026 г., изменено и допълнено със заявление с вх. № В-17-14-66/01.12.21 г. и вх. № В-17-14-6/В-17-14-1010/21.03.22 г. и заявление с вх. № В-17-14-58/29.06.21 г. за утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителните и канализационните (В и К) услуги, изменено със заявление с вх. № В-17-14-67/01.12.21 г., вх. № В-17-14-1011/21.03.22 г. и вх. В-17-14-1011/22.06.22 г.

С постановление № 8/18.01.16 г. на Министерски съвет (обн. ДВ бр. 6 от 2016 г. в сила от 22.01.16 г.) са приети Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ) и Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ), които се прилагат за регулаторен период по чл. 10, ал. 1 от ЗРВКУ, започващ от 1 януари 2017 г., както и за следващи регулаторни периоди.

На основание двете наредби КЕВР е приела указания и решения по тяхното прилагане за новия регулаторен период 2022-2026 г.

С Решение № БП-Ц-4/26.11.20 г., след Решение № 3916/13.03.20 г. на Върховния административен съд за отмяна на Решение № БП-Ц-20/30.11.17 г. на КЕВР,

Комисията е одобрила бизнес план на „Водоснабдяване и канализацията“ ЕАД-Б. за периода 2017-2021 г., а 2021 г. е последната година, съгласно действащия бизнес плат на дружеството и в изпълнение на чл. 10, ал. 7 от ЗРВКУ, дружеството е представило за одобрение от КЕВР бизнес план за периода 2022-2026 г.

Резултатите от извършения анализ на данните, съдържащи се в подадените от дружеството заявления са отразени в доклад № В-Дк-1056/30.06.22 г., който е приет от КЕВР с решение по Протокол № 176/05.07.22 г., т. 2 и е публикуван на интернет – страницата на Комисията. На същото заседание КЕВР е приела и проект на общо решение по бизнес план и заявлението за цени, които също е публикуван на интернет – страницата на Комисията и е насрочено провеждане на открито заседание и обществено обсъждане за 12.07.22 г.

На откритото заседание са постъпили писмени становища от Г. Т. Изпълнителен директор на „Водоснабдяване и канализацията“ ЕАД-Б..

На проведеното обществено обсъждане са направени изказвания от: Н. Б. – Началник на отдел при О. на РБ, М. Б.- Председател на Национален браншови синдикат „Водоснабдител“ К., И. П.- Председател на Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ КТ-Подкрепа, М. М.-Сдружение „Изправи се БГ“ и Г. Т. – Изпълнителен директор на „Водоснабдяване и канализацията“ ЕАД-Б..

С писмо с вх. № В-04-04-1011/14.07.22 г. е постъпило писмено становище от Д. К. Омбудсман на РБ.

След обсъждане на събраните по делото доказателства в хода на административното производство, Комисията стигнала до извода, че „Водоснабдяване и канализацията“ ЕАД-Б. отговаря на изискването на чл. 2, ал. 1 от ЗРВКУ, съгласно което В и К оператори са всички предприятия с предмет на дейност В и К услуги и с процесното Решение № БП-Ц-17 от 29.07.2022 г., Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), е одобрила бизнес плана на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД - [населено място] /„В и К“ ЕООД [населено място]/, за дейността му като оператор за регулаторен период 2022-2026 г. при прилагане на метода на ценово регулиране „горна граница на цени“, утвърдила, считано от 01.08.2022 г. цените без ДДС на водоснабдителните и канализационни услуги за 2022 г. и е одобрила цените без ДДС на водоснабдителните и канализационни услуги за 2023-2026 г., приела е анализ за социалната поносимост на цените на В и К услугите за всяка година от бизнес плана и е определила стойност на коефициента за подобряване на ефективността Е за всяка година от бизнес плана, както и разходи, за които се прилага коефициентът Qp, на основание чл. 6, ал. 1, т. 1 и т. 2, във връзка с чл. 11, ал. 1, чл. 12 и чл. 14, ал. 1 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), чл. 22, ал. 3 от Наредбата за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ), обн. ДВ, бр. 6 от 2016 г., чл. 2, ал. 1 и ал. 2, чл. 6, т. 2 и чл. 26 от Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ), обн. ДВ, бр. 6 от 2016 г., Указанията за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2022-2026 г., приети с решение по Протокол № 82 от 27.04.2021 г., т. 2 на Комисията за енергийно и водно регулиране (Указания НРЦВКУ) и Указанията за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги за регулаторния период 2022-2026 г., приети с решение по Протокол № 82 от 27.04.2021 г., т. 1 на Комисията за енергийно и водно регулиране (Указания НРКВКУ).

При така установената фактическа обстановка настоящият съдебен състав направи следните правни изводи:

По допустимостта:

Протестът е подаден от процесуално легитимиран орган, на основание чл. 16, ал. 1, т.1 и т. 3 от АПК, във вр. чл. 147, ал. 2 от АПК, в срока по чл. 149, ал. 4 от АПК, срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което е допустим за разглеждане.

Разгледан по същество се явява неоснователен.

Решението е прието на основание чл. 6, ал. 1, т. 1 и т. 2, във връзка с чл. 11, ал. 1, чл. 12 и чл. 14, ал. 1 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), чл. 22, ал. 3 от Наредбата за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ), обн. ДВ, бр. 6 от 2016 г., чл. 2, ал. 1 и ал. 2, чл. 6, т. 2 и чл. 26 от Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ), обн. ДВ, бр. 6 от 2016 г., Указанията за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2022-2026 г., приети с решение по Протокол № 82 от 27.04.2021 г., т. 2 на Комисията за енергийно и водно регулиране (Указания НРЦВКУ) и Указанията за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги за регулаторния период 2022-2026 г., приети с решение по Протокол № 82 от 27.04.2021 г., т. 1 на Комисията за енергийно и водно регулиране (Указания НРКВКУ).

В АПК не съществуват изрично формулирани основания за нищожност на административните актове, теорията и съдебната практика са възприели критерия, че такива са основанията за незаконосъобразност по чл.146 АПК, но тогава, когато нарушенията им са особено съществени. Нищожен е само този акт, който е бил засегнат от толкова съществен порок, че актът изначално, от момента на издаването му, не поражда правните последици, към които е насочен.

По отношение изтъкнатите в Протеста основания за нищожност, следва да се има предвид, че: съществените нарушения на административно-производствените правила са основания за нищожност, ако са толкова съществени, че нарушението е довело до липса на волеизявление. Също така, във връзка с твърдението в Протеста за превратно упражняване на власт от страна на КЕВР, следва да се вземе предвид, че превратното упражняване на власт е порок, като правило-водец до незаконосъобразност и само, ако преследваната цел не може да се постигне с никакъв акт, посоченият порок води до нищожност.

На първо място съдът ще разгледа оплакването за нищожност, алтернативно-незаконосъобразност, свързано с липсата на необходимия кворум и мнозинство на КЕВР при приемане на актове в хода на административното производство, обусловили Решение №БП-Ц-17/29.07.2022.

Оплакването се свежда до: Нищожни и приети в нарушение на чл.13, ал.1, ал.2 и ал.3 от Закона за енергетиката (ЗЕ)- без необходимия кворум и мнозинство, предхождащи протестираното решение актове на КЕВР: протоколни решения от 12.07.2022 за: 1. приемане на доклад с вх.№В-Дк-1056/30.06.2022; 2. приемане на проект на решение за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „ВиК”, Б. за периода 2022-2026 и утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителните и

канализационните услуги; 3. насрочване на открито заседание за разглеждане на доклада на 12.07.2022; 4. насрочване на обществено обсъждане на проекта на решение за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „ВиК”, Б. за 2022-2026 и утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги, на 12.07.2022, както и проведено обществено обсъждане на 05.07.2022, обективизирано протокол №176/05.07.2022 на КЕВР.

Аргументите на прокуратурата са, че понеже в периода 09.02.2022-21.07.2022 КЕВР не е имала Председател, то съставът на административния орган, вкл. състав „Водоснабдяване и канализация”, не е бил пълен (в тази връзка- Решение №8/21.07.2022 г. и Тълкувателно решение №3/2020 на Конституционния съд). Посочва се, че всички решения на КЕВР с участието на С. Т. били взети при липса на кворум и мнозинство и поради това били нищожни, алт. невалидни.

Оплакването е неоснователно.

От фактическа страна: от приложената по делото административна преписка се установява, че посочените по-горе решения на КЕВР (букви от „а” до „г”) са били взети в присъствието и са били подписани от С. Т. (Председател на КЕВР). С Решение № 8/21.07.2022 г. на Конституционния съд е обявено за противоконституционно Решение на Народното събрание от 09.02.2022г. за избор на Председател на КЕВР (ДВ, бр. 13/2022).

От правна страна се поставя въпросът какво е темпоралното действие (последичите) от Решение №8/2022 на Конституционния съд във връзка с взетите от КЕВР решения по ЗЕ, при приемането на които е участвал С. Т. в качеството му на Председател на Комисията.

Виждането на прокурора от СГП за нищожност алт. незаконосъобразност на тези актове, тъй като С. Т. в съответния период не е бил Председател, респ. КЕВР е заседавала и е приемала решения без кворум и мнозинство, е неправилно в светлината на дадените в ТР № 3/2020 от Конституционния съд тълкувания на чл.151 от Конституцията.

Съгласно диспозитива на ТР № 3/2020: „Обявените за противоконституционни ненормативни актове - закони във формален смисъл, решения на Народното събрание и укази на президента - са невалидни от приемането или издаването им

Народното събрание урежда правните последици от прилагането на обявения за противоконституционен закон.” Смесът на така изразената тълкувателна воля на К. съд, следва да се схваща в контекста на мотивите на съда, обусловили даденото тълкуване: „В заключение, съдът счита, че за да се осъществи предназначението на контрола за конституционност, институционализиран в производството пред Конституционния съд по чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията - да осигури върховенството на Конституцията, ненормативните правни актове - закони във формален смисъл, решения на Народното събрание и укази на президента - които са обявени за противоконституционни, са невалидни от момента на приемането или издаването им. За такива актове, приети преди Конституцията от 1991 г., невалидност настъпва от момента на влизане в сила на Конституцията.

Действието назад във времето на решенията на Конституционния съд за обявяване на противоконституционност поставя въпроса за съхраняване на правната сигурност като конституционнозначима ценност.

В този случай решението на Конституционния съд не застрашава правната сигурност,

защото има действие само по отношение на преките последици на обявения за противоконституционен ненормативен правен акт и не засяга останалите правни последици, настъпили след приемането му, които произтичат от други закони. Последните не са правни последици на обявения за противоконституционен ненормативен правен акт и поради това не се обхващат от действието назад във времето на решението за противоконституционност. ”

От посочените мотиви на Конституционния съд в ТР № 3/2020 г., става ясно, че правните последици на Решение № 3/2022 на Конституционния съд не засягат изискванията за кворум, мнозинство и правните последици по ЗЕ на посочените от прокурора решения на КЕВР, взети в присъствието и с волеизявленията на Председателя на КЕВР, в периода 09.02.-21.07.2022, С. Т.. Решение № 8/2022 на Конституционния съд не засяга и валидността на Решение № БП-Ц-17/29.07.2022 на КЕВР, като въведените в Протеста оплаквания за нищожност, алт. невалидност, следва да бъдат отхвърлени като неоснователни.

В Протеста е наведено и общо оплакване, че Решение №БП-Ц- 17/29.07.2022 на КЕВР е взето в несъответствие с целта на закон. Посочено е, че КЕВР не била съобразила всички интереси при одобрение на Бизнес плана на „ВиК” ЕАД, [населено място] и цените на ВиК услугите, които цени не били икономически обосновани и определени в защита интересите на потребителите. Комисията за енергийно и водно регулиране била действала изключително в интерес на оператора, поради което било налице превратно упражняване на власт, водещо до нищожност алт. до незаконосъобразност на протестирания административен акт.

Оплакването е неоснователно. Видно от съдържанието на представеното по административната преписка Решение №БП-Ц-17/29.07.2022 на КЕВР, същото е било взето при спазване изискванията на чл.11 ЗРВКУ. Не се установява при приемане на процесното решение да е било нарушено някое от условията по чл.4 ЗРВКУ, както и КЕВР да е одобрила икономически необосновани цени, предвид извършения от административния орган анализ на икономическата част от Бизнес плана и в частност цените на ВиК услугите. В Протеста не се сочи конкретно по какъв начин КЕВР е дала приоритет на интересите на „ВиК” ЕАД, [населено място] спрямо този на потребителите и под каква форма е бил нарушен принципа по чл. 4, ал.1, т. 6 ЗРВКУ.

Предвид гореизложеното, протестираното решение не е взето от КЕВР при превратно упражняване на законовите правомощия на Комисията и не са налице основания за прогласяване на нищожност, нито за отмяната му като незаконосъобразно.

Наведени са доводи от прокурора за нищожност, алт.унищожаемост на административния акт в частта, с която КЕВР е одобрила Бизнес плана на „ВиК” ЕАД, [населено място] за дейността му като оператор за регулаторен период 2022-2026 г. при прилагане на метода на ценово регулиране „горна граница на цени”.

Във връзка с одобрението на Бизнес плана срещу Решение

№БП-Ц-17/29.07.2022 на КЕВР са направени следните оплаквания: административният акт бил нищожен, алт. невалиден, тъй като била опорочена процедурата по чл.198м, ал. 2 от Закона за водите (ЗВ) за неговото съгласуване с А. по В и К за обособена област Б. (за по-кратко „А по В и К“). Излага се, че Бизнес планът въобще не е бил съгласуван с А по В и К, тъй като в представения по административната преписка Протокол от 20.04.2022 г. на общото събрание на А по В и К било взето решение за съгласуване на Бизнес плана на „В и К“ ЕАД, [населено място], който обаче не съдържал техническа и икономическа част на плана, годишните нива на показатели за качество на водоснабдителните и канализационните услуги, цени на услугите, анализ на социалната поносимост на цените. На членовете на А по В и К не била представена пълна документация за вземане на решението- липсвало заявление, в което били посочени предложените крайни цени, както и кореспонденцията между оператора и регулатора, описани в мотивите на оспорения акт. Също така, с решението от 20.04.2022 г. не било съгласувано последното изменение на Бизнес плана и цените за периода от 2022-2026, направено със заявление вх.№В-17-14-1011/22.06.2022, с което била нарушена разпоредбата на чл.29 НРКВКУ.

С Решение №740/28.02.2022 Общинския съвет [населено място] не бил приел инвестиционната програма на „ВиК ЕАД, [населено място], от което обстоятелство в Протеста се заключава, че Бизнес планът не е бил съгласуван от Общинския съвет [населено място] и се навежда довод за нарушение на чл.198м, ал.2 ЗВ. (стр.2-4 от Протеста).

Комисията за енергийно и водна регулиране била одобрила Бизнес плана в нарушение на чл.11, ал.1, т.1 ЗРВКУ, тъй като се била позовала на чл. 22, ал. 2 НРКВКУ и е приела писмената обосновка на оператора относно причините за отклонението в Бизнес плана по дългосрочни нива на показатели за качество на В и К услугите, съответно ПК4, ПК46, ПК11а, ПК11 г, ПК12в, ПК12д, ПК 15а, ПК 166, които показатели били определени в Решение №ПК-1/28.05.2021 г. Прокурорът счита, че текстът на чл. 22, ал. 2 НРКВКУ противоречи на чл.11, ал.1, т.1 ЗРВКУ и КЕВР е следвало да приложи законовата разпоредба и да даде съответни указания на оператора или да не приеме Бизнес плана. Също така, посочено е, че КЕВР формално е приела обясненията на „В и К“ЕАД, [населено място] и не е извършила проверка на фактите от значение на случая, с което е нарушила чл. 7 АПК, прогласяващ принципа за истинност, което бездействие представлявало съществено процесуално нарушение на административно-производствените правила.

Допуснато било нарушение на чл. 10, ал. 4 ЗРВКУ, тъй като в Решение №БП-Ц- 17/29.07.2022 на КЕВР нямало данни за представени становища за Бизнес план за периода 2022-2026 от общините на Област Б., или ако е имало такива, какво са съдържали.

Нарушен бил текстът на чл.10, ал.5 ЗРВКУ, тъй като в протестираното решение на КЕВР нямало направен техника-икономически анализ на състоянието във „ВиК“ЕАД, [населено място] към текуща дата, вкл.получените и усвоени средства по ОП„Околна среда“ и по Проект „Интегриран воден проект за област Б.“ и тяхното влияние при изпълнението и определянето на целеви нива на показателите за качество, съгласно чл.9, ал.2 ЗРВКУ.

В разрез с чл. 9, ал.4 ЗРВКУ в Решение №БП-Ц-17/29.07.2022 на КЕВР отсъствали данни и информация за начина на определяне на размера на общите загуби във водоснабдителната система по години в рамките на регулаторния период на Бизнес плана.

Съдът намира тези оплаквания за неоснователни.

По оплакването за липса на съгласуване на Бизнес плана с „А по ВиК” за обособена територия- Б..

Предмет на косвен съдебен контрол е Решение по т. 5 от Протокол от извънредно заседание на Общото събрание на А. по В и К на обособената територия, обслужвана от „В и К ЕАД, [населено място], проведено на 20.04.2022 г.

Съгласно чл.198м, ал.2, изр.1, във връзка с чл.198в, ал.4, т.5 ЗВ Бизнес планът на съответния В и К оператор се съгласува от А. по В и К или от общинския съвет. Когато съгласуването се извършва от „А по В и К”, компетентно е Общото събрание на съответната асоциация. Дейността на Асоциациите по В и К се регулира с „Правилник за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация, издаден от Министъра на регионалното развитие, ДВ бр.66/2014г.

От фактическа страна не се спори, че компетентна да съгласува Бизнес плана на „В и К” ЕАД, [населено място] за регулаторен период 2022-2026 г., е „А по В и К” за обособена територия област Б., в състава на която влизат 13 общини. От Писмо с рег. индекс 26-00-201/11.03.2022 г. на Асоциация по В и К, [населено място], Изпълнителният директор на „В и К” ЕАД, [населено място], е внесъл за съгласуване в А. Бизнес плана на дружеството за периода 2022-2026 г.- на хартиен носител 1 брой и на магнитен носител 14 броя, съответно да бъдат изпратени на представителя на държавата и на 13-те общини от обособената територия на област Б.. Видно от Писмо вх.№3-17-14/03.05.2022 г. на КЕВР в Комисията е представен Протокол от извънредно заседание на Общото събрание на А. по В и К на обособената територия, обслужвана от „В и К ЕАД, [населено място], проведено на 20.04.2022 г. С Решение по т.5 от Протокола от 20.05.2022г. „А по В и К” за обособена територия област Б. е бил съгласуван проекта на Бизнес план за развитието на дейността на „В и К” ЕАД, [населено място] като В и К оператор за регулаторния период 2022-2026 г., като решението е било взето с единодушие на гласовете на присъстващите 12 представители на общините за обособената територия и 1 глас на представителя на държавата.

Предвид така установеното от правна и фактическа страна, неоснователно и несъответстващо на истината е оплакването, че съгласувания от „А по В и К”, [населено място] план не съдържа техническа и икономическа част на плана, годишните нива на показатели за качество на водоснабдителните и канализационните услуги, цени на услугите, анализ на социалната поносимост на цените.

Неоснователно е оплакването, че процесното решение е незаконосъобразно, тъй като на членовете на А. не са представени в цитираната в Решение №БП-Ц- 17/29.07.2022 на КЕВР кореспонденция между Комисията и оператора. Тази кореспонденция се е провела в рамките на административното производство пред КЕВР и не засяга дейността на „А по В

и К” обособена област Б. по съгласуването на Бизнес плана на оператора. От своя страна, Заявлението за утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги обективира волеизявление, адресирано до КЕВР, а не до „А по В и К” и в този смисъл не следва да се представя пред асоциацията от водния оператор.

Доводът, че с решението от 20.04.2022 г. на „А по В и К“ не било съгласувано последното изменение на Бизнес плана и цените за периода от 2022-2026, направено със Заявление вх.№В-17-14-1011/22.06.2022, с което била нарушена разпоредбата на чл. 29 НРКВКУ, също следва да се отхвърли като неоснователно.

В Заявление за утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги вх.№ В-17-14-5/21.03.2022 г. на КЕВР е допусната фактическа грешка, като в т. 2 в таблицата на цените, колонки 4 и 5 е била посочена два пъти: „2025 г. 2025 г.“, вместо съответно „2025 г. 2026 г.“ Горното е наложило по пощата и по спешност да се подаде коригирано копие, в което посочената по-горе техническа грешка да бъде отстранена. Това е извършено с Писмо изх.№ К-685-1/21.06.2022 г. на „В и К“ ЕАД, [населено място], в което е описана грешката, реферирано е към предходното Заявление вх.№ В-17-14-5/21.03.2022 г. и е приложено ново Заявление, в което в т. 2, колонка 5 е посочена годината „2026“. Именно това последното Заявление КЕВР е вхождала при себе си с вх.№ В-17-14-1011/22.06.2022 г.

Поради горната причина, Заявление вх.№В-17-14-1011/22.06.2022 г. не се отнася до искане за утвърждаване и одобрение на нови цени, както е посочено в Протеста, а с него се отстранява допусната от оператора техническа грешка. В горния смисъл, процесното заявление не променя съгласувания от „А по В и К“ Бизнес план и не подлежи на ново съгласуване от същата асоциация.

По оплакването, че Бизнес планът на „ВиК”ЕАД, [населено място], не бил съгласуван с [община].

Това твърдение съдът намира за неоснователно- касае се за взето решение от Общински съвет [населено място] във връзка с инвестиционната програма на „В и К” ЕАД, [населено място], а не решение за съгласуване на Бизнес плана на дружеството. Този извод се подкрепя и от взетото Решение по т. 4 от извънредното Общо събрание на „А по В и К” от 20.04.2022 г., с което асоциацията е одобрила подробната инвестиционна програма на водния оператор, а представителя на [община] е гласувал „против”. Отделно, решението за съгласуване на Бизнес плана за регулаторен период 2022-2026 г. е било взето от „А по В и К” по следващата т. 5 по протокола от 20.04.2022 г., като при това гласуване представителят на [община] е гласувал „за”.

Неоснователно е оплакването за допуснато нарушение от КЕВР при прилагането на текста на чл. 22, ал. 2 НРКВКУ, във връзка с чл. 11 ЗРВКУ при приемане на обосновката на „В и К ”ЕАД, [населено място] относно причините за отклонението в Бизнес плана по дългосрочни нива на показатели за качество на В и К услугите, съответно ПК4, ПК46, ПКПа, ПКИг, ПК12в, ПК12д,

ПК15а, ПК166, които показатели били определени в Решение № ПК-1/28.05.2021 г.

Съдът не констатира противоречие между разпоредбата на чл. 22, ал. 2 НРКВКУ, от една страна, и тази на чл.11, ал.1, т.1 ЗРВКУ, от друга, за да се стигне до необходимост КЕВР да прилага разпоредба с по-висок нормативен ранг на закон, респ. да не даде възможност на оператора да представи писмена обосновка за отклоненията от предвидените показатели за качество на В и К услугите.

В конкретния случай, „В и К“ЕАД, [населено място] е представило такава обосновка за отклонение от ПК4, ПК46, ПК11а, ПК11 г, ПК12в, ПК12д, ПК15а, ПК166, която е била приета от Комисията, именно с оглед текста на чл. 22, ал. 2 НРКВКУ, който не противоречи на чл.11, ал.1, т.1 ЗРВКУ.

Неоснователно в Протеста се поддържа, че КЕВР била допуснала съществено нарушение на административно-производствените правила, като не била извършила проверка на фактите от значение за случая, което бездействие на Комисията било в нарушение на чл.7 АПК, прогласяващ принципа на истинност.

Съгласно чл. 22, ал. 4 НРКВКУ Комисията отказва да одобри предложения от В и К оператора Бизнес план, ако той не съответства на изискванията на ал.1 или представената обосновка по ал.2 е неприемлива. Видно от цитираната разпоредба КЕВР разполага с оперативна самостоятелност и преценка по целесъобразност относно формирането на краен извод дали представената от оператора писмена обосновка е „приемлива“ с оглед изтъкнатите в обосновката причини за отклоненията в показателите за качество. Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационни услуги не вменява задължение на КЕВР да проверява истинността на фактите, изтъкнати в обосновката, а да ги преценява със стандарта дали са приемливи. Ето защо оплакването, че Комисията не е проверила фактическите твърдения на „В и К“ ЕАД, [населено място] в дадената от дружеството обосновка по чл. 22, ал. 2 НРКВКУ, и е допуснала нарушение на административно-производствените правила, следва да бъде прието като неоснователно.

В Протеста е развито оплакване за допуснато нарушение на чл.10, ал.4 ЗРВКУ, тъй като в Решение №БП-Ц-17/29.07.2022 на КЕВР нямало данни за представени становища за Бизнес план за периода 2022-2026 от общините на Област Б..

Това твърдение също е неоснователно.

Съгласно чл. 27 НРКВКУ: (1) Бизнесплановете на В и К операторите се разработват и приемат по реда на чл. 10 и 11 ЗРВКУ .

(2) Бизнесплановете се представят в Комисията със становища на съответните общини.

(3) Бизнесплановете на В и К оператори, които са сключили договор с асоциациите по В и К, се представят в Комисията и със съгласувателно становище по чл. 198в, ал. 4, т. 5 от Закона за водите.

(4) Становищата по ал. 2 и 3 се изпращат до В и К операторите:

1. в 30-дневен срок от получаване на бизнесплановете - за становищата по ал. 2;

2 . в срока, посочен в договора между съответната асоциация поВиКиВиК оператора - за становищата по ал. 3.

(5) При неспазване на сроковете по ал. 4 се счита, че бизнеспланът е приет без възражения.

От фактическа страна-Бизнес планът на „В и К” ЕАД, [населено място] за регулаторен период 2022-2026 г. е бил внесен за съгласуване (Писмо с рег.индекс 26-00-201/11.03.2022 г.) в „А по В и К” на магнитен носител в 14 броя, съответно са изпратени на представителя на държавата и на 13-те общини от обособената територия на [населено място]. А. по В и К е разпратила копия до съответните общини от обособената територия [населено място], като в установения 30 дневен срок по чл. 27, ал. 4, т. 1 НРКВКУ становища на общините до В и К оператора не са постъпили. Като последица от горното, и на основание законната презумпция по чл. 27, ал. 5 НРКВКУ процесният Бизнес план на дружеството се счита приет от общините без възражения.

Ето защо не е налице поддържаното в Протеста оплакване за незаконосъобразност на Решение №БП-Ц-17/29.07.2022 на КЕВР.

В Протеста се обосновава допуснато от КЕВР нарушение на текста на чл. 10, ал. 5 ЗРВКУ, тъй като в протестираното решение нямало направен технико-икономически анализ на състоянието във „В и К” ЕАД, [населено място] към текуща дата, вкл. получените и усвоени средства по ОП”Околна среда” и по Проект „Интегриран воден проект за област Б.” и тяхното влияние при изпълнението и определянето на целеви нива на показателите за качество, съгласно чл. 9, ал. 2 ЗРВКУ.

Това твърдение също е неоснователно.

Видно от съдържанието на представения с административната преписка Бизнес план, в същия се съдържа технико-икономически анализ на текущото състояние на дружеството. Няма изискване в Бизнес плана да бъдат включени усвоените средства по ОП”Околна среда” и по Проект „Интегриран воден проект за област Б.” и тяхното влияние при изпълнението и определянето на целеви нива на показателите за качество, съгласно чл. 9, ал. 2 ЗРВКУ.

Твърди се, че в разрез с чл. 9, ал. 4 ЗРВКУ в Решение №БП-Ц- 17/29.07.2022 на КЕВР отсъстват данни и информация за начина на определяне на размера на общите загуби във водоснабдителната система по години в рамките на регулаторния период на Бизнес плана.

Това твърдение отново съдът приема за е неоснователно. При неговото обосноваване не е отчетен извършеният от КЕВР в протестираното решение анализ на Техническата част на Бизнес плана, Част „Водни количества” и представените там прогнозни стойности за размера на очакваните води загуби

във водоснабдителната система за регулаторния период.

В Протеста са наведени доводи за незаконосъобразност на Решение №БП-Ц-17/29.07.2022 на КЕВР в частта, с която са били утвърдени, считано от 01.08.2022 г. цените, без ДДС на водоснабдителните и канализационните услуги за 2022 г. и са били одобрени цените, без ДДС на водоснабдителните и канализационни услуги за 2023-2026 г., като и в частта, с която е бил приет анализ на социалната поносимост на цените на „Вик“ услугите за всяка година на Бизнес плана.

Твърди се още, че Комисията за енергийно и водно регулиране била допуснала нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 3 ЗРВКУ, тъй като от процесното решение не можело да се установи дали предложените цени за „Вик“ услуги съответстват на параметрите от икономическата част на плана и на методиката на ценообразуване, определена в НРЦВКУ. Комисията не била изяснила всички факти и обстоятелства от значение за образуване на цените, не била изложила мотиви в горния аспект, била подходила формално (подробни доводи на стр.7-8 от Протеста), и така била лишила заинтересованите страни от ефикасна защита и ефективен съдебен контрол. (и)

Административният орган неправилно бил приел, че новите цени на „Вик“ услугите били социално поносими, като не бил ползвал необходимите данни от Националния статистически институт. При преценката за „социално поносима цена на „Вик“ услугите“ по смисъла на §1, ал.1, т.4 от ДР ЗРВКУ КЕВР е следвало да ползва данни не за брутния, а за реалния доход на домакинствата от обособената територия на „Вик“ ЕАД, [населено място], а при определянето на разходите за възнаграждения на персонала на дружеството, съответно осигуровките за тях, както и при определяне на разходите за електрическа енергия, включени в цените на В и К услугите, КЕВР не била спазила установения в чл.13, ал.1 ЗРВКУ принцип за възстановяемост на икономически обосноваваните разходи. За разходите за възнаграждения и необходимите осигуровки- числеността на персонала не била съобразена с изискванията на чл. 9, ал. 2, т. 15 ЗРВКУ, тъй като тези разходи не били обвързани с намаляването на броя на потребителите, които ползвали услугите. По отношение услугата „доставяне на вода“ прогнозата била през 2026 г. потребителите да спаднат с 13.84%, а прогнозата за числеността на персонала за 2026 г. била той да бъде намален с 9.80%. За услугата „отвеждане на отпадъчни води“ през 2026 броя на потребителите спадал с 2,51%, а числеността на персонала оставала 127 човека. За услугата „пречистване на отпадъчни води“ прогнозата за 2026 г. била увеличение на потребителите с 5.77%, а увеличението на персонала било с предвидено да е 7.34%. В решението на КЕВР не били предвидени и законовите изменения, свързани с компенсиране на стопанските потребители за цените на електрическа енергия в размер на 100% от разликата между реалната средномесечна борсова цена „Ден напред“ на „Българската независима енергийна борса“ ЕАД за съответния месец и базовата цена в размер на 250 лв/МВтч.

Относно твърдението за липса на мотиви, формален подход и неизследване от КЕВР на всички факти и обстоятелства, свързани с икономическата обосновааност и методиката на образуване на утвърдените и одобрени цени на „ВиК“ ЕАД, [населено място] за регулаторен период 2022-2026 г.

Видно от мотивите на Решение № БП-Ц-17/29.07.2022 на КЕВР (стр.35-41) административният орган е извършил съдържателен анализ на ценообразуващите елементи на предложените от оператора цени на „В и К“ услугите с конкретно позоваване на данни, текстове от НРЦВКУ и приетите от КЕВР Указания за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“, за регулаторния период 2022-2026 г. Възприетата от КЕВР аргументация съвсем не е формална и съвсем не се основава на неустановени обстоятелства – същото се установява и от съдържащите се в Бизнес плана данни за активи, капитал, приходи, разходи, прогнозни количества и т.н.. Тук следва да се припомни, че административната дейност на КЕВР се извършва именно в условията на прогнозни стойности, заложен в Бизнес плана.

Относно твърденията, свързани с приетия анализ на социалната поносимост на цените на „ВиК“ услугите за всяка година на Бизнес плана.

Комисията за енергийно и водно регулиране е извършила анализ на социалната поносимост на предложените от оператора цени на „В и К“ услугите при критерии: минимално битово потребление; минимален месечен разход за вода на член от домакинството; средномесечен доход на лице от домакинството в региона; нарастване на Б., съгласно средносрочна бюджетна прогноза 2022-2024; 2,5% от средномесечния доход на лице от домакинство. Тоест, преценката за „социална поносимост“ на цените на „В и К“ услугите на „Ви К“ ЕАД, [населено място] за регулаторния период 2022-2026 г. е била извършена от КЕВР вследствие показателите на няколко критерия, а не само „доходите на домакинство“.

Относно доходите на домакинствата за обособена територия Б., КЕВР е ползвала данни, осигурени от Националния статистически институт (Писмо вх.№В-04-24- 3/31.05.2021 г.), които данни имат характер на официален документ и се ползват с материална доказателствена сила по отношение съдържащите се в тях данни. Следва да се подчертае, че КЕВР не разполага със самостоятелна възможност в рамките на административното производство по утвърждаване и одобряването на цените на „В и К“ услугите да установи реалния доход на домакинство в дадена област, в това число и за обособената територия на област Б..

Относно оплакването, че при утвърждаването и одобряването на цените на „ВиК“ услугите за 2022-2026 г. за обособена територия област Б., административният орган не бил съобразил размера на разходите за възнаграждения и осигуровки на персонала спрямо прогнозното увеличаване или намаляване на броя на потребителите на услугите, както и възприетата държавна политика за компенсирането на цената на тока, съдът взе предвид

следното:

Предложените от страна на „В и К“ ЕАД, [населено място] на КЕВР за утвърждаване и одобряване цени на „В и К“ услугите съвсем не са само и единствено функция и взаимно-зависими от променливата величина - брой на служителите на дружеството, спрямо променливата прогнозна величина- брой на потребителите на дадена услуга. От съдържанието на процесното решение на КЕВР (стр.35-41) се установява съвкупността от прогнозни показатели, които обуславят и формират предложените от оператора цени. Например: регулаторна база на активите, възвръщаемост на капитала и т.н. Не е въведено правило, че намаляването на прогнозния брой потребители следва непременно да води до намаляване на броя и възнагражденията на персонала на В и К дружеството.

По същия начин-държавната политика по отношение компенсирането на стопанските потребители за 2022 г. за цените на електроенергията, не може да се приеме като константен показател за цените на „В и К“ услугите за целия регулаторен период 2022-2026 г.

Следва да се подчертае, че при утвърждаването и одобряването на цените от КЕВР за периода 2022-2026 евентуалните конюнктурни промени се отчитат от КЕВР и се регулират чрез определяне на коефициенти за подобряване на ефективността „Е“ за всяка година от Бизнес плана, както и разходи, за които се прилага коефициентът „Qp“. В последната част на Решение № БП-Ц-17/29.07.2022г., КЕВР е определила такива коефициенти по отношение цените на „В и К“ услугите на „В и К“ ЕАД, [населено място].

Всичко гореизложено обосновава извода на съда, че обжалваното решение на КЕВР е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с установените по казуса факти и при правилно приложение на действащата към момента нормативна уредба.

По разноските по делото:

На основание чл. 81 ГПК съдът следва да се произнесе по претенцията на страните за присъждане на разноски.

При този изход на спора и на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК в полза на ответника следва да се присъди 200 лв. юрисконсултско възнаграждение, изчислено съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4/06.01.2006 г., на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ. На основание чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.04 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в полза на заинтересованата страна „В и К“ ЕАД, [населено място] следва да се присъдят направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1000, а претенцията до 5 040 лева, съдът отхвърля като неоснователна и недоказана.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд

София-град, III отделение, 71 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ протест на Р. С. - прокурор в СГП, срещу Решение № БП-Ц-17 от 29.07.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е одобрен бизнес плана на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД - [населено място] /„В и К“ ЕООД [населено място]/, за дейността му като оператор за регулаторен период 2022-2026 г. при прилагане на метода на ценово регулиране „горна граница на цени“, са утвърдени, считано от 01.08.2022 г. цените без ДДС на водоснабдителните и канализационни услуги за 2022 г. и са одобрени цените без ДДС на водоснабдителните и канализационни услуги за 2023-2026 г., приет е анализ за социалната поносимост на цените на В и К услугите за всяка година от бизнес плана и е определена стойност на коефициента за подобряване на ефективността Е за всяка година от бизнес плана, както и разходи, за които се прилага коефициентът Qp.

ОСЪЖДА Прокуратура на Република България да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране, сумата от **200 /двеста/ лева**, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Прокуратура на Република България да заплати на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД-Б., ЕИК:[ЕИК], сумата от **1 000 /хиляда лева/** представляваща адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване от страните в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: