Р Е Ш Е Н И Е
№ 43194

гр. София, 04.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 16.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова
ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева
Теодора Георгиева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **9134** по описа за **2026** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба на Началник на Гранично полицейско управление – С., към Регионална дирекция "Гранична полиция" - Аерогари, чрез процесуалния си представител юрк. К., срещу решение № 1637 от 07.05.2026г. постановено по НАХД № 13291 по описа за 2025 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 23 – ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 181 от 11.06.2025г. издадено от началник на ГПУ-С. към РДГП – Аерогари – ГДГП към Министерство на вътрешните работи, с което на А. Е., [дата на раждане] , жив. в У., на основание чл. 48, ал. 1, т. 3 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ) е наложено административно наказание – "глоба", в размер на 2000 лева, за извършено нарушение на чл. 34 ЗЧРБ.
С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Релевираните основания са за нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателно процесуалния кодекс (НПК). Като неправилни се определят изводите на съда, че в хода на административно наказателното производство са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, водещи до опорочаване на същото и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Посочват се аргументи за това, че субсидиарното прилагане на нормите на НПК в частта относно

задължението за назначаване на преводач не е относимо основанието чл. 84 ЗАНН, тъй като са приложими за производството по обжалване на наказателните постановления пред съда. В тази връзка, се приема, че неприложима е и нормата на чл. 55, ал. 4 НПК, с която в българското законодателство е възприета Директива 2010/64/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 20.10.2010 г., относно правото на устен и писмен превод в наказателното производство, тъй като директивата не се прилагала в случаите, когато законодателството на държава-членка предвижда налагането на санкция за леки нарушения от страна на орган, различен от съд с компетентност по наказателноправни въпроси, и когато налагането на такава санкция може да бъде обжалвано пред съд. Излага, че съда прави неправилен извод, че АУАН не е бил предявен и връчен на нарушителя, доколкото той не е положил подпис върху АУАН и отказа е удостоверен с подпис на свидетеля.
С отговор на касационната жалба ответникът счита касационната жалба като неоснователна и недоказана. Излага доводи, че е пропуснато от служителите на административно проверяващия орган да съставят и предявят АУАН-на. Твърди, че при последващото му влизане в Р. България предоставят на хвърчаща бележка разпечатена банкова сметка и колко да плати. Няма връчено наказателно постановление, няма основания, просто една хвърчаща бележка с написани цифри и букви за сметка и цифри за някаква глоба. Сочи, че чак след няколко дена след няколкодневно брожение и допълнително ходене до Аерогара С. за да му бъде връчено оспореното наказателно постановление. Твърди още, че на датата посочена в АУАН и НП 181/11.06.2025г. са преминали през ГКПП Аерогара С. четирима граждани на У., пътуващи заедно. И на нито един от тях не е предявен за подпис акт за установяване на административно нарушение и съответно при влизане не са им предявили съответните наказателни постановления. Всички документи са сътворени последствие за нуждите на това производство.
Ответникът по касация - А. Е., чрез адв. М., оспорва касационната жалба като по същество претендира законосъобразност на постановеното оспорено съдебно решение.
Представителят на СГП счита жалбата за основателна.
Административен съд София – град, Х-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:
Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.211, ал. 1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.
Настоящата касационната инстанция намира, че е налице касационното основание по чл. 348, ал.3, т. 2 вр. ал.1, т.2 от НПК- допуснато е съществено нарушение на съдопроизводствените правила.
СРС не е анализирал нито едно доказателство по делото, не е отговорил на нито един довод както в жалбата, така и на направените възражения от страна на ответника по жалбата, не е изложил никакви мотиви относно това Наказателното постановление издадено ли е от компетентен орган и дали са спазени сроковете за съставяне на АУАН и за издаване на НП.
Наред с това, в решението липсва обосновка въз основа на какви факти е прието, че жалбоподателят не е разбирал това, в което е обвинен. Видно от преписката, липсват възражения от него в този смисъл в административно-наказателното производство. Дори и да се направи такъв извод, липсва обоснова дали и по какъв начин това е попречило на правото на защита, респ. – затруднило по такъв начин, че да доведе до неблагоприятни последици за жалбоподателя.

Производството по делото следва да се върне на друг състав с указания да се изложат изводи, обосновани на доказателствата, относно това има ли извършено нарушение, извършено ли е то от страна на жалбоподателя, наказателното постановление издадено ли е от компетентен орган, спазени ли са сроковете за съставяне на АУАН и за издаване на НП; налице ли са процесуални нарушения в административно-наказателното производство, вкл. и при съобразяване и на горните указания; спазени ли са материално-правните норми.

При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229, ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 1637/07.05.2026 година, постановено по НАХД № 13291/2025 година по описа на СРС, 23 - ти състав

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС при спазване на дадените указания .

Решението не подлежи на обжалване.