

Протокол

№

гр. София, 04.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Силвия Житарска

Адриан Янев

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4697** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване, на второ четене в 11,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО Е. Ф., ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВЛЯВАЩИЯ СЪДРУЖНИК АДВ. Е. Ф., редовно призван, не се представлява. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО "Ф.,Т., М.", П. ОТ В. Ф., редовно призван, се представлява от адв. Ф., с пълномощно по делото.

В залата се явява адв. А. К. като процесуален представител на Адвокатско дружество „С. и К.“, съгласно депозирана молба с вх.№ 34669/04.11.2020г. за присъединяване към оспорването по адм. дело № 4697/2020г. на основание чл. 182, ал. 3 от АПК.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки на чл. 182, ал. 3 от АПК за присъединяване към оспорването на предмета по настоящото дело на Адвокатско дружество „С. и К.“ с БУЛСТАТ[ЕИК].

Същото е нередовно призвано за днешното съдебно заседание, но в залата се явява негов процесуален представител адв. А. К., който заявява, че не прави възражение за нередовното призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“, И РЪКОВОДИТЕЛ УПРАВЛЯВАЩ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТ“ 2014-2020, редовно призван, представлява се от главен експерт М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИТЕТА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "И. И КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТ“ - 2014-2020, редовно призван,

представява се от главен експерт М., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, представлява се от прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ М.: По отношение на присъединяване на Адвокатско дружество „С. и К.“, считам, че същото няма обоснован интерес от участие в оспорването на акта. Считам, че доколкото няма яснота, дали дружество е участвало в процедурата по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, същото няма интерес от оспорване на акта. Нямам представа дали е участвало и не съм извършил такава проверка.

АДВ. К.: Считам, че молбата ни за присъединяване е основателна, поради това, че всички адвокати и адвокатски дружества изначално са изключени от кръга на лицата, които биха могли да бъдат подпомогнати от по реда на програмата. Дружеството не е участвало и не е подавало проектно предложение. Това би било напълно ненужно и загуба на административен ресурс даването на такова предложение, след като е изначално ясно, че по силата на приетите правила на дружеството не може да бъде отпусната, каквато и да е била помощ. Процесният административен акт не е индивидуален административен акт. В този смисъл не считам, че дружеството следва да докаже правен интерес, такъв какъвто следва да съществува при оспорването на индивидуален административен акт. Очевидно е, че правилата представляват общ административен акт, който изключва цяла категория правни субекти от кръга на лица, които могат да бъдат подпомогнати и Адвокатско дружество „С. и К.“ представляват част от изключените лица. Само по тези съображения считам, че молбата ни за присъединяване е основателна.

ПРОКУРОР К.: Считам, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, след съвещание намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. По отношение на повдигнатия спорен въпрос, свързан с наличието на правен интерес на Адвокатско дружество „С. и К.“, съдът намира, че няма пречки за присъединяване към оспорването, като досежно правния интерес съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба на Адвокатско дружество „Е. Ф.“ срещу Условия за кандидатстване и изпълнение на одобрените проекти за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по Процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, както и срещу Методология и критерии на Комитета за наблюдение на ОПИК за подбор на операции по процедура „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID - 19“.

ДОКЛАДВА и оспорването на Адвокатско дружество „Ф., Т., М.“ по присъединеното към настоящото адм. дело № 7181/2020г., при което оспорването на двата

административни акта е в условия на кумулативност.

ПРИСЪДИНЯВА към оспорването Адвокатско дружество „С. и К.“, представляван от адв. К..

АДВ. Ф.: Моля да имате предвид, че към момента на подаване на жалбата, не ни бяха известни условията за кандидатстване, както и Методологията и критериите на Комитета за наблюдение, поради което и в диспозитива, който сме формулирали при условия на евентуалност, досежно методологията и критериите на Комитета за наблюдение, моля да се счита в условия на кумулативност.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Обявление на Административен съд София – град, XVI тричленен състав по реда на чл. 181, ал. 1 и ал. 2 от АПК, поставено на 13.04.2021г. и свалено на 02.06.2021г. При това обявление, съдът е приел, че се оспорва в условията на кумулативност.

ДОКЛАДВА и обявление, публикувано в Държавен вестник бр. 34/23.04.2021г., като е спазена особената предпоставка по реда на чл.181 и сл. от АПК.

ДОКЛАДВА жалбите на Адвокатско дружество „Е. Ф.“, и на Адвокатско дружество „Ф., Т., М.“, както и молбата на адвокатско дружество „Е. Ф.“, с представени писмени доказателства.

АДВ. Ф.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Поддържам подадените жалби.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ М.: Оспорвам жалбите. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания. Да се приемат постъпилите писмени доказателства.

АДВ. Ф.: Моля да приемете представените към нарочна молба депозирана по делото доказателства, представляващи счетоводна документация на адвокатското дружество, от които се установяват вредите, причинени от незаконосъобразния акт. Въпреки, че са представени като обосноваващи конкретното искане за спиране, имат отношение към съществуването на делото и моля да ги приемете като такива. Представям документи, които са приложени към жалбата ни като актове на Европейския съюз бяха приложени на Английски. Представям ги в превод на български. Представям извадка от ИСУН, по-скоро връченото ни решение, с което на адвокатско дружество „Ф., Т., М.“, е отказано одобряване по процесната програма, като под № 16 в списъка се вижда, че на дружеството е отказано единствено по причина, че не е регистрирано в Търговския закон.

АДВ. К.: Моля да се приемат днес представените писмени доказателства.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ М.: Днес представените доказателства, не възразявам да се приемат. По отношение на предходно представени доказателства, не съм ги виждал, но не възразявам да се приемат.

ПРОКУРОР К.: Не възразявам да се приемат днес представените доказателства, както и заявените доказателства.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ М.: Представям разпечатка от официалния вестник на Европейския съюз.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалба на Адвокатско дружество „Е. Ф.“, писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с жалбата на Адвокатско дружество „Ф., Т., М.“ находящи се по адм. дело № 5596/20г. и адм. дело №7181/2020г. писмени доказателства.

ПРИЕМА представената от страна на административния орган административна преписка, както и всички допълнително представени от страните писмени доказателства по настоящото дело № 4697/2020г.

ПРИЕМА допълнително представените с молба от 03.06.2021г. от Адвокатско дружество „Е. Ф.“, писмени доказателства под опис, както и днес представените от жалбоподателя - Адвокатско дружество „Ф., Т., М.“; копия на решения на Европейската комисия, решение на ръководителя на УО от 28.08.2020г., както и днес представената от страна на ответника разпечатка от официалния вестник на Европейския съюз.

ДОКЛАДВА молбата на жалбоподателя Адвокатско дружество „Е. Ф.“ от 31.05.2021г., видно от която се твърди, че по отношение на изключването на адвокатските дружества от кръга на допустимите за подпомагане кандидати по процедурата, се нарушава забраната за извършена дискриминация, поради което счита, че тежестта за доказване в процеса следва да се повери на изискванията на чл. 9 от Закона за защита от дискриминация.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ф.: Причина за настоящото оспорване е фактът, че българската държава ни отказа да подпомагане сектор „Правни услуги“. Както знаете всяка държава сама преценя кои сектори да подпомогне, още повече, че от пандемията не всички сектори пострадаха в еднаква степен. Една голяма част от предприятията опериращи в сектора бяха подпомогнати, докато други бяха изключени без да са налице легитимни причини за това. Моля да ми се предостави срок за подробни писмени бележки. Представям и моля да приемете списък на разноските, които моля да присъдите.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбите. Моля за срок за представяне на подробни писмени бележки. Това дело е първо по рода си и цялата адвокатура в момента е вперила взор към настоящия състав. Ние търсим справедливост. Комисията е визирала всички правни субекти, които биха могли да бъдат квалифицирани като малки и средни предприятия. Изключването на адвокатите и адвокатските дружества от кръга на лицата, които биха могли да бъдат подпомогнати, представлява груба дискриминация.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ М.: Моля да отхвърлите жалбите като неоснователни. Създава се впечатление, че е налице дискриминация и ограничение към определена група предприятия, в случая адвокатските дружества. В условията за кандидатстване е посочено, че възможност за участие в процедурата са дружества регистрирани по Търговския закон и по Закона за кооперациите. Всички процедури за последния период са в същия формат. Такъв е формата на самата програма. Не само адвокатските дружества не могат да участват, а и някои други предприятия регистрирани по други закони също не са могли да участват, но в крайна сметка

такава е програмата, и така е изпълнена процедурата. Моля да ми се предостави срок за писмена защита.

ПРОКУРОР К.: Моля да оставите жалбата без уважение, доколкото на административния орган е предоставена възможност да извърши преценка кои предприятия да включи в тази програма.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на всяка от страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:08 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: