

Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11218** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:44 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. В. П. от САК, с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията по прозрачност към Министерски съвет, редовно призовани, представляват се от юрисконсулт Б. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Т., налице, представило заключение на 20.01.2020 г.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата на 20.01.2020 г. СТЕ, изготвена от вещото лице Т..

АДВ. П.: Противопоставям на изслушването на експертизата на вещото лице в днешното съдебно заседание. Вещото лице вместо да изследва продукта R., то е изследвало R.. Моля съдът да разпоредите вещото лице да изготви нова експертизата. За сведение - в жалбата в т. 2 изрично е посочено, че обжалваме решението, защото в него не се сочи извършена ли е справка за съответния 6-месечен период за продажбите на референтния продукт R.. А, вещото лице е изследвало R..

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Поддържам становището за ирелевантност на експертизата, тъй като предмета на делото касае промяна на цената на лекарствения продукт R., а не

производство по изключване на продукта R.. Във връзка с това за сведение представям практика на ВАС в тази насока и решение на МС във връзка с компетентността на органа. Няма да соча други доказателства.

АДВ. П.: Не възразявам да се приемат по делото.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети по делото днес представените доказателства, относно компетентността от процесуалния представител на ответника.

Доколкото наистина се констатира, че в представената експертиза е допусната грешка като е изследвано друго лекарство, а не това, за което е поставена задачата, СЪДЪТ намира, че вещото лице не следва да бъде изслушвано в днешното съдебно заседание и делото следва да бъде отложено за друга датата, като му се даде възможност да изготви заключение за посочения в задачата продукт.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от пълномощника на ответника доказателства относно компетентността на издателя на оспорения акт.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.03.2020 година от 10:30 ч., за която дата и час страните и вещото лице - уведомени.

УКАЗВА на вещото лице да изготви ново заключение, съобразно поставената задача, което да представи най-късно до 02.03.2020 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: