

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2531

гр. София, 21.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в**  
закрито заседание на 21.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

като разгледа дело номер **7192** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248, ал.1 ГПК във вр. с чл.143, ал.3 и чл.144 АПК във вр. с § 40  
от ПЗР на ЗИД на АПК /ДВ, бр.63/2025г./.

Образувано е по искане от ищеца по делото „ЕФБ Луксозни жилищни имоти“ЕООД,  
подадена чрез адв.В.Д., с която се иска да бъде изменено Решение №39009/24.11.2025г. по адм.д.  
№7192/2025г. по описа на АССГ, като бъде отменено в частта му, с която е осъден да заплати на  
ответника Столична община съдебни разноски в размер на 13 409,36лв. /тринадесет хиляди  
четиристотин и девет лева и тридесет и шест стотинки/. Излагат се съображения, че при новото  
разглеждане на делото, от ответника не е направено искане за присъждане на съдебни разноски и  
не е представен списък по чл.80 ГПК.

В представено по делото възражение, Столична община, чрез адв.К., оспорва искането за  
изменение на решението в частта му за разноските.

За да се произнесе по молбата, съдът взе предвид следното:

Молбата следва да се разгледа по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК, доколкото по заварени  
съдебни производства, съгласно § 40 ПЗР на ЗИДАПК, не се прилага новата разпоредба на чл.  
176а АПК (ДВ, бр. 63 от 2025 г.).

Молбата е подадена в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК и от активно процесуално легитимирана страна,  
участваща в производството като ищеца., поради което е допустима, но неоснователна по  
следните съображения:

В последното по делото публично съдебно заседание, в становището си по делото, ищецът,  
чрез процесуалния си представител адв.К., за пореден път е заявила претенцията си за  
присъждане на направените по делото от ответника съдебни разноски за адвокатско  
възнаграждение по описа на представен пред двете съдебни инстанции при първото разглеждане  
на делото.

Въпреки, че при новото разглеждане на делото от АССГ, списък по чл.80 ГПК от ответника не е  
представен, съдът намира, че това обстоятелство в случая е ирелевантно, доколкото съгласно  
чл.80, изр. второ ГПК, последица от непредставянето на списък на разноските, е само отпадането

на правото на страната, която не е представила такъв, да иска изменение на решението в частта му за разноските. В този смисъл е и т.8 от Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК, според което липсата на представен списък по чл. 80 ГПК в хипотезата, при която съдът не се е произнесъл по искането за разноси не е основание да се откаже допълване на решението в частта му за разноските; съответно - не е основание да се откаже присъждане на такива.

Предвид изложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искане на „ЕФБ Луксозни жилищни имоти“ЕООД за изменение на Решение №39009/24.11.2025г. по адм.д.№7192/2025г. по описа на АССГ, в частта му за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: