

Протокол

гр. София, 18.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5022** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 10,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КОНФЕДЕРАЦИЯ НА НЕЗАВИСИМИТЕ СИНДИКАТИ В Б.
ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ: П. Д., редовно призван, се представлява от адв. П.,
преупълномощена от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ П., редовно призван, се
представява от П. Т. директор на дирекция АКРРДС, с пълномощно по делото и юрк.
Х., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Поддържам направеното доказателствено искане в
жалбата.

П. Т.: Оспорвам жалбата. Относно доказателственото искане предоставям на преценката на съда. Недвусмислено е доказано в административното производство по издаване на заповедта, че са спазени всички изисквания на закона. Нарочната проверка е извършена от служители на областна администрация [населено място], в която е обективирано, че имотът се ползва не по предназначение. Приложено е като доказателство копие от договор за ползване между жалбоподателя и трето лице. Установено е безспорно, че имотът се ползва с търговска дейност, което е изрично забранено. Искам да отбележа, че правото на синдикалните организации да ползват имоти държавна собственост не е абсолютно и следва да бъде изпълнен сложния фактически състав, който в настоящото дело не е налице. Административният орган е уведомил своевременно жалбоподателя за започването на административното производство. След липсата на доброволно предаване на имота се е пристъпило към постановяването на заповедта по чл. 80.

ЮРК. Х.: Поддържам изцяло казаното от колета. Считаю за неоснователно отправеното твърдение от жалбоподателя, че процесната заповед противоречи на нормата на чл. 46 от КТ. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ДА СЕ ИЗИСКА от Министерски съвет и Министерството на регионално развитие и благоустройството преписките по изпълнение на Р. № 92 от 18.03.1993 г. и Р. № 69 от 01.09.1997 г., във връзка с управлението на имотите предмет на обжалваната заповед.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.02.2024 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: