

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6768** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Д. Д. П.: 46 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представила в срок.

АДВ. В.: Дали в задачите по възложената и допуснатата експертиза е имало въпрос: дали счетоводството на жалбоподателя е водено правилно или в нарушение на разпоредбите на Закона за счетоводството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този въпрос съм го разгледала, тъй като имам зададен въпрос: дали са осчетоводени процесните фактури? Те са осчетоводени и понеже има въпрос за плащането на фактурите: Как е осчетоводено плащането? - аз съм констатирала, че има разминаване между отделните счетоводни справки, приложени в делото /в оборотните ведомости/, защото там следва сметка „каса“ и сметка „банка“ – Сметка № 501 и Сметка № 503 и за да видя, какво е било по счетоводни регистри движението, че не мога да се базирам само на едни откъсчлени контировки на сметки аз гледам цялостното счетоводство, за да кажа дали са осчетоводени, а не за взети контировки и затова съм изследвала и оборотните ведомости, приложени в делото. Видяла съм, че има оборотни ведомости за посочените години в един вариант и във втори вариант оборотни ведомости, в които има разлика в оборотите по Сметка № 501 и Сметка № 503, като аз съм анализирала тези неща и съм ги посочила в раздела на жалбоподателя. В раздела на жалбоподателя съм описала, че е неправилно водено счетоводството, конкретно във връзка с плащането.

АДВ. АДВ. В.: В заключителната част по т. 1 и т. 2 не бяха представени съпроводителни документи, не бяха представени дневници за продажби на „С. С.“ и на „И. Консулт“. Тук въпросът е малко технически, но аз искам да го изясним, защото аз изисках всички имейли, които счетоводителят, който се явява и управител на жалбоподателя Ви е изпратил на Вас и в имейл от 03.06. е изпратила въпросните дневници на продажби на двете дружества, които Вие сочите, че не са ви предоставили. Аз представям извлечение на този имейл.

АДВ. В. показва на вещото лице извлечение от имейл адрес, обяснявайки му за получени файлове, като заявява, че ще представи същия и по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз Ви изпратих заключението предварително на имейла, а тези въпроси наистина можеше да ми ги върнете обратно. От счетоводството ми изпращаха имейли.

АДВ. В.: На 03.06. от счетоводството на жалбоподателя са изпратени на вещото лице исканите от него дневници за продажби и дневници за покупки на „С. С.“ и „И. Консулт“, но в заключението е констатирано, че същите документи не са представени на вещото лице. Аз ги представям и в днешното съдебно заседание, обособени в черен класьор, заедно с всички останали документи, които са били изискани в хода на извършването на ССЧЕ.

Аз казах и в предходно съдебно заседание, просто исках един отвод на вещото лице, защото смятам, че експертизата е твърде субективна. Няма да ангажирам тройна експертиза, защото не искам да обременявам жалбоподателя с разноси и с оглед процесуалната икономия не искам да бавим повече делото. Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На 03.06. имахме кореспонденция голяма със счетоводителката И. И., която е управител и на жалбоподателя. Тя ми изпрати няколко имейла на 03.06. Аз

всичко съм го описала. Абсолютно всичко, което съм прегледала, съм го описала в заключението.

АДВ. В.: Аз ще приложа кореспонденцията по делото, за да се види, че съм ги изпратила на вещото лице. Във връзка с моето изложение по повод изготвеното заключение, представям и моля да приемете извадка от имейл адреса ми, от който е видно, че на вещото лице са представени въпросните дневници за продажби.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На 03.06. ние много голяма кореспонденция имахме с нея и ми трябва време, за да проверя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника, да се запознае с документите, обособени в черния класьор и представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

ЮРК. К.: Нямам възражения, да се приемат.

АДВ. В.: Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. К.: Какви усилия положихте, за да получите съпроводителни документи за доставките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Общувах с жалбоподателя, чрез имейли.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. В.: Искам да уточня, че И. И. освен, че е управител на дружеството, тя е и счетоводител. И абсолютно цялата кореспонденция е минавала през нея. Представям документите, с които е работило вещото лице.

ЮРК. К.: Никъде в решението на директора на ДОДОП и в РА, няма мотиви и не е спорно за коректността в дневниците за продажби на тези дружества.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На 03.06. имам PDF файлове изпратени с 1,2,3,4 и 5. След това на същата дата имам още друг имейл с файлове, които са номерирани – 6,7,8,9 и 10. След това имам още един имейл от 03.06., който е с файлове – 11,12 и 13. Аз няма как да ги сравня, защото при мен файловете се съдържат по друг начин. Представени са ми документи, които не съответстват – разминаването е в наименованието.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице, да се запознае с днес представения черен класьор с документи от пълномощника на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този дневник за продажба от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. на „И. Консулт“, който тук е приложен, не съм го видяла. Има дневник за продажби на „С. С.“, който е за същия период, също не съм го видяла. Тези документи за пощата, които са посочени, те са изпратени до друг получател, а не до мен – изпратени са до Р. В.. Ако аз съм ги пропуснала тези дневници за продажби, това ще е моя грешка.

АДВ. В.: Представила съм документите, но не искам допълнителна задача на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз мога и с 20 лв. депозит, ако е в мен грешката.

АДВ. В.: Оставям на преценката на съда.

ЮРК. К.: Аз не искам да се допуска допълнителна задача.

АДВ.В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице, да провери кореспонденцията си

по имейл с процесуалния представител на жалбоподателя, за което съдебното заседание се прекъсва в 14:55 часа.

Заседанието продължава на второ четене в 15:50 часа, в присъствието на същите страни.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Такива документи, за каквито твърди адв. В. не са ми изпращани въобще. Поддържам заключението си.

По доказателствата **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като доказателства по делото днес представените от адв. В. писмени документи, обособени в черен класьор, както и приложената от същата кореспонденция.

**ПРИЕМА** като доказателство по делото заключението на вещото лице.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ** на вещото лице от внесения депозит в размер на 350 лева. Издаде се РКО.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице Д. П.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждението от 820 лв.

**ИЗДАДЕ** се РКО за сумата от 350 лв., съгласно определения и внесен депозит, като

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя да довнесе разликата от 470 лв., вносими по сметка на съда в 14-дневен срок от днес и представи документ за извършеното плащане, след което на вещото лице ще му бъде издаден РКО и за нея.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

**СЪДЪТ**, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. В.:** Моля да постановите решение, с което да отмените оспорения РА. От всички доказателства по делото е налице подробно отразяване, фактуриране на плащане. Считам, че допуснатата и приета днес ССЧЕ, не следва да бъде кредитирана като годно доказателство, предвид това, че същата е изготвена изцяло субективно, изградени са изводи от страна на вещото лице, които изобщо не е имало задачи и въпроси да се изследват. Също така същата е изготвена и на база на документи, които са представени. В унисон с цялата съдебна практика и решения, които съм изложила в писмени бележки, които представям с копие за ответната страна, моля всички аргументи, изложени в тях да бъдат обсъдени. Моля с оглед изхода на спора, да ни бъдат присъдени всички съдебни разноски, съгласно списък, който представям.

**ЮРК. К.:** Моля да потвърдите мотивите в решението. Считам, че в хода на съдебното оспорване не се установи различна фактическа обстановка от тази в РА и въз основа,

на която са изведени правните изводи на факти, изложени в решението на директора на ДОДОП. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: