

Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2255** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателя на Комисията за защита на потребителите - редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото и допълнително от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ В. А. Л.-П. – редовно призован, се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. А. Л.-П. - 47 год., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК,

същия обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Имам ипотечен кредит със съпруга ми за апартамента, в който живеем. Договорът сключихме на 30.06.2011 г. и първоначално размерът на вноската ни беше 530 евро, който впоследствие банката беше намалила на 506 евро и се обслужваше кредита до един момент, в който ни стана малко трудно. Това стана януари 2018 г. и започнахме да закъсваме, започнаха да спадат доходите. Помолихме банката по някакъв начин да предоговорим и съответно сключихме анекс, направи си беше нов договор, в който вноската трябваше първите две години да е около 1000 лв. и след това вече намаля вноската. Това се е налагало заради начислени лихви за просрочие, които трябвало да се внесат бързо и приоритетно.

С. извънредното положение 2020 г. и разбрахме, че имаме право да подадем молба, мораториум да се отложи плащането и подадохме въпросната молба в началото на април 2020 г. Получихме разрешение, че сме одобрени. Във връзка с това одобрение, когато ми се обадиха да ми кажат, че сме одобрени, ми казаха, че тъй като подадохме молбата по интернет чрез приложение, съответно в сайта на банката, не може да се подпише на хартия анекса и погасителния план, а трябва да изтеглим на телефоните мобилно приложение Е., чрез който ще ни изпратят договора и съответно погасителния план, който да подпишем електронно.

Този погасителен план, който изпратиха, ни презадоволяваше като доходи. Първите 6 месеца нищо не се внасяше, след това вноската беше по 660 лв., доколкото спомням, а след това ставаше над 630 лв.

Съответно получихме обратно и анекса в приложението Е., подписан от тях с електронен подпис. Първите 6 месеца плащаме една такса от 1,50 лв. След това ноември трябваше да започнат вноските от по 660 лв.

Платихме си не съвсем в срок и започнаха да ни звънят, че сме в просрочие и че имаме неплатено задължение в размер на около 500 лв. Отидохме до банката в съответния клон и от там ни казаха, че този план, който ние имаме не съвпада с техния. Тоест този, който е изпратен по приложението Е. не съвпада с този в системата на банката. По системата на банката месечната вноска беше 1001 лв. и това е защото някой е допуснал техническа грешка. Тогава ми казаха, че трябва да плащаме по 1001 лв. месечно, приоритетно се погасявали вноски за лихвите за забавяне и нямало друг вариант да влезе в сила нашия погасителен план, който сме подписали. Тогава започнаха да ни притискат да подпишем този от 1001 лв.

По телефона ми звъняха и казаха, че няма друг вариант. Те твърдяха, че няма погасителен план от 660 лв. Твърдяха, че е имало техническа грешка, но в системата им е бил заложен анекс с месечна вноска от по 1001 лв. Тогава ние започнахме да плащаме тези 1001 лв. Плащаме малко със забавяне и внасяхме месечните вноски на два или на три пъти. Трудно ни беше, но чухме, че имаме право да подадем молба в КЗП и го направихме.

Като подадохме молбата в КЗП се обадиха, че не сме се справили технологично и не се отварят прикачените документи и да отида на място и да ги входирам. Това го направих на 20 януари и след това по имейл започнах да получавам уведомителни писма как върви проверката в банката.

Банката не се е свързала с нас. От КЗП ми казаха да изпратя сканирани платежните нареждания за вноските, които са правени от по 1001 лв. и го направих. В един момент, понеже кредитът се обслужва от сметката на съпруга ми, той ми каза, че имал

налична голяма сума и не можехме да разберем от къде е тази сума. След това пак от КЗП имахме обаждане и попитаха дали сумата ни е възстановена.

Сега внасяме по 660 лв. и предстои вноската да стане 630 лв.

Много интересно се случи когато говорихме с управителя на клона и съответно й казах какъв е проблемът. Тя ги беше распечатала на хартия и започна да сверява по месеците и видя, че има някакво голямо съответствие и взе погасителния план и отиде да разпита в другата стая какво се случва

Този погасителен план от 1001 лв. го беше подготвила за подпис, но не се стигна до фактическо подписване. Започнахме да плащаме по 1001 лв. месечно, тъй като в банката ни казаха, че ще бъде просрочено задължението и затова. Преди погасителния план, който подписахме за вноски от по 660 лв., а след това за по 630 лв., предходния план беше с 980 лв. месечна вноска, тоест този преди началото на пандемията

Не съм подала жалба в банката относно случая.

Писмено не съм подавала жалба до банката. Само устно сме говорили с въпросната управителка в банковия офис и помолихме, ако може този погасителен план, че по-ни устройва и тя е върнала обаждане на съпруга ми и е казала, че не са съгласни.

Върна се личната карта на свидетеля.

На свидетеля се издаде РКО за сумата от 80 /осемдесет/ лв.

Същият се освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да постановите решение, с което жалбата да бъде уважена, а оспорената заповед отменена. Безспорно не е налице нелоялна търговска практика по смисъла на закона. Отделно заповедта е постановена при непълнота и непроверени твърдения за факти. Изслушването на свидетеля по никакъв начин не допринесе за изясняване на фактическата обстановка, с оглед на това, че тя потвърди това, което тя сама е изложила в жалбата си. Погасителен план с вноска от 1001 лв. няма и никога не е имало. Наред с това няма данни, които и да е от [фирма] да се е обаждал или по някакъв друг начин да притиска свой кредитор, за който няма подписан договор и погасителен план с параметрите, посочени в жалбата на г-жа П.. Очевидно е обаче, че вместо да предприемат действия за изясняване на отношенията с банката, жалбоподателката е решила да сезира КЗП, която на свой ред е решила да сезира банката и при извършването на проверка от страна на банката са направени две счетоводни записвания и при установеното разминаване банката незабавно е възстановила сумите. Това се потвърди и в днешното съдебно заседание от г-жа П.. Става въпрос за неправилно осчетоводяване на задължения по кредитен договор, които са могли да бъдат отстранени при нормално сезиране на банката от страна на кредитор, каквото не е направено. Банката е професионален търговец на пари и за нея е важно запазването както на репутацията, така и на нейните клиенти. С оглед на това считам, че не е налице нелоялна търговска практика. Издадената

заповед е незаконосъобразна. Касае се за гражданско-правни отношения.

С оглед на това, моля да уважите жалбата и отмените заповедта. В ползва на жалбоподателя да бъдат присъдени разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита.

АДВ. К.: Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Твърдя, че защитната теза на дружеството-жалбоподател издиша. От всички събрани доказателства по делото безспорно се установява наличието на процесната нелоялна търговска практика. Безспорно противоречи на изискванията за добросъвестност и професионална компетентност при наличие на подписан погасителен план от потребителя да бъдат изисквани и заплащани по-високи месечни вноски и то в ситуацията на пандемия и при наличие на законова възможност вноските да бъдат отлагани и намалявани. От събраните доказателства и най-вече от разпита на свидетелката П. се установи, че на място в офис на дружеството ѝ е предявен погасителен план за 1000 лв., който обаче не е бил подписан, тъй като са установили, че има несъответствие и не са си признали грешките. Потребителката е сигнализирала банката, макар и устно, съответно не са били извършени никакви действия по коригиране на тази грешка. С. се сумата, едва след подаване на жалба в КЗП и извършване на проверка. Отделно от това, от страна на банката никой не е намерил за необходимо да се извини на потребителката. Тези неща са показателни за действията, които противоречат на изискванията за добросъвестност и професионална компетентност. „Издишат“ и доводите, че потребителят, защото има излишни пари в ситуация на пандемия отива и доброволно внася почти двойно на месечната си вноски. Напротив свидетелят заяви, че не са имали възможност да плащат и за това са използвали законовата възможност за отсрочване на кредита и съответно са предоговаряли и по-ниски вноски. Поради изложеното, моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък. Алтернативно, ако уважите жалбата, правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като делото не представлява фактическа и правна сложност.

АДВ. Л. /реплика/: Моля при постановяване на решението да вземете предвид факта, че нито едно от обстоятелствата, за които разказа свидетелката и твърди, че са се случили не е било проверено и няма данни за съществуването на тези обстоятелства. Относно възражението, възнаграждението е определено по Наредба 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: