

Протокол

№

гр. София, 27.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10425** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Б. Б., действащ чрез майка си и законен представител З. Р. Б., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

Дирекция „Социално подпомагане“ – „К. село“, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно и своевременно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., нередовно призована, не се явява.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ К. – Представям и моля да приемете доказателство, че по втората експертиза е внесен депозит и моля вещото лице да я изготви. Да се даде възможност на вещото лице К. да бъде изслушана в следващо съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Не възразявам срещу изготвянето на втората експертиза. Да се даде възможност на вещото лице да я изготви. Да се даде възможност на вещото лице

К. да бъде изслушана в следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

Междувременно в залата се явява вещото лице С. К..

АДВОКАТ К. – Предвид явяването на вещото лице да пристъпим към разпит на същото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице С. Б. К. 66 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Мисля, че не, освен нормативни документи, които съм ползвала.

АДВОКАТ К. – При определяне на Зона II къде минава границата посока изток и посока юг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не съм показала на извадката границата на изток и границата на юг, тъй като са много по-далеч от процесния имот. Процесният имот се намира на западния тротоар на [улица], там където е посочен със стрелка на извадката на стр. 2 от експертизата и най-близка до него е северната граница на зоната. Следваща по близост е западната граница като северната граница е по [улица], а западната граница е по [улица]. Описала съм го в експертизата. Другите са на километри далече.

АДВОКАТ К. – Защо има дублиране в двете зони – II и III зона, по Протокол 44 от 08.06.1998 г. на Общинския съвет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Няма дублиране. Зона III започва на север от [улица], а Зона II свършва на юг от [улица]. Няма дублиране.

АДВОКАТ К. – Може ли да кажете на базата на какво се правят тези изводи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Изводите се правят на база на описанието на зоните и на графиката към това описание, което съм ползвала. Самият имот не се намира на [улица], а на [улица], в частта на улицата, която е изцяло в Зона II.

АДВОКАТ К. – В коя зона попадат процесните имоти съгласно представените заповеди за сметосъбиране и сметоизвозване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Какво разбирате под коя зона попадат? В самото дело и в експертизата съм посочила къде точно се намират конкретните имоти.

По въпроса за апартамента в[жк], Заповедта от 30.10.2017 г., на л. 264 от делото, имотът попада в т.1.4,[жк]– територията, разположена в карето улици – от границата с

район „К. поляна“ и [улица], [улица]и ул. „Б. Б.. Обслужват се включително и всички жилищни блокове, учебни и детски заведения, улици и обекти, които са в територията на района. Това е по отношение на апартамента в[жк].

АДВОКАТ К. – В заключението е посочена Заповед от 2015 г. и за всички останали години ли е под същия номер в заповедите по т. 1.4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – В Заповед от 29.10.2015 г., на л.188 от делото, имотите, които се намират на [улица], са включени в т.1.4 от заповедта, която включва[жк], описани са по кадастрален лист № 565 – [улица], което включва трите имота, които са там. Също така и в следващите години те се включват отново в същата граница, на л.202, отново в т.1.4.

АДВОКАТ К. – Коя фирма за сметопочистване и сметоизвозване е била определена от СО да извършва тези услуги за периода 2014-2020 г. и налице ли е сключен договор с такава фирма за съответните години?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не съм имала такъв изричен въпрос. По делото има документи, но не мога да отговоря.

АДВОКАТ К. – С каква честота е била извършвана услугата в тези два района, където попадат имотите, за процесните години?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Има таблици по делото. Не съм имала въпрос за детайлно разглеждане точно кой и кога е чистил. Такива детайли има при ответника и те биха могли да ги извадят. Услугата е предоставена.

АДВОКАТ К. – По отношение на услугата за обезвреждане на битови отпадъци в депа и други съоръжения може ли да посочите в кои депа са депонирани отпадъците за обезвреждане за двата района –[жк]и[жк], т.1.4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не мога да отговоря, аз не съм специалист по обезвреждане на отпадъци.

АДВОКАТ К. – Може ли да посочите дали в кориците на делото се намират месечни актове за приемане по дейности за опаковане и балиране на отпадъци, фактури, актове за разплащане на концесионера по процесните услуги, справки за извършени разходи по обезвреждане на битовите отпадъци и депа, или други съоръжения за тези периоди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – В материалите по делото има и счетоводни документи, но за да се разбере точно кой отпадък в коя фактура влиза аз не съм компетентна.

АДВОКАТ К. – Искам да кажа, че не е отпадък, а е по райони. Налице ли са договори и доказателства за извършените разходи от СО за услугата поддържане чистота на териториите за обществено ползване през процесните периоди ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – По принцип когато СО сключва договори с фирма за поддържане и почистване на дадена територия включва и едното и другото. В материалите по делото има фактури. По въпроса за счетоводните документи не съм компетентна.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението, но е субективно изготвено. Възражявам по така изготвеното заключение по т.1. Оспорвам заключението и във втората част. Ще искам повторна експертиза в частта за сметосъбирането.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, независимо от това, че и в двете части и по първа и по втора част е оспорено от страна на процесуалния представител на жалбоподателя. Вещото лице е положило труд и на

същото следва да му бъде заплатено възнаграждение. Наред с това експертизата е способ за събиране и проверка на доказателства и същата ще бъде подложена на преценка от страна на съда с крайния съдебен акт.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К..

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на внесен депозит 200,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв.

АДВОКАТ К. – Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам искания за доказателства, в това число евентуално за допълнителна или повторна експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Не възразявам да се даде възможност.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност не само на жалбоподателя, а и на ответника по жалбата в указан от съда срок да депозират искания за доказателства.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 10-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 08.11.2022 г. от 9.40 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове вещото лице по ССЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: