

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3944

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **5314** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на основание постъпила жалба от Е. И. И. от [населено място], депозирана чрез адв. П. К. от САК против Заповед №РА-30-294/29.03.2021 г. на Гл. архитект на СО, с която ѝ е наредено премахване на незаконен строеж „Гараж“, находяща се в североизточната част на ПИ с идентификатор 68134.1942.225 по КККР /УПИ III/, кв.55, м. „кв.Б.“, по плана на [населено място], район „В.“. В жалбата е направено особено искане за спиране изпълнението на заповедта.

От ответника е изпратено заверено копие на административната преписка.

По отношение на направеното с жалбата искане за спиране изпълнението на оспорената заповед, съдът намира същото за НЕДОПУСТИМО. Оспорената заповед представлява индивидуален административен акт по ЗУТ, който съгласно чл.215, ал.1 ЗУТ подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Според общото правило на чл.166, ал.1 АПК оспорването спира изпълнението на административния акт. Правомощието на административния орган за допускане предварителното изпълнение на издаваните от него актове е уредено с разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК. Последната предвижда възможността за постановяване на включено в административния акт разпореждане за предварителното му изпълнение, ако това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. Процесната заповед не съдържа изрично изявление /разпореждане/ на административния орган за постановяване на предварителното му изпълнение по смисъла на чл.60, ал.1 АПК. Липсва диспозитив, с който да е допуснато предварително изпълнение. Предварителното изпълнение на оспорената заповед не следва и по силата на специалния закон - чл.217, ал.1 от Закона

за устройство на територията, в който изрично и изчерпателно са изброени ИАА, подадените против които жалби и протести пред съда не спират изпълнението им. Процесната заповед не е сред тях.

Предвид това съдът намира, че не е формирана правно валидна воля и не е допуснато предварително изпълнение на оспорената по съдебен ред заповед. В настоящия случай е налице спиране на изпълнението на оспорената заповед по силата на разпоредбата на чл.166, ал.1 АПК. По тези съображения особеното искане за спиране се явява без предмет, а поради настъпилият суспензивен ефект на жалбата е и без правен интерес, поради което е недопустимо и следва да се остави без разглеждане.

На основание чл.138 АПК на страните следва да се изпрати препис от настоящото определение.

Водим от гореизложеното Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ направеното от Е. И. И. от [населено място] особеното искане за спиране изпълнението на Заповед №РА-30-294/29.03.2021 г. на Гл. архитект на СО, с която ѝ е наредено премахване на незаконен строеж „Гараж“, находяща се в североизточната част на ПИ с идентификатор 68134.1942.225 по КККР /УПИ III/, кв.55, м. „кв.Б.“, по плана на [населено място], район „В.“.

Определението част подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяването на страните.

СЪДИЯ: