

РЕШЕНИЕ

№ 8101

гр. София, 22.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9089** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.19, ал. 2 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко" /Наредбата/.

Образувано е по жалба от „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД - [населено място], представлявано от управителя М. Д. Р., срещу Уведомително писмо изх. № 01-2600/3998 от 01.08.2023 г. на зам.- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) за одобрение на заявка за плащане № 08/22/160518/89849 от 10.06.2019г. /второ по ред/

В жалбата се твърди, че обжалваното уведомително писмо е нищожно, поради издаването му при неспазване на законоустановената форма; издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие на материалноправните разпоредби. Сочи се, че обжалваното уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане №08/22/160518/89849 от 10.06.2019г. с изх.№01-2600/3998 от 01.08.2023г., с което е отказана заявена сума за възстановяване на разходите по чл.4, ал.6 от Наредбата по заявка за плащане №08/22/160518/89849 от 10.06.2019г. по схема „Училищен плод“ в размер на 1558,76лв. е второ по ред обжалвано уведомително писмо, издадено след отмяната на първото такова, с влязло в сила съдебно решение, с което на административния орган

са дадени задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. Твърди се, че с Решение №1151 от 22.02.2023 г. на АССГ, 66-ти състав, постановено по адм.дело №8718/2021 г. съдът е отменил първото уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане №08/22/160518/89849 от 10.06.2019г., с изх.№01-2600/4282 от 28.07.2021г. в частта, с което е отказана заявена сума за възстановяване на разходите по чл.4, ал.6 от Наредбата по заявка за плащане №08/22/160518/89849 от 10.06.2019г. по схема „Училищен плод“ в размер на 1558,76лв. и е дал точни и ясни указания на органа. Решението е потвърдено от ВАС. Задължителните указания, подлежащи на изпълнение от административния орган при връщането на преписката обаче са изцяло променени според оспорващия. На следващо място се твърди и незаконосъобразност на уведомителното писмо, като се излагат подробни доводи.

Моли се уведомителното писмо да бъде обявено за нищожно, евентуално да бъде отменено, като незаконосъобразно в частта, с която е отказано възстановяване на разходи по чл.4 ал.6 от Наредбата. В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от управителят М.Р., която поддържа жалбата на изложените в нея съображения.

Ответникът – заместник-изпълнителният директор на ДФЗ изразява писмено становище за неоснователност на жалбата и моли тя да бъде отхвърлена.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 10.06.2019г. дружеството е подало заявки за плащане по схема „Училищен плод“ с регистрационни номера № 01/22/150518/89773 от 09.01.2019 г., № 08/22/160518/89849 от 10.06.2019г., за сумата от 30 728,58 лв. без ДДС за доставени плодове и зеленчуци, за сума в размер на 6145,31 лв. за ДДС и за сума в размер на 1582,42 лв. за извършени разходи за разпределение на продукти по чл.17 ал.8 от Наредбата по схема „Училищен плод“.

На 02.09.2019г. е получено Уведомително писмо за искане на допълнителна информация с изх.№01-2600/1566 от 02.06.2019г., с което ДФ „Земеделие“ е констатирал непълнота на предоставените документи и данни по схема „Училищен плод“ и „Училищно мляко“.

На 11.09.2019г. „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД получава Заповед № 03-РД/776 от 11.03.2020г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с която е спряна обработката на заявка за плащане с № 08/22/160518/89849 от 10.06.2019г. на дружеството, участник по схема „Училищен плод“ за учебната 2018/2019, с УРН 584978. Като мотиви, обосновали спирането на административното производство е посочено, че във връзка установени при извършени проверки факти и обстоятелства бил подаден сигнал до СГП с изх. № 01-2600/2595 от 25.04.2019г. от „Евро Агрохристинвест“ ЕООД, касаещ неправомерно извършване на доставки на плодове и зеленчуци към учебни заведения от трети лица по издаден акт за одобрение с № 01–2600/5426 от 16.10.2018г. на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД.

По жалба на „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД, срещу заповед № 03-РД/776 от 11.03.2020г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с която е спряна обработката на заявки за плащане с № 08/22/160518/89849 от 10.06.2019г. на дружеството, участник по схема „Училищен плод и схема „Училищно мляко“, за учебната 2018/2019, с УРН 584978 е образувано адм.д.№ 2986/2020г. по описа на Административен съд София – град, като с Определение № 8537/16.11.2020г. оспорената заповед е отменена. Определението на АССГ е оставено в сила с Определение № 3106/09.03.2021г. по адм.д. № 1397/2021г. по описа на ВАС.

На 30.06.2021г. по сметка на дружеството ДФЗ е изплатил финансова помощ в размер на 30 555,41 лв. и ДДС в размер на 6 111,08 лв.

С Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане №08/22/160518/89849 от 10.06.2019г. с изх. №01-2600/4282 от 28.07.2021г., издадено от В. А., зам. Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ е отказана заявена сума за възстановяване на разходите по чл.4, ал.6 от Наредбата по заявка за плащане №08/22/160518/89849 от 10.06.2019г. Със същото е одобрена заявката за плащане в размер на 30 726,58 лв. частично, като е извършена редукция в размер общо на 171,17 лв., произтичаща от получени резултати от извършена проверка на място, касаеща отчетния период, а именно:

За ОУ „А. С.“ е установено че раздаденото количество краставици на 29.05.2019г. е 39, 097 кг., което е под минимума на порция за 284 деца и е извършена редукция в размер на 133,48 лв.

За ОУ „П. Я.“ са отстранени от учебното заведение 52 порции негодни за консумация домати, като отказаната финансова помощ е в размер на 21,63 лв.

За ЦГ № 21 „Синчец“ измереното количество доставени краставици на 29.05.2019г. е 15,519 кг- вместо заявените за плащане 17,4 кг. И отказаната финансова помощ е в размер на 4,42 лв.

За ЦДГ 4 „К.“ измереното количество доставени краставици на 29.05.2019г. е 20.02 кг- вместо заявените за плащане 20.08 кг. И отказаната финансова помощ е в размер на 1,41 лв.

За ЦДГ 0 3 „Р.“ измереното количество доставени домати на 31.05.2019г. е 43,88 кг- вместо заявените за плащане 45,88 кг. И отказаната финансова помощ е в размер на 3,99 лв.

За ОУ „Св.Св.К. И М.“ заявените порции краставици за плащане, раздадени на 29.05.2019г. са 46 бр. а установени при проверка са 44 бр. порции . Оказаната финансова помощ е 0,94 лв.

За ЦДГ №15 „Звънче“ заявените порции краставици за плащане, раздадени на 29.05.2019г. са 183 бр. а установени при проверка са 176 бр. порции . Оказаната финансова помощ е 3,29 лв.

За ЦДГ № 1 „Здравец“ заявените порции портокализа плащане, раздадени на 31.05.2019г. са 210 бр. а установени при проверка са 206 бр. порции . Оказаната финансова помощ е 1,70 лв.

Съобразно уведомителното писмо заявената сума за възстановяване на разходи по чл.4 ал.6 от Наредбата в актуалната ѝ редакция, е 1558,76 лв. За тези разходи е посочено, че са недопустими за финансиране, тъй като не отговарят на правилата за финансиране по Регламент 1308/2013 и по Регламент 40/2017 и за тях не е предвидено възстановяване в Националната стратегия за прилагането на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения от учебната 2017/2018г. до учебната 2022/2023г., като в табличен вид са посочени общо 23 учебни заведения, кода на учебното заведение и стойността на разходите за всяко от тях.

Срещу това уведомително писмо е депозирана жалба от дружеството и е образувано адм.дело №8718/2021г. по описа на АССГ. С Решение №1151 от 22.02.2023г. на АССГ 66-ти състав, постановено по адм.дело №8718/2021г. е отменено Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане №08/22/160518/89849 от 10.06.2019г., с изх.№01-2600/4282 от 28.07.2021г., издадено от В. А., зам. Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ в частта, с което е отказана заявена сума за възстановяване на разходите по чл.4, ал.6 от наредбата по заявка за плащане №08/22/160518/89849 от 10.06.2019г. по схема „Училищен плод“ в размер 1558,76лв. и е изпратена преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно дадените указания в мотивната част на решението. В мотивите, съдът е изложил следните аргументи, водещи до незаконосъобразност на първото по ред уведомително писмо: „В останалата си част – по отношение на отказа за плащане за заявената сума за възстановяване в общ размер на 1558,76 лв., за която административният орган е посочил, че не отговаря на правилата за финансирането в приложимите Регламент (ЕС) 1308/2013 и Регламент (ЕС) 40/2017 и за тях не е предвидено възстановяване в Националната стратегия за прилагането на схема за предлагане на плодове, зеленчуци, мляко и млечни продукти в детските градини и училищата в РБ от учебната година 2017/2018 до учебната 2022/2023 г. съгласно чл. 23, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1308/2013г., поради което са недопустими, волеизявлението на административния орган е практически лишено от обосновка, доколкото общо и без конкретика са посочени относимите общностни и национално приложими нормативни актове.

За тези суми, посочени в табличен вид като наименование на учебни заведения, код на учебното заведение и размер на разходите по чл.4 ал.6 от Наредбата, както основателно се сочи в жалбата, липсват изложени факти и обстоятелства, въз основа на които да може да се извърши преценка дали действително се касае за недопустими разходи. Препращането към правната норма, осъществено от ответника в оспорения акт, не води до яснота защо всъщност тези разходи са недопустими, тъй като разпоредбата на чл.4, ал.6 от Наредбата, в редакцията ѝ, обн. в ДВ, бр. 97 от 2018 г., действаща към момента на подаване на заявката за плащане, предвижда, че дейностите по ал. 5, т. 2 и чл. 10, ал. 4, изречение второ и ал. 6, както и раздаването на продуктите на територията на училищата могат да се осъществяват от лице, с което одобреният заявител е сключил договор, съгласуван с директора на съответното

училище. След като ответника е определил, че се касае за заявени разходи по чл.4, ал.6 от Наредбата, т.е. за нормативно предвидена възможност, не става ясно по какви съображения и на какво правно основание се отказва възстановяване на сумите. При липсата на изложени факти и обстоятелства и на посочени конкретни правни норми от съответните нормативни актове, към които актът препраща, не може нито да се проследи начина на формиране на волеизявлението на административния орган, нито да се провери дали той правилно приложил материалния закон – в случая дали действително се касае за недопустими разходи. Налице е порок във формата на оспорения акт, изразяващ се в неизпълнение на задължението по чл. 59, ал.2, т.4 АПК. Предвид изложеното, оспореното уведомително писмо за одобрения на заявки за плащане се явява незаконосъобразно в частта си, касаеща отказа за одобрение на сумите в общ размер на 1558,76 лв., посочени като такива по чл. 4, ал. 6 от Наредбата. В тази част уведомителното писмо следва да бъде отменено, а преписката да се върне на административния орган за издаване на нов акт по подадените заявки, в който съобразно чл.59, ал.2,т.4 АПК административният орган да изложи фактически и правни основания, които дават възможност на адресата на акта да разбере мотивите за взетото решение и да бъде осъществен съдебен контрол за съответствие с материалния закон.“

В съдебното производство по адм. дело №8718/2021г., прието за послужване по настоящото дело са приети като доказателства представените от ответника с административната преписка (вкл. и тези, представени на ел.носител), както и допълнително ангажирани от страните писмени доказателства. Допуснато е изслушването на съдебно-счетоводна експертиза. От заключението на ВЛ С., изслушано и прието като доказателство по делото в о.з. на 13.09.2022г. се установява, че първичните счетоводни документи за доставките са редовни, осчетоводени са правилно, като са представени доказателства за плащания по фактурите от страна на дружеството жалбоподател. ВЛ е посочило и разликата в закупените и доставени плодове и зеленчуци по процесната заявка за плащане. В пояснения в о.з. на 13.09.2022г. ВЛ сочи, че не е констатирал несъответствие в изготвените Формуляри за проверка на съответствие на доставените плодове и зеленчуци в учебните заведения. Изследвал е контролния/работен лист от проверка на място (л.336 и др.), както и другите работни листове, представени от ответника. По отношение на редуцията поддържа, че я е преизчислил математически и тя е коректно пресметната. Заключение на допуснатата експертиза съдът кредитирал като обективно, в съответствие с писмените доказателства по делото, неоспорено от страните.

С Решение №6677 от 21.06.2023г. по адм. дело №4224/2022г. на ВАС, Четвърто отделение, е оставено в сила Решение №1151 от 22.02.2023г. на АССГ, 66-ти състав, постановено по адм. дело №8718/2021г.

След връщане на преписката на административния орган е издадено обжалваното в настоящото производство уведомително писмо изх.№01-2600/3998/01.08.2023г. на Изпълнителния директор на ДФЗ, с което отново е отказана заявка за плащане №08/22/160518/89849 от 10.06.2019г. в частта на заявеното подпомагане на основание чл.4, ал.6 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“, като недопустимо за подпомагане, поради което разходи не подлежат на заплащане от страна на ДФЗ и следва да бъдат

отказани.

Вече допълнително в писмото има записани мотиви. Като основно е прието, че: „Приложимата нормативна уредба не предвижда възможност тези дейности да бъдат извършвани от лица, различни от одобрения заявител. В подкрепа на този извод е предвидената изрична разпоредба на чл. 4, ал. 5, т. 3 от наредбата, вменяваща задължение на всеки директор „да осигури участието на учителите и служителите в раздаването на продуктите“. По аргумент на цитираната разпоредба разходите за раздаване не подлежат на финансиране, в хипотезата на раздаване на продуктите от трети лица, с които одобреният заявител е сключил договор. Посочено е, че в тази насока са и разпоредбите на Регламент (ЕС) 1308/2013, чл. 23, параграф 5, и Регламент (ЕС) 40/2017 определящи правилата за финансиране по схемата „Училищен плод“ и „Училищно мляко“. Твърди се, че, липсва предвидена възможност за финансирането им и в Националната стратегия за прилагането на схема за предлагане на плодове, зеленчуци, мляко и млечни продукти в детските градини и училищата в РБ от учебната година 2017/2018 до учебната 2022/2023 г. , която се явява институционалната рамка по приложение на схемата „Училищен плод“ и „Училищно мляко“, в частност и на разходите, които подлежат на възстановяване. На следващо място се посочва, че в Националната стратегия за прилагането на схема за предлагане на плодове, зеленчуци, мляко и млечни продукти в детските градини и училищата в РБ от учебната година 2017/2018 до учебната 2022/2023 г. (последно изменена 23.11.2018 г.) , т. 7.6. „Допустими разходи“ не е предвидено възстановяване на разходи за изпълнение на договорите по чл. 4, ал. 6 от наредбата. Като краен извод е посочено, че принципното наличие на противоречие между Наредба като вътрешно нормативен акт и регламент се разрешава в полза на европейското законодателство, затова и изключване на тези разходи в правната рамка на Съюза, очертаваща приложението на схемата, прави невъзможно подпомагането на този вид разход. Аргумент за недопустимостта на този вид разходи е и Регламент (ЕС) 40/2017, чл. 4 „Допустими разходи“ т. 4, който изрично постановява, че „Разходите, свързани с персонала, не са допустими за помощ от Съюза, ако тези разходи за персонал се финансират от публични средства от държавата членка.“

С оглед на гореизложеното ДФ „Земеделие“ не изплаща заявени разходи, тъй като те не отговарят на правилата за финансирането в приложимите Регламент (ЕС) 1308/2013 и Регламент (ЕС) 40/2017 и за тях не е предвидено възстановяване в Националната стратегия за прилагането на схема за предлагане на плодове, зеленчуци, мляко и млечни продукти в детските градини и училищата в РБ от учебната година 2017/2018 до учебната 2022/2023 г.

Уведомителното писмо е връчено на дружеството на 01.09.2023 г., а жалбата е подадена на 08.09.2023 г. директно пред АССГ.

При така установеното от фактическа страна съдът намира следното:

Жалбата е допустима - подадена е в срок, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, от лице, за което актът е неблагоприятен,

поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

При извършване на проверката по чл. 168, ал. 1 от АПК съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен орган – Г. Т., в качеството му на изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ /л.167/, както и в предвидената писмена форма по чл. 19, ал. 2 от Наредбата – Уведомително писмо.

Съгласно чл. 20а, ал. 1 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция. Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на ДФЗ, изпълнителният директор взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция, в т. ч. по отношение на общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз. На изпълнителния директор на ДФЗ е възложено и изпълнението на Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", Приета с ПМС № 251 от 27.09.2016 г. По арг. от цитираните разпоредби, както и на разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Наредбата, изпълнителният директор на ДФЗ е компетентен да издаде акт за одобрение или за отхвърляне – изцяло или частично, на заявка за плащане по чл. 18, ал. 1 от Наредбата.

Оспореният акт е издаден в изискуемата писмена форма и предмет на такава - уведомително писмо, което в съвкупност с обстоятелството, че неговият издател притежава персонална и материална компетентност обуславя извода за валидност на същия. При неговото постановяване не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В случая с оспореното уведомително писмо от 01.08.2023 г. административният орган е изпълнил дадените указания, а именно изложил е мотиви, като в това число е посочил фактическите и правните основания за издаване на акта, описал е подробно начина на изчисляване на оторизираните суми, съответно определянето на размера на недопустимите за подпомагане суми. При тези съображения съдът намира, че с оспореното в настоящото производство уведомително писмо административният орган е изпълнил волята на съда, постановена с предходното решение като е отстранил констатирания порок, а именно липса на мотиви (правни и фактически основания). Дали изложените мотиви са достатъчни и дали същите могат

да обосноват формирания краен резултат е въпрос, който касае разглеждането по същество на новоиздаденото уведомително писмо в настоящото производство, като тяхната непълнота не може да въведе в изпълнение нормата на чл. 177, ал. 2 от АПК. При изложените съображения, съдът намира, че не са налице предпоставките на чл. 177, ал. 2 от АПК, за да се приеме, че уведомително писмо е нищожно.

Разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Законосъобразността на един административен акт се проверява съобразно изложените в него фактически съображения.

При преценка на съдържанието на атакувания административен акт съдът констатира на първо място, че същият е издаден при неясни и взаимно противоречащи си мотиви, а разпоредителната му част не съответства на нормативно изискуемата форма. Относими и приложими към процесния случай са разпоредбите на цитираната по - горе Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко" (Наредбата). Съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Наредбата, въз основа на извършените проверки по, ал. 1 Държавен фонд "Земеделие" одобрява или отхвърля, изцяло или частично, заявката за плащане, за което уведомява заявителя с уведомителното писмо, което се изпраща по пощата с обратна разписка. Уведомителното писмо за пълен или частичен отказ на плащането може да бъде обжалвано от заинтересованите лица по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Анализът на нормата сочи, че при наличие на резултат от проверката, обуславящ отхвърляне на заявката за плащане, компетентният орган издава уведомително писмо за пълен или частичен отказ за плащане. Формата на властническото волеизявление е описана в правната норма, регламентираща в конкретика правомощията, които административният орган може да приложи, при наличие на нормативно установените предпоставки. С така уредената и изрично указана форма органът е обвързан и следва да формулира волята си в съответствие с нормативните изисквания. С второто по ред обжалвано уведомително писмо, ДФ „Земеделие“ повторно отказва изплащането им като недопустими за подпомагане и сочи следните мотиви: „Приложимата нормативна уредба не предвижда възможност тези дейности да бъдат извършвани от лица, различни от одобрения заявител.

В подкрепа на този извод е предвидената изрична разпоредба на чл.4, ал.5, т.3 от Наредбата, вменяваща задължение на всеки директор да „осигури участието на учителите и служителите в раздаването на продуктите“. По аргумент на цитираната разпоредба разходите за раздаване не подлежат на финансиране, в хипотезата на раздаване на продуктите от трети лица, с които одобрения заявител е сключил договор.“ Действително съгласно чл.4, ал.5, т.3 от Наредбата, директорът осигурява участие на учители и служители в раздаването на продуктите, респ. съгласно чл.4, ал.6 от Наредбата е предвидено раздаването на продуктите да се осъществява от лице, с което одобреният заявител е сключил договор, съгласуван с директора на съответното училище, което в случая е сторено от одобрения заявител „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ЕООД. С оглед на горното за съда не става ясно, кое е това лице, което е различно от одобрения заявител, поради което и не му следва да бъдат финансирани разходите.

Следващия посочен мотив на ДФ „Земеделие“, е че „Принципно наличие на противоречие между Наредба и регламент се разрешава в полза на европейското законодателство, затова и изключването на тези разходи в правна рамка на Съюза, очертава приложението на схемата, прави невъзможно подпомагането на този вид разход“ е неоснователен, защото няма противоречие, а са предвидени за допълнителни разходи за възстановяване, които са за сметка на националното финансиране. От друга страна, неосигуреният бюджет за този вид законоустановен разход няма как да бъде за сметка на дружеството.

Ето защо, макар при новото си произнасяне административният орган да е спазил задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени във влязлото в сила решение по адм. д. №8718/2021 г. по описа на АССГ, като е мотивирал акта си съобразно посоченото в същия съдебен акт (поради което обжалваното уведомително писмо в оспорената му част не е нищожно, на основание чл. 177, ал. 2 от АПК), то така изложените основания, с които се отказва изплащането са несъответни на материално правните предпоставки, обосноваващи отказа. С оглед на горното, жалбата, като основателна следва да бъде уважена, а Уведомително писмо №01-2600/3998 от 01.08.2023 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) за одобрение на заявка за плащане № 08/22/160518/89849 от 10.06.2019г. /второ по ред/ - отменено като незаконосъобразно. На основание чл. 173, ал. 2 от АПК преписката следва да бъде изпратена на административния орган за ново произнасяне

по процесната заявка за плащане, при съобразяване с установеното от вещото лице /при предходното разглеждане на делото/ и при спазване на указанията на съда по тълкуване и прилагане на закона.

Предвид изхода на спора с отхвърляне на жалбата, неоснователна се явява претенцията на административния орган за присъждане на разноски. Основателно е и следва да се уважи искането в тази насока от оспорващата страна на която следва да бъде присъдена заплатената от страната ДТ в размер на 50 лева.

Водим от горното и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД - [населено място], представлявано от управителя М. Д. Р., Уведомително писмо изх.№01-2600/3998 от 01.08.2023 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) за одобрение на заявка за плащане № 08/22/160518/89849 от 10.06.2019г.

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" за ново произнасяне при спазване на указанията, дадени от съда по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], бл. 3, ет.1, представлявано от управителя М. Д. Р. разноски по делото в размер на 50 (петдесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния Административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: