

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2592** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - В. А. О., редовно призована, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ПРИ ЦУ НА НАП С. редовно призован, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Т. С. Р. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Т. С. Р. – 58г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. П.: Нямам въпроси, да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРК. З.: Нямам въпроси да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната ССЧЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 14-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 200 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Т. С. Р..

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да отмените обжалвания ревизионен акт в частта, на която доверителката ми са определени задължения по ЗДДФЛ по чл.17 за сумата над 5041,62 лв., ведно със законната лихва за забава изчислена и начислена с ревизионния акт. Видно от приетата СИЕ по делото, която не е оспорена, се установява нов размер на данъка върху годишната данъчна основа, което се дължи на обстоятелството, че при формиране на началното салдо и паричния поток към 01.01.2016г. ревизиращия екип не е взел предвид представените договори за дарение на сумите, които договори отговарят на формата на действителността регламентирана в закона и безспорно са породили право на действие. На следващо място считам, че неправилно в ревизионния доклад и ревизионния акт ревизията е квалифицирала по чл.122 от ДОПК, тъй като процесното действие по чл.124 от ДОПК е извършено след приключване на ревизията и не може да служи като годно основание за преминаване на облагането по особения ред, което е довело до нарушение на чл.122, ал.3 ДОПК. Представям писмени бележки и моля да ни присъдите сторените разноси, за което представям списък.

ЮРК. З.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Във връзка с направеното днес изявление на жалбоподателя и указанията на ВАС, моля да имате в предвид, че представените договори за дарение не са представени нито в хода на ревизията, нито в хода на административното обжалване, съответно не е имало как да се вземе в предвид. В тази връзка и с оглед датите посочени в тях не имало пречка те да се представят в хода на ревизията, съответно считам, че те са съставени за целта на производството.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 4 509,81 лв. за трите съдебни инстанции.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: