

# РЕШЕНИЕ

№ 2353

гр. София, 06.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **661** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 39, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по жалба на Н. Д. Н. срещу писмо изх. № 66-00-809/29.12.2022 г. на изпълнителния директор на Агенция по вписванията, с което е отказано да се изтрият и заличат личните данни на жалбоподателя, съдържащи се в дружествения договор на „Аватар Ъф Джъстис“ ООД, ЕИК[ЕИК], публикуван в поле „Актуален учредителен акт“ в Търговския регистър, във връзка с писмо рег. № 66-00-809/21.07.2021 г.

С жалбата допълнително се иска да се задължи Агенция по вписванията да изтрие (заличи) личните данни на жалбоподателя, съдържащи се в публикувания дружествен договор по партидата на „Аватар Ъф Джъстис“ ООД, както и да се задължи Агенция по вписванията на основание чл. 17, пар. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 да информира всички субекти, на които е предоставила личните данни на жалбоподателя, да извършат заличаване на личните му данни.

С жалбата се оспорват констатациите, че жалбоподателят е управител на „Аватар Ъф Джъстис“ ООД, поради което няма задължение по чл. 13, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ. Пояснява, че е съдружник и липсва правно основание на Агенция по вписванията да превъзлага на трето лице извършването на правни и фактически действия, за да се изпълнят исканията на жалбоподателя за заличаване на личните му данни. Развива доводи, че производството по чл. 12 от Регламент (ЕС) 2016/679 се развива между жалбоподателя и Агенция по вписванията, като първият има качеството на субект на

данни, а вторият има качеството на администратор на лични данни, при което е недопустимо отговорността за изтриване на лични данни да се прехвърля на трети лица. Счита, че чл. 13, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ не е абсолютна положителна предпоставка от фактическия състав за вписване и обявяване на дружествени документи, а при представяне на документи без заличени данни, Агенция по вписванията се позовава на чл. 13, ал. 9 ЗТРРЮЛНЦ, като приема, че лицата са дали съгласие. Намира, че чл. 13, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ противоречи на чл. 24, пар. 1 и чл. 5, пар. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679, защото администраторът на личните данни е отговорен за обработването на данните и да организира така дейността си така, че да отговоря на изискванията на регламента. Въз основа на горното се иска отмяна на оспорваното писмо и да се задължи

Ответната страна – Агенция по вписванията, в качеството на администратор на лични данни, е подала отговор на жалбата, с който изразява становище за недопустимост, а в условията на евентуалност счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София - град, след като прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

От извършената служебна справка в електронната база данни на Търговския регистър, воден от Агенция по вписванията, се установява, че на 02.03.2012 г. е вписан следният търговец: „Аватар Ъф Джъстис“ ООД, ЕИК[ЕИК].

Вписан управител на дружеството от неговото вписване до настоящия момент е единствено В. К. Ч.. Към настоящия момент вписани съдружници на това дружество са В. К. Ч. и жалбоподателят Н. Д. Н.,

В поле „Актуален учредителен акт“ по партидата на „Аватар Ъф Джъстис“ ООД, ЕИК[ЕИК], водена в Търговския регистър, е публикуван дружественият договор от 14.06.2018 г.

В публикувания дружествен договор на „Аватар Ъф Джъстис“ ООД се съдържат лични данни на жалбоподателя, които се отнасят до следното: три имена, ЕГН, данни за личната карта (номер, дата на издаване, дата на валидност и орган, който е издал документа), постоянен адрес и подпис.

Подадено е заявление рег. № 66-00-809/21.07.2021 г. от Н. Д. Н., с което от Агенция по вписванията е поискано да се изтрият (заличат) всички негови лични данни, съдържащи се в публикувания дружествен договор на „Аватар Ъф Джъстис“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Пояснява, че ако се приеме за приложима разпоредбата на чл. 13, ал. 9 ЗТРРЮЛНЦ, то оттегля съгласието си обработване на личните му данни. Моли да се посочат всички лица, на които са предоставени личните му данни. Направено е искане, ако се приема за необходимо изтриването на личните му данни, да се информира всички субекти, на които са им предоставени, за да извършат заличаване.

От извършена служебна справка се установява, че първоначално е постановен мълчалив отказ от изпълнителния директор на Агенция по вписванията по подаденото заявление рег. № 66-00-809/21.07.2021 г., който е оспорван пред съда от Н. Н.. В тази връзка е постановено решение № 3254/13.05.2022 г. по адм. д. № 8825/2021 г. по описа на АССГ (оставено в сила с решение № 10868/29.11.2022 г. по адм. д. № 5902/2022 г. по описа на Върховния административен съд), с което е отменен мълчалив отказ на Агенция по вписванията като администратор на лични данни по заявление рег. № 66-00-809/21.07.2021 г. Съдът е върнал преписката на Агенция по вписванията за произнасяне по заявление рег. № 66-00-809/21.07.2021 г., съобразно указанията на

съда в мотивите на решението.

В мотивите на съдените актове (АССГ и ВАС) се приема, че публикуваните в Търговския регистър данни на жалбоподателя, съдържащи се в дружествения договор по партидата на посоченото дружество, са „лични данни“ по смисъла на чл. 4, § 1 от ОРЗД. Посочил е, че нормата на чл. 17 от ОРЗД озаглавена „Право на изтриване (право „да бъдеш забравен““), определя в § 1, че субектът на данни има правото да поиска от администратора изтриване на свързаните с него лични данни без ненужно забавяне, а администраторът има задължението да изтрие без ненужно забавяне личните данни, когато е приложимо някое от посочените в нормата основания, цитирани в решението. Според чл. 17, § 2 от ОРЗД, когато администраторът е направил личните данни обществено достояние и е задължен съгласно § 1 да изтрие същите, като отчита наличната технология и разходите по изпълнението, да предприеме разумни стъпки, включително технически мерки, за да уведоми администраторите, обработващи личните данни, че субектът на данните е поискал изтриване от тези администратори на всички връзки, копия или реплики на тези лични данни. Цитирана е нормата на чл. 17, § 3 ОРЗД, регламентираща в кои случаи се изключва приложението на горните правила. С оглед цитираната нормативна рамка, двете инстанции са посочили, че искането, с което е сезирана Агенция по вписванията представлява упражняване от страна на заявителя на правото му на изтриване на лични данни, изрично регламентирано в член 17 от ОРЗД, като при упражняване на дейността по чл. 3, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, Агенцията по вписванията действа в качеството на администратор на лични данни и като такъв ги обработва. Търговският регистър представлява електронна база данни, съдържаща обстоятелствата, вписани по силата на закон, и актовете, обявени по силата на закон, за посочения в нормата кръг лица, съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ. Според ал. 2 на същия член обстоятелствата и актовете по ал. 1 се обявяват без информацията, представляваща лични данни по смисъла на член 4, § 1 от ОРЗД, с изключение на информацията, за която със закон се изисква да бъде обявена.

В мотивите на актовете на двете инстанции се приема, че обявеният акт е дружествен договор на дружество с ограничена отговорност, който на основание чл. 115, т. 3 от ТЗ следва да съдържа името, съответно фирмата и единния идентификационен код на съдружниците, а жалбоподателя, като съдружник и физическо лице, следва да бъде индивидуализиран само с имената си. В този смисъл съгласно нормата на чл. 2, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ личните данни, подлежащи на обявяване, като законово изискуем реквизит на дружествения договор, са имената на съдружниците. Редът за вписване е регламентиран с чл. 13 от ЗТРРЮЛНЦ и Наредба № 1 от 14.02.2007 г., като съгласно чл. 13, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ заявителят (лице по чл. 15 от същия закон) следва да представи подлежащия на обявяване акт, съгласно изискванията на закона, както и заверени преписи от актовете, подлежащи на обявяване в търговския регистър, в които личните данни, освен тези, които се изискват по закон, са заличени. Когато в заявлението или в приложените към него документи са посочени лични данни, които не се изискват по закон, се смята, по аргумент от чл. 13, ал. 9 от ЗТРРЮЛНЦ, че предоставилите ги лица са дали съгласието си за тяхното обработване и за предоставянето на публичен достъп до тях.

В мотивите на двете инстанции е прието още, че законова презумпция по чл. 13, ал. 9 от ЗТРРЮЛНЦ противоречи на забраната по чл. 2, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ, на чл. 115, т. 3 от ТЗ и на разпоредбите на чл. 4, § 11 и чл. 6, § 1, б. "а" от ОРЗД, доколкото

съгласието на субекта на данните следва да е свободно изразено, конкретно, информирано и недвусмислено да указва волята му, чрез изявление или ясно потвърждаващо действие и не може да бъде презумирано. Администраторът на лични данни съгласно чл. 7, § 1 от ОРЗД при обработване на основание съгласие, следва да е в състояние да докаже, че субектът на данни е дал съгласие за обработване на същите. Прието е, че съгласието на субекта на данните не е изразено недвусмислено, съответно обработването им е незаконосъобразно по аргумент от чл. 6 и чл. 7, § 2 от ОРЗД, а и с подаденото заявление изрично е изразено несъгласие за обработване на личните му данни, съответно за администратора на лични данни не съществува никакво съмнение каква е волята на субекта на данни.

По тези съображения в мотивите на съдебните актове на АССГ и ВАС отказът на администратора на лични данни да заличи публикуваните лични данни на жалбоподателя, извън трите му имена, противоречи на материалния закон, което е довело до отмяна на мълчаливия отказ, а преписката да се изпрати на администратора на лични данни – Агенция по вписванията за произнасяне по заявлението, при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени от двете инстанции.

Последвало е изпращане на писмо изх. № 66-00-809/29.12.2022 г. на изпълнителния директор на Агенция по вписванията, с което е отказано да се изтрият и заличат личните данни на жалбоподателя, съдържащи се в дружествения договор на „Аватар Ъф Джъстис“ ООД, ЕИК[ЕИК], публикуван в поле „Актуален учредителен акт“ в Търговския регистър.

В мотивите на писмото е прието, че в обявения дружествен договор на „Аватар Ъф Джъстис“ ООД се съдържат лични данни на жалбоподателя Н. Н.. Прието е, че последният е управител на дружеството и чрез пълномощник е заявил вписване на дружествения договор. Посочва се, че жалбоподателят като управител на дружеството не е изпълнил задължението на чл. 13, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ, според което следва да се представи документи със заличени данни. Посочва се, че „Аватар Ъф Джъстис“ ООД е администратор на личните данни на физическите лица, съдържащи се в подаваните в Агенция по вписванията документи за целите на вписването по смисъла на чл. 4, § 1, т. 7 от Регламент (ЕС) 2016/679. Приема се, че Агенция по вписванията получава личните данни на физическите (в случая на съдружници) лица и е длъжна да ги обработва по предвидения в закона ред и във вида, в който са подадени. По тези съображения е прието, че Агенция по вписванията няма право да извършва действия по вписвания и заличаване, извън дадените ѝ по закон правомощия в рамките на регистърното производство. Посочва се, че администраторът на лични данни „Аватар Ъф Джъстис“ ООД е единствено правно легитимиран и задължено лице, което да предприеме съответните действия по заличаване на данните. В тази са дадени указания на дружеството в срок от 14 дни да представи препис на дружествения договор със заличени лични данни.

При така установените факти, Административен съд София-град достига до следните правни изводи:

По допустимостта:

Неоснователни са доводите за недопустимост на жалбата, основани на разбирането за липсата на издаден административен акт, тъй като писмото не съдържа отказ за произнасяне по заявлението, а представлява указание относно реда и начина за удовлетворяване на искането. По този начин според ответната страна не се

ограничават права и не се създават задължения за жалбоподателя, при което писмото не рефлектира в неговата правна сфера.

Производството се развива въз основа на разпоредбата на чл. 39, ал. 1 ЗЗЛД, според която при нарушаване на правата му по Регламент (ЕС) 2016/679 и по този закон субектът на данни може да обжалва действия и актове на администратора и на обработващия лични данни пред съда по реда на АПК. Всеки субект, който счита, че са нарушени правата му по този закон в резултат на обработване на личните му данни, по начин, който не е в съответствие със законовите правила, може да сезира съда с жалба по реда и на основание чл. 39, ал. 1 ЗЗЛД, без значение източника на нарушение – административен акт, административно производствено волеизявление или действие по чл. 21, ал. 5 АПК или фактическо действие.

В случая с подаването на заявление рег. № 66-00-809/21.07.2021 г. от Н. Н. е упражнено правото на изтриване на лични данни на субектите на данни, регламентирано в чл. 17 от Регламент (ЕС) 2016/679. По този начин жалбоподателят е упражнил това свое право, което черпи пряко и непосредствено от Регламент (ЕС) 2016/679 в качеството си на физическо лице, субект на данни.

Предметът на всеки правен спор се определя от наведените пред съда конкретни фактически основания, на базата на които се формулира определено искане до съда, насочено в защита на претендирано нарушено субективно право или законен интерес. В настоящия случай е налице жалба против отказа на Агенция по вписванията да удовлетвори искането, направено в заявление рег. № 66-00-809/21.07.2021 г., т. е. отказът да се удовлетвори правото на изтриване на лични данни. В конкретния случай администраторът на лични данни прехвърля на трето лице (на „Аватар Ъф Джъстис“ ООД са дадени указания) изпълнението по направеното искане на жалбоподателя, с което на практика не се удовлетворява искането на Н. Н.. За жалбоподателя липсва позитивен акт или действие на администратора на лични данни по подаденото заявление рег. № 66-00-809/21.07.2021 г., което винаги е свързано със засягане на права, обосноваващо наличието на правен интерес от подаване на настоящата жалба, респ. производството е допустимо (в този смисъл е Определение № 9205/ 17.08.2021 г. по адм. д. № 13391/2020 г. по описа на ВАС, пето отделение).

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Ответната страна погрешно е приела, че жалбоподателят е управител на „Аватар Ъф Джъстис“ ООД и като такъв чрез пълномощник е иницирал вписването на дружествения договор. Фактите по делото сочат, че жалбоподателят в нито един момент не е бил управител на дружеството, а само и единствено съдружник, поради което не е иницирал производството по вписване на обсъждания документ.

Ответна страна въобще не се е съобразила с решение № 3254/13.05.2022 г. по адм. д. № 8825/2021 г. по описа на АССГ, което е оставено в сила с решение № 10868/29.11.2022 г. по адм. д. № 5902/2022 г. по описа на Върховния административен съд. Двете съдебни инстанции приемат за незаконосъобразен отказът на администратора на лични данни да заличи публикуваните в дружествения договор лични данни на жалбоподателя, извън трите му имена, тъй като противоречи на материалния закон - Регламент (ЕС) 2016/679 и ЗЗЛД, за което са дадени изрични и конкретни указания за прилагането им. След като е върната преписката, Агенция по вписванията е длъжна да се произнесе по заявлението съобразно дадените указания от съда.

В конкретния случай ответната страна не е изпълнила указанията на съда, тъй като не

е уважено искането на жалбоподателя, като е прехвърлила на трето лице (дружеството) изпълнението по заличаване на лични данни. Нещо повече в писмо рег. № 66-00-809/21.07.2021 г. се правят изводи, че Агенция по вписванията не е администратор на лични данни, което противоречи на влезлите в сила съдебни актове. На практика е извършена нова преценка за прилагане на материалния закон, което противоречи на указанията, дадени с влезли в сила съдебни актове.

Съгласно чл. 177, ал. 2 АПК актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. Приложението на тази разпоредбата е предпоставено от наличието на влязло в сила решение и противоречието на издадения, след връщане на преписката, акт или действие с това съдебно решение при идентитет на обстоятелствата, при които е издаден актът след връщане на преписката. В случая с влязъл в сила съдебен акт е отменен отказ на Агенция по вписванията за заличаване на данни (извън трите имена на жалбоподателя) по подадено заявление рег. № 66-00-809/21.07.2021 г., като преписката е върната с конкретни указания за прилагане на материалния закон - Регламент (ЕС) 2016/679 и ЗЗЛД. След връщане на преписката не се установява различна фактическа обстановка, налагаща произнасяне по различен начин от указания от съда. В писмо рег. № 66-00-809/21.07.2021 г. е обективиран отказ да се изтрият и заличат личните данни на жалбоподателя (извън трите имена), съдържащи се в дружествения договор на „Аватар Ъф Джъстис“ ООД, който е в противоречие с горепосочените указания, дадени с влязъл в сила съдебен акт.

Горното води до извод за основателност на жалбата, като на основание чл. 172, ал. 2, предл. първо АПК следва да се обяви нищожен отказът да се изтрият и заличат личните данни на жалбоподателя, съдържащи се в дружествения договор на „Аватар Ъф Джъстис“ ООД, ЕИК[ЕИК], публикуван в поле „Актуален учредителен акт“ в Търговския регистър, който е обективиран в писмо рег. № 66-00-809/21.07.2021 г. на изпълнителния директор на Агенция по вписванията. Преписката следва да се върне на Агенция по вписванията, която стриктно да се произнесе по заявлението, съобразявайки се с указанията, дадени с решение № 3254/13.05.2022 г. по адм. д. № 8825/2021 г. по описа на АССГ, което е оставено в сила с решение № 10868/29.11.2022 г. по адм. д. № 5902/2022 г. по описа на ВАС.

Следва да се има предвид, че при ново изпълнение на указанията на съда от страна на Агенция по вписванията, съществува възможност да се ангажира отговорност по чл. 304, ал. 1 АПК на съответното длъжностно лице.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да се заплатят направените разноски: 10 лева за държавна такса и 1000 лева за адвокатски хонорар, който е платен в брой, видно от договора за правна помощ. Неоснователно е възражението за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като делото не е с материален интерес и се претендира в минимума от 1000 лева по чл. 8, ал. 3 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

По изложените съображения, съдът

#### РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН обективираният в писмо изх. № 66-00-809/29.12.2022 г. на изпълнителния директор на Агенция по вписванията отказ да се изтрият и заличат

личните данни на жалбоподателя Н. Д. Н. (извън три имена), съдържащи се в дружествения договор на „Аватар Ъф Джъстис“ ООД, ЕИК[ЕИК], публикуван в поле „Актуален учредителен акт“ в Търговския регистър, във връзка с подадено заявление рег. № 66-00-809/21.07.2021 г.

ВРЪЩА преписката на Агенция по вписванията, която в 14-дневен срок да се произнесе по заявление рег. № 66-00-809/21.07.2021 г. на Н. Д. Н., съобразявайки мотивите на настоящото решение и по – конкретно на решение № 3254/13.05.2022 г. по адм. д. № 8825/2021 г. по описа на АССГ, което е оставено в сила с решение № 10868/29.11.2022 г. по адм. д. № 5902/2022 г. по описа на ВАС.

ОСЪЖДА Агенция по вписванията да заплати на Н. Д. Н. сумата в размер на 1010 лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: