

Протокол

№

гр. София, 01.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 01.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3447** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Х. Г. – М. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „С.“ – редовно уведомена, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото на лист 402 и 403.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. ДИРЕКЦИЯ „ДУНАВСКИ РАЙОН“ – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Д. Г. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. Ч., от 7.1.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото повторна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 23.9.2020 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Д. Г., 53 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.
Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.
ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ч.: Нямам въпроси.

Адв. А.: Въпрос на стр. 2, III. Знаете ли по кое заявление е издадена спорната по производството заповед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заявлението е от 2017 г. След влизане в сила на съдебно решение се връща преписката, за да се изпълни съдебното решение. Съдебното решение е от 2016 г.

Адв. А.: Каква е причината за отмяната и по колко заявления е издадена предходната заповед, която е отменена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предходната заповед е издадена по няколко заявления. Вкарано е в Агенцията по кадастър, върнато е за изправяне на грешки, че е имало пропуски от тестването в съвместимостта на Кадастралната карта, отново е вкарано – няколко пъти.

Адв. А.: Кои заявления са вкарвани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: от 2014 г.

Адв. А.: На кой заявител? На Столична община или на другата страна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има две заявления за подмяна на кадастъра – едното е от Столична община, което е с непълноти и грешки.

Адв. А.: На коя страница констатирахте това и от кой документ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има протокол за тестване в кадастъра.

Адв. А.: От коя дата и по кое заявление?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заявлението е подадено от И. П. Д. от 14.10.2014 г.

Адв. А.: Знаете ли по кое заявление в момента работим заповедта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работим по заявлението на общината. Протоколът е от 22.8.2014 г., когато Кадастъра връщат. Това е заявление на Столична Община. Двете административни производства са обединени.

Адв. А.: Това е по предходното дело, което е отменено и в момента процедурата се води само по едното заявление – това на Столична община. Кой протокол на Столична община не е приет? Процедурата се продължава от 2014 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казах, че преди да бъде издадена предходната заповед, отменена със съдебното решение е имало процедура административно производство, с което първоначално не е било прието.

Адв. А.: Кой е този протокол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След изправяне на грешките. Тогава е прието. След това влиза в сила съдебното решение, с което е отменена заповед и мотивите на съда са именно да се променят границите на искането от общината.

Адв. А.: Няма такива мотиви в предходното решение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видяла съм по графично технически, грамотно съм прочела чертежите и съм видяла грешките.

Адв. А.: Грешките са отстранени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са отстранени. Ясно към казала - комбинирания скица от „Г.“ собственост на З. П. № 3 е вярното, би трябвало по този начин да бъде отразен имота,

а то не е така. Особено важно е, че границите описани в акт № 15 за общинска собственост, не са вярно описани и това не е реална част от имота. Това е идеална част от имота.

Адв. А.: Ние сме в административния процес, където споровете за собственост не са предмет на съдебното заседание. По заключението на стр. 6 - не сте отговорили в какво според вас се състои разликата? Вие казвате, че има разлика. Не се установява идентичност. Кое не е идентичното?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът, който би трябвало да бъде нанесен в кадастъра и имота, който е описан в акта за общинска собственост – не съответства по граници. Този имот не граничи с ПИ 1069.

Адв. А.: Останалите граници верни ли са според вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

Адв. А.: Значи ПИ 1069 не е граница.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е граница на имота.

Адв. А.: Това е от кадастрален план, който може да е бил действащ към онзи момент.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Имотът е описан в акта за общинска собственост. ПИ 1069 не граничи с ПИ 55. Няма никаква обща граница.

Адв. А.: Останалите граници верни ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За обстоятелствената част съм изяснила много подробно границите. Оцветила съм ги. Другите граници са верни, както са описани в акта за общинска собственост. Описани са границите на имота по кадастрален план, преди да влезе в сила кадастралната карта. ПИ 1069 не граничи с ПИ 55 дори и по кадастрален план.

Адв. А.: Възможно ли е да е допусната техническа грешка, тъй като граничи с ПИ 1169?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ПИ 1169 е на изток, а ПИ 1069 е на северозапад.

Адв. А.: Вярна ли е границата на имот без пълноснимачен номер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За имот без пълноснимачен номер е вярна.

Адв. А.: На север вярна ли е границата за имот с пълноснимачен номер 52, 53, 54, УПИ III?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: за ПИ 52, 53 и 54 – да, вярна е. С УПИ да се определя граница на имот не мисля, че е редно.

Адв. А.: Нали има посочени поземлени имоти? Има повече от един посочена като граница.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: УПИ е регулационна линия, а не граница.

Адв. А.: Тогава ПИ 52, 53 и 54 какво са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са имоти.

Адв. А.: Имаме посочени имоти три имота като съседни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, плюс УПИ.

Адв. А.: Имаме посочени граници. На запад имаме посочени две граници. Едната ПИ 1069, което казва, че не граничи и ПИ без пълноснимачен номер, който казвате, че граничи. Значи от всичките посоки има описани имоти като граници.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, има.

Адв. А.: Колко граници според вас трябва да бъдат описани, за да се индивидуализира един имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Скицата проект, с която се предлага да се направи изменение на КК не съответства на имотите.

Адв. А.: Посочени са три пълноснимачни номера на ПИ.

Адв. Ч.: Моля уточнете точно какъв е въпросът? Вещото лице категорично каза, че няма идентичност.

Адв. А.: Вещото лице каза, че „заклучението ме препрати към обстоятелствената част към тази скица“. В заключението не е дало заключение. Затова питам - колко граници са необходими за да индивидуализираме един имот, при условие, че от всичките посоки има посочени граници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Могат да се посочват много граници и тези граници да не са правилно посочени.

Адв. А.: Единствената, която сочите като неправилно посочена е ПИ 1069.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е правилна.

Адв. А.: На стр. 4 има посочен имот без пълноснимачен номер, който също има граници.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, има граници.

Адв. А.: Значи има индивидуализация на имота без пълноснимачен номер, който може да бъде граница на имота, който е спорен. Считаю, че на моя поставен въпрос категорично не е отговорено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа, че описанието на имот в акта за общинска собственост е идентичен със скицата проект за промяна на КК.

Адв. А.: Кой имот се различава освен ПИ 1069? Оцифряването на кадастъра със скицата еднакви ли са? Предишното нещо лице каза, че няма графичен материал и не може да ги сравни. Вие сравнихте ли графичния материал на скицата към акта за публична общинска собственост със скицата предоставена на кадастъра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самата публична общинска собственост, коя точно скица е? Има две.

Адв. А.: Тя е една единствена. Едната е към отчуждителната заповед, другата е към акта за публична общинска собственост. Скицата като основание е една – № 1522/31.8.2011 г. Скицата към акта идентична ли е със скицата към заявлението на общината по графични данни? Вие гледахте ли ги тези графични данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такъв въпрос не знам, да сравнявам по графични данни съответства или не.

Адв. А.: Как индивидуализирате имоти на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отчуждителната процедура пише дванадесет декара, а трябва да са десет декара. Площта се разминава. Написано е в отчуждителната процедура в скицата – десет декара, деветстотин деветдесет и един квадратни метра, които попадат от ПИ 55 в улицата, а останалата част попада във В. река.

Адв. А.: Публична или частна общинска собственост е В. река?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би трябвало да е държавна публична собственост.

Адв. А.: Не трябва ли да се отчужди имотът, който е в публична собственост, според вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разминаване има. После издаваме скица за нанасяне в кадастъра обаче дванадесет декара, а пък отчуждаваме десет декара.

Адв. А.: Отчуждаваме дванадесет хиляди шестстотин и девет декара. Запознахте ли се с отчуждителната заповед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала такава задача.

Адв. А.: Избирателно сте погледнали документите, а декларирате, че сте се запознали със всичките. Във въпрос № 1 на жалбоподателя е записано, че скица-проект от 2014 г. е идентична със скица-проект, неразделна част от обжалваната заповед.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, абсолютно идентични са. Само са представени в различен мащаб и в различна координатна система.

Адв. А.: На какво основание смятате, че трябва да бъде представен нов проект на скицата?

ВАЩОТО ЛИЦЕ: На това, което трябва да влиза в улица и за отчуждаване – нов проект на скицата.

Адв. А.: Отчуждава се, нанася се имот по акт за частна общинска собственост, който е дванадесет хиляди шестстотин и девет кв. м. Скицата, която е представена за нанасяне в кадастъра е за дванадесет хиляди шестстотин и девет кв. м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно преписано е, няма един метър разлика, така е направена скицата. При положение, че са изчислени площите по кадастрален план, преди кадастралната карта и след това оцифрени и одобрена кадастрална карта, досега в практиката си съм виждала, че има разлика – 1, 2, 3 кв. м. има разлика. Вашето е точно еднакво.

Адв. А.: Това, което е в акта за общинска собственост и това което е подадено е идентично. Идентичен ли е актът за частна общинска собственост с нанесеното в кадастъра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е идентичен. Съвпада площта описана в скицата – дванадесет хиляди шестстотин и девет кв. м. със скицата- проект, на която трябва да бъде отразен новия имот от 1914 г. Няма никаква разлика между скицата проект от 1914 и 1917 г.

Адв. А.: А със скицата-проект към акта за публична общинска собственост съвпада ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описаните граници в акта за общинска собственост съвпадат частично.

Адв. А.: Графично съвпадат ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Графично без частта от имота, която отива в [улица]. Там има част от имота – шестдесет и един кв. м. те са за улица, но не в конкретния случай. За [улица]в момента няма отчуждаване. Има за Владайския колектор, като той пресича [улица]. Не съм прочела, че има отчуждаване за [улица]в нито един от документите.

Адв. А.: Минава ли Владайския колектор през [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Минава. Пресича го.

Адв. А.: Във въпрос № 2 на жалбоподателя – по кой норматив е необходимо да се изготви нов проект, при условие, че е отменена само заповедта и се продължава процедурата от последното законосъобразно действие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът е дали е изготвен нов проект? Нов проект не е изготвен. Съобразено ли е влязлото в сила решение - да. В съдебното решение е казано, че трябва да се отчужди тази площ, която попада в улицата без южната част от имота, която попада във В. река.

Адв. А.: Отчуждителната процедура не е предмет на предходното дело, а на съвсем различно дело, което е влязло в сила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм се запознавала с това дело.

Адв. А.: Давате становища, които не са в съответствие с решенията. Там отчуждителната процедура я няма.

Адв. Ч.: Въпросът е: Отговаря ли скицата проект на съдебното решение и вещото лице отговаря, че такъв проект не е изготвен. Скиците проект са идентични.

Адв. А.: Кои скици са идентични?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От 1914 и 1917 г. скиците са едни и същи. Дори в отговора си от

Агенция по кадастър е, че скицата от 1914 г. е преиздадена.

Адв. А.: Да, променена е заповедта за собствеността.

Адв. Ч.: Същата скица е използвана 1917 г. – това казва вещото лице.

Адв. А.: Има ли задължение някой от заявителите да изготви нов проект, при отмяна на заповедта.

Адв. Ч.: Това е правен въпрос, а не технически. С влязлото в сила съдебно решение изрично е казано.

Адв. А.: Защо вещото лице прави правни констатации в голямата част?

Адв. Ч.: Казва, че проект не е изготвян. Издадени са едни и същи.

Адв. А.: На стр. 8 - изготвен е без протокол за трасиране, което е недопустимо. Поддържате ли го?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам го. Няма нов проект. Няма скица проект.

Адв. А.: Моля да предявите на вещото лице стр. 673, 674 – обяснителна записка и стр. 661 – протокол за проверка; 619, 620 и 621 от делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този протокол е от 2014 г. 2017 г. няма ново трасиране. Изменението на скицата-проект 2017 г., както вече казах е само в координатната система и мащаба на скицата-проект. С тази промяна точките, които трябва да бъдат трасирани не са 44, а 37, съвсем различни от скицата проект от 1914 г. на общината - 44 точки не са равни на 37 и местоположението на тези точки, така както е в двете скици идентични от 1914 и 1017 г. е различно мястото. Когато се одобри един нов обект в кадастъра, съответно той трябва по координати да се трасира на място, за да се определят границите върху терена. В конкретния случай, с протокол за трасиране на 44 точки по скица-проект в мащаб 1:2 000/2 500 тези точки не са с идентично местоположение в двете скици проект. Трябва да има нов протокол за тези 37 точки.

Адв. А.: 2014 г. Столична община подава протокол за трасиране, който се проверява, и който е без забележка. На базата на този протокол е изготвена скица и е подадено искане за изменение на кадастралната карта. На базата на тези документи, е направено изменение на кадастралната карта със заповедта, оспорена по предходното дело, но кадастъра по собствено желание обединява още една преписка и прави тогавашната заповед. След това се отменя заповедта и кадастъра разглежда самостоятелно заявлението на Столична община. По заявлението на Столична община нали има протокол за трасиране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Протокол за трасиране на 44 точки. Втората скица от 2017 г. са 37 точки. Границите на един имот се определят от точки.

Адв. А.: Скицата от 2017 г. не е издадена по протокола, а е издадена от кадастъра. Има ли съвпадение на тези 37 точки с други 37 точки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма. Местоположението им е различно. 2014 г. заповедта вече е отменена. Тази скица проект е друга. По настоящата заповед, която в момента се обжалва с тези точки да се трасира на терен.

Адв. А.: С кои точки да се трасира на терен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 37 точки.

Адв. А.: Нали за да започне процедурата в кадастъра, трябва да е трасиран имотът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът ще се трасира, след като влезе заповедта в сила по координатите, по които е обособен в имотния кадастър. Това е протокол, с който ще се трасират тези точки върху терена. Като влезе заповедта в сила да бъдат отложени границите.

Адв. Ч.: Вещото лице е отговорило много точно на стр. 6.

Адв. А.: Ние сравняваме скицата на общината със заповедта, а вие сравнявате отменената скица с тази скица, която в момента гледате.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такъв е въпросът – проекта за двете скици.

Адв. А.: Въпрос на стр. 8.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: /посочва на скицата/ в случая тези точки върху графичния материал, които са отразени и които след влизане на заповедта в сила, трябва да бъдат трасирани върху терен. Това е едната скица в мащаб 1:2000 от 2014 г. Другата скица е в мащаб 1:2500 в друга координатна система и тези подробни точки, по които трябва да се трасира, са на други места. Точките не са едни и същи и координатната система не е една и съща.

Адв. А.: Координатните точки по заявлението от 2014 г. на Столична община с координатните точки по оспорваната скица еднакви ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са еднакви, защото са в различни координатни системи.

Адв. А.: Тези координатни системи могат да бъдат преобразувани една към друга.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само това е направено – преобразувано е. Подробните точки са различни. Само факта, че едните са 44, а другите 37, точното им място не е едно и също.

Адв. Ч.: Има ли стандарт каква да бъде координатната система?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Още 2014 г. е в сила координатна система 2005 г. Защо скицата е била изготвена 1970 г. нямам представа.

Адв. А.: На Столична община по коя система е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първата скица от 1970 г. в мащаб 1:2000

Адв. А.: Преобразувани са по новата скица по координатната система от 2005 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Адв. А.: Те като са преобразувани, изследвахте ли дали са идентични координати? Има ли грешки при преобразуването от едната в другата координатни системи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Даже имаше въпрос на ответника да направя комбинирана скица между едното и другото. Не е възможно. Едното е мащаб 2000, а другото 2500. Това са различни координатни системи и е написано в експертизата.

Адв. А.: Ако имам скица по едната координатна система и по другата, вие не може да кажете дали са идентични и да ги съвместите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говорим за точките, за протокол за трасиране – сега дали са идентични? Местоположението на имота не може да се промени. Подробностите около това местоположение, как точно, с какви граници да бъде отразено върху терена?

Адв. А.: П. ли тези точки дали съвпадат на терена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, нямам такава техническа възможност и не ми е

била поставена такава задача.

Адв. А.: Как правите заключението чисто теоретично, че тези точки не съвпадат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То се вижда. Аз чета графичния материал. Един графичен материал има съдържание.

Адв. А.: Какво пише на съдържанието? Точка 1,2,3,4,5 – това не са координатите. Координати срещу тази точка има друга координатна система.

Адв. А.: Като започвам да ги сравнявам, ще видите, че една с една цифра не съвпадат.

Адв. А.: Не съвпадат, защото вие обяснихте, че едното е от 1970 г. а другото от 2005 г. За да отговорите трябва да съвместите двете системи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи ако трябва да ходя да трасирам и меря, нямам такава техническа възможност. Не ми е била поставена такава задача.

Адв. А.: Тогава как достигате до тези изводи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вече казах.

Адв. А.: Нямам въпроси.

Адв. Ч.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. А.: Да не се приема заключението на вещото лице. Считам, че същото не е отговорило на поставения от Столична община въпрос. Направеното заключение не съответства с доказателствата представени по делото и при отговорите в съдебно заседание. Становището в заключението придобива съвсем различен вид. В светлината, че не са изследвани и не са взети предвид графичните материали, предоставени от Столична община, при констатация за разлики в точките, не е направено съвместяване на координатната система от 2005 и тази от 1970 г. По тази причина считам, че заключението е некомпетентно и не следва да бъде прието, или да се даде възможност на вещото лице да си прецизира заключението на база поставените въпроси и дадените в днешното съдебно заседание отговори. Да прецизира изреченията, в които си противоречи – „изготвено е без протокол за трасиране на новите точки“. В същото време се установява, че има протокол за трасиране на точките. След това отговори, че „точките, трябва да се трасират, когато влезе заповедта в сила“. На мен не ми стана ясно - кой кога трасира и защо трасира? По отношение на изявлението, че координатната система от 1970 г. е ползвана при изготвяне на заявлението на Столична община, а заповедта в момента е по координатната система от 2005 г. не става ясно как точките не съвпадат при условие, че това са две различни координатни системи. Изявлението „не съвпадат“ противоречи с последващото, че става въпрос за две различни координатни системи, то очевидно няма как да съвпадат, освен ако не се провери, а такава

действие вещото лице заяви, че не е извършвало. В тази му част не трябва да бъде приемано изобщо заключението - за разликата в точките.

По отношение на изявленията свързани с отчуждителната заповед и предмета на предходното дело, също не трябва да се кредитират, а те прозират в обстоятелствената част на цялото заключение. Сравнени са граници, без да е сравнено графично графичния материал, което пак поставя под съмнение направените изводи, или ги прави непълни. Не е отговорено на въпроса поставен от Столична община, а при отговорите в съдебно заседание, аз лично направих извод, че заявлението на Столична община съвпада със сегашната скица-проект, и че са идентични, както и с акта за общинска собственост, графичната част и единствената разлика е една граница. Това не е отразено в самата експертиза.

Адв. Ч.: Моля да се приеме заключението на вещото лице. Същото е обективно и безпристрастно. Отговорило е точно и подробно на поставения един единствен въпрос от Столична община, като днес вещото лице подробно обясни на колегата допълнително поставени въпроси, които не са му били поставени от Столична община в задачата на експертизата - на какво се дължи разликата в координатите и че не може да се използва един мащаб от 1970 г., а другия на координатна система от 2005 г. и да имат различни точки. Много задълбочено с нужния материал днес, вещото лице е отговорило на всички поставени въпроси. Единствено с тези въпроси днес от страна на ответника се цели поредно шиканиране на процеса и най-накрая ако може да бъде заменено с някакво удобно за Столична община вещо лице, надявам се да се намери такова.

Адв. А.: Не искаме замяна на вещо лице, а коректни отговори. Коректните въпроси възникват по повод зададените въпроси от жалбоподателя.

Адв. Ч.: Вещото лице е отговорило пълно и подробно.

На въпроси на съда вещото лице: Кадастрален план преди кадастралната карта – южната граница на ПИ 55 се различава с южната граница на същия имот по кадастрална карта. Има разлика в границите. Това е посочено в скицата от „Г.“ има една минимална разлика и ако скицата проект от 2014 г. е изготвена по кадастрален план преди кадастрална карта, в кадастралната карта тази граница е различна от кадастралния план. Има допустими разлики, които са различни. Местоположението на точките - по точките се определят границите на имота. Ако по скицата-проект точката е била два метра насам 1914 г., а 1917 г. два метра, са различни координатите. Трябва да има нов протокол за трасиране към скица-проект от 2017 г.

Адв. А.: Вие сравнявате скицата-проект на кадастъра със

скицата-проект пак на кадастъра.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Адв. А.: Защо ги сравнявате? Скицата проект на Кадастъра от 2014 г. е отменена. Нанасянето в кадастъра е по заявление на Столична община с кадастрален план преди кадастралната карта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Границата на ПИ 55 по кадастрален план преди кадастралната карта е различен от границата, както е нанесена в кадастралната карта.

Адв. А.: Посочено е, че е В. река и по двете. Там няма проблем по отношение на границите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В комбинираната скица на „Г.“ хубаво е посочена едната и другата граница. Вижда се бледо /посочва скицата/. Кадастрална карта е по-тъмната линия, а по-светлата линия е по кадастрален план преди кадастралната карта.

Адв. А.: Това е оспорена скица от нас в предходното съдебно заседание. В това съдебно заседание не обсъждаме тази скица, затова не мога да разбера какво сравнявате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът е за трасирането на точките. Няколко пъти казвам какво е значението и каква е разликата. Трябва да има нов протокол за трасиране от 2017 г. Дори Агенция по кадастър са отговорили, че го няма.

Адв. А.: Не се изисква този протокол за трасиране. Ако се изисква този протокол за трасиране, те ни биха пуснали заповедта. Считам, че експертизата не е изяснена. Правят се сравнения между документи, които нямат касащия в случая.

Моля да бъде допусната експертиза, като въпросите които ще поставя с писмена молба, са свързани с разминаването, което твърди вещото лице в днешното съдебно заседание на координатните точки от 1970 г. с тези от 2005 г. Допълнителното заключение ще бъде в посока заявлението на Столична община от 2014 г., - протоколът за трасиране към него съответства ли на скицата проект от 2017 г., която е неразделна част от оспорената заповед. Графичният материал по заявлението на Столична община, съответства ли на графичния материал по оспорената заповед от 2018 г. и скицата към нея от 2017 г. с подточка съответства ли с графичния материал към акта за публична общинска собственост и да бъде извършено съвместяването на точките по координатната система от 2005 г. с тази от 1970 г., за да се даде категоричен отговор има ли разминаване в отложените на място точки.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева от внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на Столична община в писмена форма да поиска поставяне на допълнителна задача, с препис от молбата за страните.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.11.2020 година, от 14.00 часа, за която дата явилите се страни уведомени.

Неявилите се страни уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: