

РЕШЕНИЕ

№ 5889

гр. София, 18.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 24.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3933** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от [фирма] срещу Акт № 01-2600/3956/21.06.2016г. за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ в размер на 1 286 531,70 лв., издаден от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" /ДФ/.

С жалбата се твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, поради съществени процесуални нарушения - липса на изложени фактически основания като мотиви на оспорения акт и недоказаност, както и материална незаконосъобразност на изводите за неизпълнение на задълженията на жалбоподателя по сключения между страните договор за предоставяне на финансова помощ.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от упълномощен представител. Претендира за направените по делото съдебни разноски.

Ответникът – Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, чрез процесуален представител оспорва жалбата. Представени са писмени бележки. Претендира присъждане на съдебни разноски.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Между [фирма] и ДФ „Земеделие“ е сключен договор № 23/121/05606 от 13.03.2013г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ от Програма за развитие на селските райони /ПРСР/ за периода 2007-2013г. Проектът включва изграждане на птицеферма за отглеждане на

патици в землището на [населено място], [община] като срока за изпълнение на инвестицията е 15.09.2015г.

С Анекс IV от 17.12.2015г. към договор № 23/121/05606/, се създава нова точка 4.33, според която: страните са се договорили, че към датата на подаване на заявка за окончателно плащане по договора ползвателят е длъжен да насели стопанисвания от него животновъден обект с 1850 броя патици и е длъжен да запази този брой животни до изтичане на период от 5 години от сключване на договора; В срок до 31.03.2016г. ползвателят е задължен да увеличи броя на животните с още 106 150 броя патици и да запази този брой животни до изтичане на период от 5 години от сключване на договора.

С Анекс V от 25.03.2016г. към договор № 23/121/05606/, точка 4.33, се изменя така: към датата на подаване на заявката за окончателно плащане по договора ползвателят е длъжен да насели стопанисвания от него животновъден обект с 1 850 броя патици. В срок до 31.03.2016г. ползвателят се задължава да увеличи броя на животните с още 11650 броя патици, до запълване капацитета на животновъдния обект от 13 500 места за патици. В срок до 31.03.2017г. ползвателят се задължава да достигне заложените съгласно бизнес плана 108 000 броя патици годишно /осем оборота по 13500 бр. патици, като запази в животновъдния си обект този брой животни годишно в срок до 31.03.2021г. Уговорено е също, че при неизпълнение на тези задължения в уговорените за това срокове, ползвателят дължи връщане на получената по договора финансова помощ /л.47, д. №7922/2016г./.

На 22.12.2015г. в полза на жалбоподателя е извършено плащане в размер на 1 286 531,70лв.

На 05.05.2016г. е изготвено уведомително писмо до [фирма], за това, че при проверка на място са констатирани несъответствия, детайлно описани в приложен контролен лист, както и че има възможност да подаде възражения в писмен вид в срок от 14-ет дни от датата на получаване на писмото. Писмото е получено на 16.05.2016г. С писмо от 18.05.2016г. жалбоподателят е уведомен за започване на производство по издаване на акт за установяване на публично вземане във връзка с констатации от извършена в периода от 25.04.2016г. – 28.04.2016г. проверка на място.

На 14.06.2016г. дружеството жалбоподател е подало възражение срещу уведомителното писмо от 18.05.2016г. и изложените в него констатации.

На 21.06.2016г. е издаден оспорения АУПДВ, с който е установено като недължимо платено плащане по договор № 23/121/05606 от 13.03.2013г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Модернизиране на земеделските стопанства“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони в размер на главница 1 286 531,70 лв. В акта е посочено, че е налице неизпълнение от [фирма] - ползвател на помощта на нормативно заложените в чл.48, ал.1, т.1 и т.4 от Наредба № 8 от 03.04.2008 г. и договорни уговорености в т.4.23, б."а" и б."г" от договор №23/121/05606 от 13.03.2013г. задължения да използва подпомаганите активи по предназначение и да не преустановява подпомаганата дейност поради други причини, освен изменящите се сезонни условия в производството в рамките на период от 5 години, считано от сключване на договора, както и на договорното задължение, уговорено в т.4.33 от договора, нова, въведена с анекс IV от 17.12.2015 г., изменена с анекс V от 25.03.2016 г./, в срок до 31.03.2016г. ползвателят да насели животновъдния си обект и поддържа за период до изтичане на 5 години от сключване на договора

общо 13 500 броя птици.

Разпитаният в съдебно заседание свидетел Б. Г. – служител на Фонд „Земеделие“, отдел „Технически инспекторат“ присъствал с колежката си Й. М. на проверка в периода от 25.04. – 28.04.2016г. на процесния обект, състояща се в следното: функционира ли обекта по предназначение, завършили ли са строително-монтажните работи и дали към момента на проверката се отглеждат необходимия брой животни – 13 800 на цикъл. Установил, че няма пълна завършеност на строително-монтажните работи на конструкцията на трите халета. Не била поставена изолация – оборудването било доставено, но не било монтирано и не функционирало. Кладенецът бил издълбан и изграден, била доставена и помпа, но не функционирал. Нямало присъединяване към ел.енергия и нямало доставка на фуражи и храни за изхранване на животните. След физическо преброяване установил налични 7000 и малко над тях животни. Поставен бил дизелов агрегат за захранване отоплителната система в халето. Към всяка една от трите сгради били инсталирани силози, но не функционирали – не бил складиран фураж. Патетата се изхранвали в обикновени пластмасови хранилки с доставен един чувал фураж. Храненето извършвал пазачът. Строителни работници извършвали строително-монтажни дейности – ел. работа и отвън по вертикалната планировка и по част от оборудването, което било доставено, но не било разопаковано. Вертикалната планировка в едни части била завършена, а в други не. Първото зареждане за отглеждане на патета било от осми април 2016г.

Съдебно - техническа експертиза

За изясняване обстоятелствата по делото съдът допусна и прие неоспорено от страните заключение на съдебно - техническата експертиза, изпълнена от вещото лице А.А.. Съгласно това заключение принципно е възможно използването на термопанели втора употреба, от вида използван при изграждане на битово – административната сграда на „Нук Ф. БГ“ Е., но трябва панелите да съответстват по размери, да нямат дупки и изрязани части за отвори от предходен монтаж и ламаринената облицовка да не е корозирала и увредена от предходния монтаж, експлоатация, демонтаж и транспорт. За да бъдат използвани панели втора употреба е нужно да бъдат оразмерени и изрязани така, че в използваната повторно част от панела да няма отвори останали от предходния монтаж. Увредените части /ъгли и ръбове/ вследствие на демонтажа и транспортирането също трябва да бъдат премахнати. Това оскъпява стойността на труда при повторния монтаж и в някои случаи /при изграждане на големи по площ метални конструкции/ би направило повторното използване на термоизолационни панели икономически неизгодно. Повторно използване на термоизолационни панели без подготовка за монтаж, описана по горе, би довело до дефекти в покритието на металната конструкция като течове, нарушена термоизолация и лош външен вид. Предвид размерите на стените и покрива на битовата сграда 7,5м./9м. с височина 3,0м., и подробен оглед на термопанелите, становището на експерта е, че същите не са втора употреба тъй като никъде не са установени следи от самопробивни крепежни елементи и от отвори за прозорци, врати и инсталации, а най вероятно щетите по панелите са вследствие на ползван необучен персонал при монтажа и такива от вандалски прояви по време на експлоатацията на сградата. При огледа на обекта е установено, че в имота има асфалтов път с дължина ок. 115м. и ширина ок.10м. от портала и югозападно пред халетата за отглеждане на патки и две асфалтови алеи всяка с дължина 77м. между халетата, които са в добро състояние. На друго място в имота не са установени асфалтови настилки и данни да е

била изградена такава настилка. Пътя, който се ползва за достъп от междуселския път (път 822) до портата на имота не е асфалтиран, а само е бил насипан с трошляк.

Съдебно - зоотехническа експертиза

Съдът прие и неоспорената от страните съдебно - зоотехническа експертиза, изпълнена от вещото лице Е. А.. На 17.06.2020г. експертът извършил оглед на място на процесния обект и установил следното: „Комплекс от птицеферми за отглеждане на патици с битово-административна сграда“ е разположен в землището на [населено място] в местността „Ш. дере“, [община], Софийска област в имот № 093360. Комплексът от птицеферми се състои от 3 еднакви сгради /Снимки 1,2,3/ за промишлено отглеждане на патици. Челните фасади на сградите са ориентирани на югозапад. Сградите са от затворен тип с автоматично управление на микроклимата. Външните размери на сградите са в съответствие с работния проект. Процесния проект е за Комплекс от съвременни птицеферми, снабдени с механизирано технологично оборудване и автоматичен контрол на микроклимата. Всички процеси като хранене, поене, вентилация, отопление и осветление, осигуряват условия за развитието на патиците съгласно изискванията на ветеринарно медицинските норми. По проект в Комплекса от птицеферми за отглеждане на патици се доставят от люпилня за първоначално отглеждане на възраст 1 ден и първоначално средно тегло 0,05 кг , мъжки и женски патици. Продължителността на отглеждане е от 1 ден до края на угодването им, което отговаря до 8-та седмица от живота им. Режимът на обитаване на птицефермите е 9 месеца, без зимния период. По проектни данни в птицефермите е предвидено да се отглеждат промишлено по 4500 броя патици във всяка една от птицефермите мъжки и женски индивиди патици от породата P. ducs («пекинска») патица. Местата за заселване в трите птицеферми са общо 13 500 броя. Птиците се отглеждат подово.

По данни от Част „Технология“ : Поради промяна на вида птици за отглеждане от пуйки на патици, технолога е преработил изискванията към микроклимата, технологичното оборудване за хранене, поене, ред за заселване и отглеждане, норми относно режим на хранене и растеж, силози и система за автоматично зареждане на линиите за хранене, които са в съответствие със зоотехническите литературни изисквания за отглеждане на патици за угодване. Предвидените условия за отглеждане са в съответствие с изискванията на Наредба N 44 от 20.04.2006 за ветеринарно медицинските изисквания към животновъдните обекти ДВ бр.41 от 19/05/2006, изм. ДВ бр. 102 от 19/12/2006 , изм. ДВ бр.48 от 23/05/2008, изм. ДВ бр.90 от 17/10/2008 г. и Приложение 8 към същата наредба , както и на изискванията на нормативните документи за защита и хуманно отношение към селскостопанските животни.

Цялостното управление на процесите на хранене, поене, отопление, вентилация, охлаждане и осветление се осъществява от микропроцесорна система. Предвидено е автоматично прехвърляне към резервно електрозахранване на всички системи от халетата, както и резервация за смукателните вентилатори.

За отглеждането и нормалното развитие на патиците в съответствие със зоотехническите литературни и нормативни изисквания важен фактор за жизнената среда е микроклимата. При изчисляване на показателите на микроклимата в птицефермите технолога е работил в съответствие със зоотехническите изисквания и на база зададените параметри за 7-ма климатична зона в която се намира процесния обект. Без ефективна вентилация храноконверсията, угодването и състоянието на здравето на птиците ще се влошат. Предвидената вентилационна система в

птицефермите осигурява :подаването на свеж въздух във всеки момент, който е достатъчен за обмен и покриващ нуждата на птиците от кислород;

Тъй като при температури 28-30 °C и повече птицата не може да отделя всичката топлина през кожата, температурата на тялото нараства , като се увеличава охлаждането чрез дишането, следствие на което се нарушават нормалните жизнени процеси за развитието на патиците. В тази връзка е необходимо да се осигури благоприятен микроклимат в птицефермите, за да се развиват птиците нормално. За целта в птицефермите са инсталирани следните системи за осигуряване на благоприятен микроклимат: Система за тунелна вентилация.

При направения оглед на 17.06.2020г. експертната установила, че процесния обект не е населен с патици и не работи, поради което експертът е посочил, че няма как да направи преценка на място постигнати ли са оптимални условия за отглеждане на патици в птицефермите. Относно въпроса „Постигнати ли са към датата на въвеждане в експлоатация?“ експертната въз основа на 1.Протокол за 72-часова проба при експлоатационни условия за обект „Преустройство по време на строителството на птицеферма за отглеждане на пуйки с битово-административна сграда в птицеферма за отглеждане на патици в битово-административна сграда в УПИ №093360, местност „Ш.“, землище на [населено място], общ. И.“ видно от който в периода от 01.10.2015 /12:00 ч до 04.10.2015/ 12:00ч. по предварително утвърден пусков график са извършени 72-часови изпитвания при експлоатационни условия на строежа /етап по част „Технология“ от комисия назначена със Заповед №4 от 30.09.2015г. на управителя на [фирма], която прави следното заключение: „че не са забелязани дефекти и не са установени проблеми при функционирането по време на 72- часовите проби“, 2. Издаденото Удостоверение № 28/05.12.2015г. от [община] за въвеждане в експлоатация на строеж „Комплекс от птицеферми за отглеждане на патици с битово-административна сграда“; 3.Констатацията на Компетентния орган ОДБХ-С., че към датата на издаване на Удостоверение за регистрация на животновъден обект №235 /08.12.2015 г. от Директора на ОДБХ-С. област-за животновъден обект за отглеждане на патици за угодяване 13 500 бр., с отговорно лице [фирма] , намиращ се в [населено място], местност „Ш.“ , общ. И., обл. С., с G. координати 42.45703123.774360 отговаря на ветеринарно-медицинските изисквания и не е населен с патици; 4.Констативен акт Приложение 15 към чл.7, ал.3 , т.15 от 05.10.2015 г. за установяване годността за приемане на строежа с който компетентния орган приема строежа за изпълнен по чл.169, ал.1-3 от ЗУТ, наличната строителна документация в достатъчна степен характеризира изпълнението на строежа, няма недостатъци, прави извод, че към датата на въвеждане процесният обект е в съответствие с работния проект, отговаря на ветеринарно медицинските изисквания и може да постигне заложените в проекта изискуеми параметри на микроклимата за отглеждане на патици.

На въпроса отговарят ли реализираните такива на изискванията за хуманно отношение към животните към същата дата експертът е отговорил, че видно от проекта, документите в кориците на делото, констатациите на компетентните органи и огледа на място собствениците и управителите на животновъдния обект са осигурили необходимите изисквания по НАРЕДБА № 44 от 20.04.2006г. за ветеринарно-медицинските изисквания към животновъдните обекти. Видно от Бизнес-плана на обекта са били осигурени пет лица за производствен персонал и един управител. В производствения персонал са включени гледачи /едно семейство с

24-часово присъствие, които да се грижат за животните и да не ги изоставят и да проверяват най-малко един път дневно състоянието им/.

Експертът сочи, че транспортирането на животни в процесния случай на едnodневни индивиди- патета е извършвано от превозвачи, получили от БАБХ лиценз за превоз, за кратки или продължителни пътувания в съответствие със Закона за ветеринарно медицинската дейност. Водачите на транспортните средства, с които са превозвани патетата са лица, които имат Удостоверение за правоспособност издадено от Директора на ОДБХ на територията на която се намира превозвача. Видно от издадените документи ветеринарен лекар е извършил клиничен преглед на едnodневните индивиди-патета, извършена е проверка за контрол на здравеопазването с цел придвижване и транспортиране на патетата. Едnodневните патета са били клинично здрави. Според заключението, трудно е да се определи колко е нормално допустимата смъртност при транспорт, тъй като има единични случаи при настъпване на инцидентни аварии в агрегата на превозното средство се нарушава температурният режим и предвид факта, че телесната температура на птиците е много по-висока от тази на бозайниците и те нямат възможност да преохладят тялото си чрез потене, са силно предразположени към топлинен удар, което може да доведе до 100% смъртност на индивидите или в други случаи при високи температури 28-30 °C и повече птицата не може да отделя всичката топлина през кожата, температурата на тялото нараства и се увеличава охлаждането чрез дишането. При това се нарушават нормалните жизнени процеси и може да се получи топлинен удар, който да доведе до смъртност на индивидите. От документите за доставяне на едnodневни патета е видно, че във фермите са доставяни два вида М. и Пекинска патица. Малките индивиди „М.“ при транспортирането попадат от температурата в люпилнята, която е около 70° C на значително по-ниска температура. Това често е фатално за тях поради преохлаждане на организмите им. Държани при температура 50C в продължение на 3 часа, те възстановяват жизнената си дейност. Транспортните кутии се поставят на пода, без да се отварят или капациите им се откxрехват леко за достъп на чист и малко по-топъл въздух. Една от причините за отпадане на висок процент мюлари след получаването им е нарушаване на режима на отопление. Това е особено често явление, когато те се отглеждат в неподходящо оборудвани или високи постройки, в които поддържането на нормална температура зависи от много фактори: начин на отопление, разположение на отоплителните тела, скорост на движение на въздуха, вентилационна система, относителна влажност на въздуха, осветление и пр. Успоредно с това

трябва да се държи сметка и за относителната влажност в помещението. Тя трябва да се поддържа в границите на 60-70%. От значение е и гъстотата на мюларите, разположени върху 1 кв.м. от подовата площ, или от жизненото пространство, зависят поведението и агресията им, възможностите за нормално хранене, поене, движение, поява или избягване на стресови фактори, болести и др. Това са все фактори, от които зависят нормалното им развитие и прираст.

Поради промяна на вида птици за отглеждане от пуйки на патици, технолога е преработил изискванията към микроклимата, технологичното оборудване за хранене, поене, ред за заселване и отглеждане, норми относно режим на хранене и растеж, силози и система за автоматично зареждане на линиите за хранене. Проекта е за Комплекс от съвременни птицеферми, снабдени с механизирано технологично оборудване и автоматичен контрол на микроклимата. Всички процеси като хранене, поене, вентилация, отопление и осветление, осигуряват условия за развитието на патиците съгласно нормативно утвърдените стандарти. Бизнес-плана също е съобразен с параметрите заложи в проекта. Тъй като по-време на огледа Комплекса от птицеферми не е работил експертизата сочи, че не би могла да направи оценка дали са постигнати оптималните условия за отглеждане на патета с оглед минималната смъртност на индивидите и поради тази причина приема, че [фирма] е създавала благоприятна жизнена среда за развитие на патиците.

При огледа на място на площадката на „Комплекс от три птицеферми“ в землището на [населено място] са установени изградени: Локален трафопост в съответствие с утвърдения проект Част „Електро“ за постоянно електрозахранване от където се захранват птицефермите с ток (Снимка 26,27). Обекта е присъединен към техническата инфраструктура на електропреносната мрежа и Дизелов генератор за производство на ток, 104 kW, който се използва в случай на авария, като обезпечава комплекса от птицеферми с електроенергия през разработена кабелна касета, като захранването на същата става от табло ТЕПО през дизеловия генератор. Параметрите на дизеловия генератор са в съответствие с нуждите на обекта от електроенергия. (Снимки 23,24). Електрическата инсталация е проектирана съгласно изискванията на действащото законодателство за такъв тип обекти. Тя е част от одобрения работен проект. Експертизата счита, че така проектираното електрозахранване на обекта от проектанта, постоянно и резервно, чрез Дизелов генератор е съобразено с проектираната система за автоматично управление на процеса при отглеждане на патиците в комплекса от птицеферми, като по

този начин се постига 24 часово обезпечаване на обекта с електроенергия за да се осигурят оптималните условия (като температура, осветление, водопой и др.) за отглеждане на патета през периода на обитаване в птицефермите пролет, лято есен (девет месеца) без зимен период.

В Комплекса от птицеферми е изграден собствен водоизточник във закрито помещение (Снимка 16, 17,18,19), като в помещението е монтирана помпено- хидрофорна система, комплект с ел. табло и инсталация за обеззаразяване на водата с натриев хипохлорид , който се използва за поене на птиците, чрез автоматични поилки и свободен достъп до вода. За водоизточника е издадено Разрешение за водоползване на [фирма] №31590369/14.03.2011 г. от Директора на БДИБР-П.. Осигурено е достатъчно количество за поене.

Целият процес по отглеждане на патиците в „Комплекс от три птицеферми“ (Снимка 1,2 и 3) изграден в землището на [населено място] е автоматизиран. В комплекса има 24- часово видеонаблюдение. Според заключението независимо от факта, че процеса на отглеждане е автоматизиран, т.е. цялостното управление на процесите на хранене, поене, отопление, вентилация , охлаждане и осветление се осъществява от микропроцесорна система, категорично за постигане на оптимални грижи при отглеждане на патетата се изискват денонощни грижи и присъствие на гледачи е задължително, които да контролират процеса на отглеждане. Като се е позовало на издадените документи (фактури, ветеринарни свидетелства) за периода от 08.05.2016 г. до 31.03.2017 г. вещото лице е приело, че са доставени до животновъден обект 2065-0084 „Комплекс от птицеферми за отглеждане на патици с битово-административна сграда“ разположен в землището на [населено място], собственост на [фирма] едnodневни патета, както следва: с фактура №[ЕИК]/08.04.2016г. - 9000 бр./едnodневни патици; с фактура №200000047/15.04.2016г. - 4000 бр./едnodневни патета-мюлар; с фактура №[ЕИК]/22.04.2016г. - 500 бр./едnodневни патета мюлари; с фактура №200000113/10.06.2016г. за 5873 бр.пекинска патица, Стокова разписка 18/10.06.2016г. за 5873 бр. пекинска патица; с фактура №[ЕИК]/09.05.2016 г. - 6142 бр./ едnodневни патета; с фактура №[ЕИК]/10.06.2016 г. - 5873 бр. едnodневни патета пекински; фактура №[ЕИК]/04.08.2016г. - 1178 бр. едnodневни патета пекински; фактура №200000211/09.08.2016 г. - 4525 бр. едnodневни патета пекински; фактура №200000535/13.04.2017 г. - 9643 бр. едnodневни патета женски мюлари; фактура № [ЕГН]/01.06.2017 г. - 7575 бр. едnodневни патета мъжки и 3490 бр. едnodневни патета женски; фактура № [ЕГН]/30.06.2017 г. – 10 000 бр. Доставките са направени въз

основа на: Договор от 05.01.2016г. между [фирма], като продавач и [фирма], като купувач с предмет [фирма] ежемесечно да продава и прехвърля на [фирма] правото на собственост 13 500 бр. едnodневни патета (стока), като първата доставка /продажба, следва да бъде реализирана най-късно до 31.03.2016г. (549 стр. от делото); Договор от 10.02.2016 г. между [фирма] , като изпълнител и [фирма], като предаващо лице с предмет уреждане на взаимоотношенията между страните във връзка със събиране, транспортиране, съхранение и термично обезвреждане на странични животински продукти категория 1 и категория 2 съгласно регламент №1069/2009 г. на ЕО. (стр.550 от делото). Договор от 01.04.2016г. между [фирма] , като продавач и [фирма] , като купувач с предмет [фирма] ежемесечно да продава и прехвърля на [фирма] правото на собственост на едnodневни патета по график; Договор от 23.11.2015 г. между [фирма] като възложител и Д-р Г. Г. вписан в регистъра на ОДБХ-С. с регистрационен №22000525 и в регистъра на Б. [населено място] с регистрационен №СА-007564/1975 за осъществяване на ветеринарномедицинска практика в обект регистриран с А.. № II кат.-2292150 с предмет лечебна дейност описан в чл.1.(стр.552 от делото); Договор от 01.02.2016 г. между [фирма] , като възложител и [фирма], като изпълнител с предмет да организира и извърши инкубация и люпене на доставяните от възложителя разплодни яйца и да предаде излюпените патета след приключване на процеса, като това трябва да стане веднага след приключване на инкубационния люпилен цикъл при условията и реда описани подробно в договора.(стр.727 от делото); Договор от 13.03.2016 г. между [фирма] , като възложител и Д-р Г. П., като изпълнител с рег.№ 080065 за осъществяване на ветеринарномедицинска практика в обект регистриран амбулатория 4 категория с предмет описан в Част I , Лечебна дейност (стр.731 от делото). Договор от 01.09.2015 г. между [фирма] , като възложител и Д-р Н. Н., като изпълнител с рег.№ 230015 за осъществяване на ветеринарномедицинска практика в обект регистриран 4 категория с предмет описан в чл.1 ,Възложителя възлага, а изпълнителя приема да предоставя възмездно ветеринарномедицински услуги и свързаните с тях дейности, отглеждани в обекта на възложителя (стр.760 от делото); както и Ветеринарномедицинско медицинско свидетелство за придвижване/ транспортиране на животни 0016426/08.04.2016 г. от ОДБХ-гр. Д. за 5000 бр. едnodневни патици мюлар , клинично здрави с място на натоварване [населено място], изпращач [фирма], обл. В., за доотглеждане в [населено място], общ. И. във Ферма за водолюбиви птици на [фирма]. Превозени с камион СА 5349/АК/С 8182 ЕР с

придружител И. К. И.. Подписани от ветеринарен лекар Д-р Г. П. ; Ветеринарномедицинско медицинско свидетелство за придвижване/транспортиране на животни 0016427/08.04.2016 г. от ОДБХ-гр. Д. за 5000 бр. едnodневни пекински патици , клинично здрави с място на натоварване [населено място], изпращач [фирма], обл.В., за доотглеждане в [населено място], общ. И. във Ферма за водолюбиви птици на [фирма]. Превозени с камион СА 5349/А К/С 8182 ЕР с придружител И. К. И.. Подписани от ветеринарен лекар Д-р Г. П.; Ветеринарномедицинско медицинско свидетелство за придвижване/транспортиране на животни 0016442/15.04.2016 г. от ОДБХ-гр. Д. за 4000 бр. едnodневни патици мюлар, клинично здрави с място на натоварване [населено място] , изпращач [фирма], обл.В., за доотглеждане в [населено място], общ. И. във Ферма за водолюбиви птици на [фирма]. Превозени с камион СВ 2284 АК с придружител И. Д.. Подписани от ветеринарен лекар Д-р Г. П.; Ветеринарномедицинско медицинско свидетелство за придвижване/транспортиране на животни 0016521/22.04.2016 г. от ОДБХ-гр. Д. за 500 бр. едnodневни патици мюлар , клинично здрави с място на натоварване [населено място] , изпращач [фирма], обл.В., за доотглеждане в [населено място], общ. И. във Ферма за водолюбиви птици на [фирма]. Превозени с камион СА 6460 ХР с придружител А. П.. Подписани от ветеринарен лекар Д-р Г. П.; Ветеринарномедицинско медицинско свидетелство за придвижване/транспортиране на животни 0016584/08.05.2016 г. от ОДБХ-гр. Д. за 6142 бр. едnodневни индивиди , клинично здрави с място на натоварване [населено място] , изпращач [фирма], обл.В., за доотглеждане в [населено място], общ. И. във Ферма за водолюбиви птици на [фирма]. Превозени с камион СА 9284 РК с придружител А. М.. Подписани от ветеринарен лекар Д-р Г. П.; Ветеринарномедицинско медицинско свидетелство за придвижване/транспортиране на животни 0016731/09.06.2016 г. от ОДБХ-гр. Д. за 6000 бр. едnodневни пекински патици, клинично здрави с място на натоварване [населено място], изпращач [фирма], обл.В., за доотглеждане в [населено място], общ. И. във Ферма за водолюбиви птици на [фирма]. Превозени с камион СА 9285 РК/С 4081 ЕР с придружител К. Х.. Подписани от ветеринарен лекар Д-р Н. Н.; Ветеринарномедицинско медицинско свидетелство за придвижване/транспортиране на животни [ЕГН]/04.08.2016 г. от ОДБХ-гр. С. З. за 1178 бр. едnodневни пекински патици , клинично здрави с място на натоварване [населено място] , изпращач [фирма], С. З., за доотглеждане в [населено място], общ. И. във Ферма за водолюбиви птици на [фирма]. Превозени с камион СВ 2284 АК с придружител К.

Х.. Подписани от ветеринарен лекар Д-р Й. Й.; Ветеринарномедицинско медицинско свидетелство за придвижване/ транспортиране на животни [ЕГН]/09.08.2016 г. от ОДБХ-гр. С. З. за 4925 бр. едnodневни пекински патици , клинично здрави с място на натоварване [населено място], изпращач [фирма], обл.В., за доотглеждане в [населено място], общ. И. във Ферма за водолюбиви птици на [фирма]. Превозени с камион СВ 2284 АК с придружител К. Х.. Подписани от ветеринарен лекар Д-р Й. Й.; Ветеринарномедицинско медицинско свидетелство за придвижване/транспортиране на животни 0015116/01.06.2017 г. от ОДБХ-гр. П. за 14 000 бр. едnodневни патета мюлари , клинично здрави с място на натоварване [населено място] , изпращач „А.“ О., С., за доотглеждане в [населено място], общ. И. във Ферма за водолюбиви птици на [фирма]. Превозени с камион АВ 9242 СР с придружител К. К.. Подписани от ветеринарен лекар Д-р С. Б..

Вещото лице не може да отговори на въпроса спазени ли са ветеринарномедицинските изисквания за транспортиране и отглеждане на патета, тъй като не е присъствало на товаренето, разтоварването им и не е придружавало едnodневните патета при транспорта.

Експертът сочи, че за периода 08.05.2016г. до 31.03.2017г. е констатирана транспортна смъртност на едnodневни индивиди-патета видно от Констативен протокол за транспортна смъртност между [фирма], представлявано от управителя П. М. Г. и [фирма] представлявано от управителя П. Ц. С. на 10.04.2016 г. продавачът и купувачът са констатирали транспортна смъртност на 6142 броя патета в рамките до 48 ч. при превоз към животновъден обект 2065-0084 с транспортно средство СА 5349 АК /С 8152 ЕР , не са записани имената на шофьора. Съгласно констативния протокол продавача в двадесет дневен срок ще възстановени същите за негова сметка. [фирма] издава Потвърдителна бележка №007424/10.04.2016 г. за получен СЖП от животновъден обект 2065-0084 в [населено място], общ. И. от шофьор А. М. , шофьор на кола с регистрационен номер СА 8084 НМ от животновъден обект 2065-0084 в [населено място], общ. И. в присъствие на П. Г. –управител за СЖП- умрели патета -6142 бр. кат.1 , 16 бр. полиетиленови чували - 245,7 кг.. Търговски документ от 10.04.2016 г. за СЖП, кат.1, чл.8, 16 бр. полиетиленови чували - 245,7 кг. (стр.646 от делото). [фирма] издава Потвърдителна бележка №007456/28.07.2016 г. за получен СЖП от животновъден обект 2065-0084 в [населено място], общ. И. от шофьор А. М. , шофьор на кола с регистрационен номер СА 8084 НМ от животновъден обект 2065-0084 в [населено място], общ. И. в присъствие на П. Г. –управител за СЖП- умрели патета -33 бр. кат.2 , 9

бр. полиетиленови чували – 120,2 кг..Търговски документ от 28.07.2016 г. за СЖП, кат.2, чл.9, 9 бр. полиетиленови чували - 120,2 кг. (стр.952 от делото). [фирма] издава Потвърдителна бележка №007456/28.07.2016 г. за получен СЖП от животновъден обект 2065-0084 в [населено място], общ. И. от шофьор А. М. , шофьор на кола с регистрационен номер СА 8084 НМ от животновъден обект 2065-0084 в [населено място], общ. И. в присъствие на П. Г. –управител за СЖП- умрели патета кат.2 , 486 бр. полиетиленови чували – 970 кг. Търговски документ от 21.05.2016 г. на [фирма] за СЖП, кат.2, чл.9, 486 бр. полиетиленови чували - 970 кг. (стр.955 от делото). [фирма] е издала Кредитно известие №200000058/25.04.2016 г. към фактура №200000040/08.04.2016 г. на [фирма] за 6142 бр. едnodневни патета. [фирма] е издала Кредитно известие №200000048/24.04.2016 г. към данъчна фактура №200000040/08.04.2016 г. на [фирма] за 6142 бр. едnodневни патета. [фирма] е издал фактура №200000082/09.05.2016 г. на [фирма] за 6142 бр. едnodневни патета и транспорт. [фирма] е издала Фактура №[ЕГН]/28.04.2016 г. на [фирма] за транспорт на СЖП , кат.1 и обезвреждане на СЖП , кат. 1.- 0,246 т. [фирма] е издала Фактура №010000000/17.08.2016 г. на [фирма] за транспорт на СЖП , кат.2 и обезвреждане на СЖП , кат. 1.- 0,073 т. Търговски документ от 17.08.2016 г. за СЖП, кат.2, чл.9, 8 бр. полиетиленови чували – 72,6 кг. [фирма] издава Потвърдителна бележка №007459/17.08.2016 г. за получен СЖП от животновъден обект 2065-0084 в [населено място], общ. И. от шофьор А. М. , шофьор на кола с регистрационен номер СА 8084 НМ от животновъден обект 2065-0084 в [населено място], общ. И. в присъствие на П. Г. –управител за СЖП- умрели патета -21 бр. кат.2 , 8 бр. полиетиленови чували – 72,6 кг. Търговски документ от 06.10.2016 г. за СЖП, кат.2, чл.9, 258 бр. полиетиленови чували – 780 кг. [фирма] издава Потвърдителна бележка №007456/28.07.2016 г. за получен СЖП от животновъден обект 2065-0084 в [населено място], общ. И. от шофьор А. М. , шофьор на кола с регистрационен номер СА 8084 НМ от животновъден обект 2065-0084 в [населено място], общ. И. в присъствие на П. Г. –управител за СЖП- умрели патета кат.2 , 258 бр. полиетиленови чували – 780 кг. [фирма] издава Потвърдителна бележка №080258/19.05.2017 г. за получен СЖП от животновъден обект 2065-0084 в [населено място], общ. И. от животновъден обект 2065-0084 в [населено място], общ. И. в присъствие на П. Г. –управител за СЖП- умрели патици кат.2 , 20 бр. – 110 кг. [фирма] издава Потвърдителна бележка №080260/23.05.2017 г. за получен СЖП от животновъден обект 2065-0084 в [населено място], общ. И. от животновъден обект 2065-0084 в [населено

място], общ. И. в присъствие на П. Г. –управител за СЖП- умрели патици кат.2 , 63 бр. – 315 кг. [фирма] издава Потвърдителна бележка №077510/26.05.2017 г. за получен СЖП от животновъден обект 2065-0084 в [населено място], общ. И. от животновъден обект 2065-0084 в [населено място], общ. И. в присъствие на П. Г. –управител за СЖП- умрели патици кат.2 , 13 бр. – 100 кг. Констативен протокол за смъртност на птици от 01.06.2017 г. От получените общо 14020 бр. птици от които 4880 мъжки и 6140 женски са установени и преброени общо 2955 бр. птици мюлари от които 2650 женски и 305 мъжки на един ден. [фирма] издава Потвърдителна бележка №048210/02.06.2017 г. за получен СЖП от животновъден обект 2065-0084 в [населено място], общ. И. от шофьор В. Ж. , шофьор на кола с регистрационен номер Н 1688... от животновъден обект 2065-0084 в [населено място], общ. И. в присъствие на П. Г. –управител за СЖП- умрели патета кат.2 , 650 бр. полиетиленови чували – 800 кг. Договор от 10.02.2016г. между [фирма] , като изпълнител и [фирма] , като предаващо лице с предмет уреждане на взаимоотношенията между страните във връзка със събиране, транспортиране, съхранение и термично обезвреждане на странични животински продукти категория 1 и категория 2 съгласно регламент №1069/2009 г. на ЕО. За извършване на дейността А.“О. имат издадено Удостоверение №17/298.05.2015 г. от ОДБХ- [населено място] за обект Предприятие за производство на преработени животински протеини и месокостно брашно предназначено за унищожаване в [населено място] , обл. С., обл. Б.. Удостоверение за регистрация №32646/29.04.2015 г. за обект Междинно предприятие за събиране и временно съхраняване на СЖП от категория 2-ра и 3-та издадено от ОДБХ-гр.С..

Съдебно - топлотехническа експертиза

Вещото лице А. Г. изпълни възложената му съдебно- топлотехническа експертиза, със заключението на която се установява следното: През месец февруари 2015г. е приет и съгласуван проект на фирма [фирма] за обект „Преустройство на строителството на комплекс птицеферма за отглеждане на пуйки в землището на [населено място], [община]”, част „Отопление, вентилация и климатични инсталации” (ОВКИ). Възложител на проекта е [фирма]. Проектът е изготвен на основание технологично задание и включва разработване на инсталации за осигуряване параметрите на микроклимата, отоплителни, вентилационни и климатични инсталации. В три сгради е предвиждано да се отглеждат общо 13 500 птици. При проектиране на инсталациите са спазени изискванията на: Наредба № 15 от 2005г. за техническите правила и нормативи при проектиране, изграждане и експлоатация на обекти и

съоръжения за производство, пренос и разпространение на топлинна енергия. Наредба № 7 от 2004г., актуализирана през 2009г., за енергийна ефективност, топлосъхранение и икономия на енергия в сгради и Наредба 44 от 2006г. за ветеринарно-медицински изисквания към животновъдните обекти. С дата 05.12.2015г. от [община] е издадено Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж „Комплекс от птицеферми за отглеждане на птици”. Сградите за птици са предвидени топлоизолирани, отопляеми през зимата, охлаждаеми през лятото и вентилируеми през всички сезони. Те са новостроящи, стоманена конструкция със стенни термопанели с топлоизолация – пенополиуретан, както и покривна стоманена конструкция с пенополиуретан. Подът е топлоизолиран със специален екструдирен пенополиуретан.

Според представена информация от Научния институт по метеорология и хидрология (Н.) от 20.12.2016г, средните месечни температури в [населено място] за процесния период са били както следва:

Януари	2016г:	- 3,5оС
Февруари	„	5,7оС
Март	„	5,9оС
Април	„	12,2оС

За изпълнение на проекта по част „ОВКИ” са направени технически изчисления за избор на инсталации като вид и мощност, за поддържане на определен микроклимат в сградите за угояване на птиците. Температурата и влажността в помещенията са определени, съгласно нормативни изисквания.

Системата за климатизиране на помещенията включва инсталации за отопление и вентилация. Те са проектирани да осигуряват нормални условия за отглеждане на птиците при външни климатични параметри, изменящи се от температури минус 16оС през зимата до плюс 33оС през лятото. Управляват се автоматично от централен процесор по данни на датчици за външна и вътрешна температура, датчик за налягане и предварително заложена програма.

За отопление на сградата през зимния, пролетния и есенен сезон при външна температура до -5оС са предвидени таванни инфрачервени газови лъчители. Те ще се използват и за локално отопление на отделни зони в помещението. За отопление при по-ниски външни температури са предвидени 4 броя топовъздушни апарати, които осигуряват общия температурен режим в помещението. За захранване на отоплителните лъчители и въздушните апарати е разработена газопроводна мрежа.

В сградата е предвидена тунелна вентилация с фронтални осови вентилатори за отработен въздух, монтирани на една от фасадите. На

срещуположната фасада са монтирани стенни клапи за приточен въздух. Допълнителен приточен въздух при летния режим на работа преминава през охладителна система с охлаждащи панели. Поради недостатъчната им повърхност, за осигуряване на охлаждането и необходимата влажност в помещението е предвидена и охладителна система с дюзови мъглообразователи. Охлаждащият помпен агрегат е монтиран в отделно техническо помещение.

За осигуряване на циркулацията на въздушния поток по дължината на сградата са предвидени 20 броя щифетни осови вентилатори.

След приключване на всички монтажни работи са извършени единични изпитания на съоръженията и ефективна накладка на вентилационните инсталации. За отоплителните инсталации и технопроводите са направени хидравлични проби и ефективни топли проби при експлоатационни условия.

При нормална работа на инсталациите и съоръженията, би трябвало да бъде гарантиран желания микроклимат за отглеждане на птиците. През зимния сезон при най-неблагоприятни условия може да се поддържа температура в помещението в интервала от 8 до 11-12oC, през преходните сезони от 12 до 19-20oC и през летния сезон от 20 до 26-27oC.

При възникнала авария е възможно да бъде нарушен временно температурния режим. Адекватната задължителна реакция на обслужващия персонал като добър стопанин, е предпоставка за възстановяване обстановката в помещението без последици за съхранението и отглеждането на наличните птици.

Евентуални дефекти (драскотини и наранявания), причинени от транспортиране на използваните термопанели, не са от решаващ фактор за промяна на поддържаните параметри на въздуха в климатизираното помещение. За сведение, има издаден сертификат за топло- и звукоизолираната полиуретанова покривна и подова конструкция и преградните стени.

От всичко гореизложено експертът прави извод, че при правилна експлоатация и безаварийна поддръжка, заложените съоръжения и инсталации ще обезпечават микроклимат в помещението, необходим за отглеждане на птиците: от минимална температура 8oC през зимния сезон до максимална 27oC през летния сезон. За процесния период, (респективно преди четири години), не са документирани факти или катаклизми, които да са нарушавали температурния режим в отопляемото помещение за продължително време извън желаните параметри.

Страните не оспориха заключението на съдебно – топлотехническата експертиза и съдът го приобщи към доказателствения материал.

Съдебно-счетоводна експертиза

Съдът прие неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза, изпълнена от вещото лице маг. ик. А. Д. Д.. Експертът е дал следното заключение: Закупените едnodневни патета се заприхождават в сметки от гр.31 като „Едnodневни патета" със съответната дата, на която са доставени и всяка една доставка на патета отговаря на отделна партида. Видно от счетоводна справка по дебита и кредита на сметка 4001 „Доставчици от страната" за периода от м. април 2016г. и от проследената Хронология на счетоводните записвания по сметки от група 313 за заприхождаването на патетата е, че в Н. Ф. БГ Е. са взети следните счетоводни операции:

По Фактура N0[ЕИК] от 08.04.2016г

Дебит смет. с-ка 3131001 „Едnodневни патета 08.04.2016" =11027,78лв.

Дебит смет. с-ка 3131002 „Едnodневни патета пекини 08.04.2016" =8822,22лв. Дебит смет. с-ка 4531 "Начислен данък за покупките" = 3970лв.

На кредит смет. с-ка 4001 "Доставчици в страната",аналитично доставчик [фирма] = 23820лв.

По Фактура N0[ЕИК] от 15.04.2016 г.

Дебит смет. с-ка 3131003 „Едnodневни патета 15.04.2016" =8600лв. Дебит смет. с-ка 4531 "Начислен данък за покупките" = 1720лв.

На кредит смет. с-ка 400 ("Доставчици в страната", аналитично доставчик [фирма] = 10320лв.

По Фактура N0[ЕИК] от 21. 04.20 16г.

Дебит смет. с-ка 3131003 „Едnodневни патета 15.04.2016" -200лв. Дебит смет. с-ка 453Г"Начислен данък за покупките" = 40лв.

На кредит смет. с-ка 400 Г "Доставчици в страната",аналитично доставчик [фирма] = 240лв.

По Фактура N0[ЕИК] от 22. 04.20 16г.

Дебит смет. с-ка 3131004 „Едnodневни патета 22.04.2016" =1075лв.

На кредит смет. с-ка 4001 "Доставчици в страната", аналитично доставчик [фирма] = 1290лв.

По Кредитно известие N0 [ЕИК] от 25. 04.20 16г. към Фактура N0[ЕИК] от 08.04.20 16г

Дебит смет. с-ка 3131001 „Едnodневни патета 08.04.2016" = -7400,30лв.

Дебит смет. с-ка 3131002 „Едnodневни патета пекини 08.04.2016" = -5805,00лв. Дебит смет. с-ка 4531 "Начислен данък за покупките" = -2641,06лв.

На кредит смет. с-ка 4001 "Доставчици в страната", аналитично доставчик [фирма] = -15846,36лв.

По Фактура N0[EИК] от 08.04.2016г.

Дебит счет. с-ка 3010 „фураж" =524,30лв.

Дебит счет. с-ка 4531 "Начислен данък за покупките" = 104,86лв.

На кредит счет. с-ка 4001 "Доставчици в страната", аналитично доставчик [фирма] = 629,16лв.

Видно от счетоводна справка по дебита и кредита на сметка 4531 „Начислен данък за покупките" за периода м.април 2016г. е, че в Н. Ф. БГ Е. е начислен по дебита на счетоводната сметка данък по процесиите фактури, който съответства на стойностите в самите фактури.

Посочените фактури и кредитно известие са намерили отражение в Дневник за покупки по ЗДДС за периода 01.04.2016 - 30.04.2016г..

Експертът е установил, че за периода от м.април до м.юни 2016г. в А. О. са взети следните счетоводни операции по процесиите описани по - горе фактури :

По Фактура N0 [ЕГН] от 08.04.2016г.

Дебит счет. с-ка 4101 „Клиенти от страната" =23820,00лв.

На кредит счет. с-ка 700"Приходи от продажби" = 19850лв.

На кредит счет. с-ка 4532"Начислен данък за продажбите" = 3970лв.

И по МО 54 продажби се проследява и изписването на отчетната стойност на продадената стока със следната счетоводна операция :

Дебит счет. с-ка 700"Приходи от продажби" =1956.00лв.

На кредит счет. с-ка 3130" Еднодневни патета и транспорт" = 1956,00лв.

Дебит счет. с-ка 700"Приходи от продажби" =1093,18лв.

На кредит счет. с-ка 3131" Еднодневни патета и транспорт" = 1093,18лв.

Дебит счет. с-ка 700"Приходи от продажби" =2235,74лв.

На кредит счет. с-ка 3133" Еднодневни патета и транспорт" = 2235,74лв.

По Фактура N0 [ЕГН] от 15.04.2016г.

Дебит счет. с-ка 4101 „Клиенти от страната" = 10320лв.

На кредит счет. с-ка 700"Приходи от продажби" = 8600лв.

На кредит счет. с-ка 4532"Начислен данък за продажбите" = 1720лв.

И по МО 93 продажби се проследява и изписването на отчетната стойност на продадената стока със следната счетоводна операция :

Дебит счет. с-ка 700"Приходи от продажби" =2979,20лв.

На кредит счет. с-ка 3130" Еднодневни патета и транспорт" = 2979,20лв.

Дебит счет. с-ка 700"Приходи от продажби" =2976,40лв.

На кредит счет. с-ка 3131" Еднодневни патета и транспорт" = 2976,40лв.

По Фактура N0 [ЕГН] от 21.04.2016г.

Дебит счет. с-ка 4101 „Клиенти от страната" = 240лв.

На кредит счет. с-ка 702"Приходи от продажби на услуги" = 200лв. На

кредит счет. с-ка 4532"Начислен данък за продажбите" = 40лв.

По Фактура N0 [ЕГН] от 22.04.2016г.

Дебит смет. с-ка 4101 „Клиенти от страната" = 1290лв.

На кредит смет. с-ка 700"Приходи от продажби" = 1075лв.

На кредит смет. с-ка 4532"Начислен данък за продажбите" = 215лв.

И по МО 131 продажби се проследява и изписването на отчетната стойност на продадената стока със следната счетоводна операция :

Дебит смет. с-ка 700"Приходи от продажби" =571,60лв.

На кредит смет. с-ка 3130" Еднодневни патета" = 571,60лв.

По Кредитно известие Мо [ЕГН]/25.04.2016 г., издадено към Фактура N0 [ЕГН] от 08.04.2016г.

Дебит смет. с-ка 4101 „Клиенти от страната" =-15846,36лв.

На кредит смет. с-ка 700"Приходи от продажби" = -13205,30лв.

На кредит смет. с-ка 4532"Начислен данък за продажбите" = -2641,06лв.

По Фактура Мо [ЕГН] от 08.04.2016г.

(oo)

(г^О Дебит смет. с-ка 4101 „Клиенти от страната" =629,16лв.

На кредит смет. с-ка 705 = 524,30лв.

На кредит смет. с-ка 4532"Начислен данък за продажбите" = 104,86лв,

И по МО 56 продажби се проследява и изписването на отчетната стойност на продадената стока със следната счетоводна операция :

Дебит смет. с-ка 705 =513,81лв.

На кредит смет. с-ка 30173 = 513,81лв.

В Дневника за продажби по ЗДДС на [фирма] за периода 01.04.2016 - 30.04.2016 г., е установено следното:

Фактура Мо [ЕГН] от 08.04.201 бг е намерила отражение на ред 54 от дневника с всички стойности и контрагент идентични на тези в самия документ;

Фактура Мо [ЕГН] от 15.04.2016г е намерила отражение на ред 93 от дневника с всички стойности и контрагент идентични на тези в самия документ;

Фактура Ко [ЕГН] от 22.04.201 бг е намерила отражение на ред 131 от дневника е всички стойности и контрагент идентични на тези в самия документ;

Кредитно известие към N0 [ЕГН] от 25.04.2016г. към данъчна фактура Ко [ЕГН] от 08.04.2016г. е намерило отражение на ред 138 в дневника с всички стойности и контрагент идентични на тези в самия документ, като сумите са отразени с минусови стойности

Фактура N0 [ЕГН] от 08.04.2016г е намерила отражение на ред 56 от дневника с всички стойности и контрагент идентични на тези в самия документ;

За периода 09.05.2016 - 31.03.2017г, при проверката в счетоводството на жалбоподателя са открити следните документи, удостоверяващи закупуването и транспортирането на патета в обекта на жалбоподателя в [населено място] :

- Заверено копие на фактура № [ЕГН]/09.05.2016г. за продажба на едnodневни патета с предмет едnodневни патета 6142бр.*2,15лв. = 13205,30 и транспорт едnodневни патета 1бр.*430лв. = 430лв.", обща облагаема ст-ст = 13635,30лв. ,

начислен ДДС = 2727,06лв. и обща ст-ст по фактурата = 16362,36лв. и към нея е представено ветеринарно свидетелство и Мемориален ордер № 80/09.05.2016г. / от м.май / за извършените счетоводни операции по фактура № [ЕГН]/09.05.2016г.;

- Заверено копие на фактура № [ЕИК]/10.06.2016г. за продажба на едnodневни патета е предмет "едnodневни патета пекински 5873бр.*2,00лв. = 11746,00лв.", обща облагаема ст-ст = 11746,00лв. , начислен ДДС = 2349,20лв. и обща ст-ст по фактурата = 14095,20лв. и към нея е представено ветеринарно свидетелство и стокова разписка от 10.06.2016 г., както и Мемориален ордер № 90/10.06.2016 г. за извършените счетоводни операции по фактура № [ЕГН]/10.06.2016г.;

- Заверено копие на фактура № [ЕГН]/04.08.2016г. с предмет ".едnodневни патета пекински 1178бр.*2,00лв. = 2356,00лв.", обща облагаема ст-ст = 2356,00лв. , начислен ДДС = 471,20лв. и обща ст-ст по фактурата = 2827,20лв. и към нея е представено към нея ветеринарно свидетелство и стокова разписка № 2 от 04.08.2016г., както и Мемориален ордер № 116/04.08.2016 г. / от м.август /за извършените счетоводни операции по фактура № [ЕГН]/04.08.2016 г.;

- Заверено копие на фактура № [ЕГН]/09.08.2016г. с предмет :".едnodневни патета пекински 4525бр.*2,00лв. = 9050,00лв.", обща облагаема ст-ст = 9050лв. , начислен ДДС = 1810лв. и обща ст-ст по фактурата = 10860лв. и към нея е представено към нея ветеринарно свидетелство и стокова разписка № 3 от 09.08.2016г., както и Мемориален ордер № 119/09.08.2016г. / от м.август /за извършените счетоводни операции по фактура № [ЕГН]/09.08.2016г.;

По отношение на разплащанията експертната се е запознала с отразени в справка по дебита и кредита на сметка 4101 „Клиенти от страната" прихващания на вземания и задължения съгласно споразумителен протокол (прегледани са 2 бр. протоколи за прихващане - от дата 30.06.2016г. и от 30.09.2016г.) : от справката е видно отразяване на 1.

протокол за прихващане от 30.06.2016г. на стойност = 26000лв. и 2. протокол за прихващане от 30.09.2016г. на стойност = 121729,60лв. Съответно

Фактура N0 [ЕГН] от 09.05.2016г е платена по банков път с пл.нареждане от 02.06.2016г., което е плащане по няколко фактури на обща стойност 37837,00лв.

Фактура N0 [ЕГН] от 10.06.2016г е прихваната със задължения, съгл. протокол за прихващане от 30.06.2016г.

Фактура N0 [ЕГН] от 04.08.2016г е прихваната със задължения, съгл. протокол за прихващане от 30.09.2016г.

Фактура N0 [ЕГН] от 09.08.2016г е прихваната със задължения, съгл. протокол за прихващане от 30.09.2016г.

Относно периода 09.05.2016 - 31.03.2017г, при проверката в счетоводството на [фирма] са открити същите гореописани фактури, удостоверяващи продажбата и транспортирането на патета в обекта на жалбоподателя [фирма] в [населено място].

При проверката в счетоводството на жалбоподателя [фирма] са установени мемориални ордери, съставени във връзка с всяка една от описаните фактури, както и от Хронология на сметки от група 313 за заприхождаването на патетата, са проследени следните счетоводни записвания

- по фактура № [ЕГН]/09.05.2016г, за продажба на едnodневни патета с предмет едnodневни патета 6142бр.*2,15лв. = 13205,30 и транспорт едnodневни патета 1бр.*430лв. = 430лв.", обща облагаема ст-ст = 13635,30лв. , начислен ДДС = 2727,06лв. и обща ст-ст по фактурата = 16362,36лв.

Дебит счет. с-ка 3131005,,Едnodневни патета 08.05.2016г." =13635,30лв. Дебит счет. с-ка 4531" Начислен данък за покупките" = 2727,06лв. На кредит счет. с-ка 4001" Доставчици" = 16362,36лв.

- по фактура №[ЕИК]/10.06.2016г. за продажба на едnodневни патета с предмет : "едnodневни патета пекински 5873бр.*2,00лв. = 11746,00лв.", обща облагаема ст-ст = 11746,00лв. , начислен ДДС = 2349,20лв. и обща ст-ст по фактурата = 14095,20лв.

Дебит счет. с-ка 3131006,,Едnodневни патета пекински 10.06.2016 г." =11746,00лв. Дебит счет. с-ка 4531" Начислен данък за покупките" = 2349,20лв. На кредит счет. с-ка 4001" Доставчици" = 14095,20лв.

- по фактура № [ЕГН]/04.08.2016г. с предмет: "едnodневни патета пекински 1178бр.*2,00лв. = 2356,00лв.", обща облагаема ст-ст = 2356,00лв. , начислен ДДС = 471,20лв. и обща ст-ст по фактурата = 2827,20лв.

Дебит смет. с-ка 3131008, „Еднодневни патета 04.08.2016г.“ = 2356,00лв.
Дебит смет. с-ка 4531 " Начислен данък за покупките" = 471,20лв. На кредит смет. с-ка 4001 " Доставчици" = 2827,20лв.

• по фактура № [ЕГН]/09.08.2016г. с предмет: "еднодневни патета пекински 4525бр.*2,00лв. = 9050,00лв.", обща облагаема ст-ст = 9050лв. , начислен ДДС = 1810лв. и обща ст-ст по фактурата = 10860лв.

Дебит смет. с-ка 3131007, „Еднодневни патета пекински 09.08.2016г.“ = 9050,00лв. Дебит смет. с-ка 4531 " Начислен данък за покупките" = 1810лв. На кредит смет. с-ка 4001 " Доставчици" = 10860лв.

Тези фактури са намерили отражение в Дневника за покупки ЗДДС на [фирма] за периодите м.05.2016; м.06.2016 и м.08.2016.

При проверката в счетоводството на доставчика [фирма] са установени следите счетоводни записвания по тези фактури :

• по фактура № [ЕГН]/09.05.2016г. за продажба на еднодневни патета с предмет еднодневни патета 6142бр.*2,15лв. = 13205,30 и транспорт еднодневни патета 1бр.*430лв. = 430лв.", обща облагаема ст-ст = 13635,30лв., начислен ДДС = 2727,06лв. и обща ст-ст по фактурата = 16362,36лв.

Дебит смет. с-ка 4101, „Клиенти от страната" = 16362,36лв.

На Кредит смет. с-ка 4532 " Начислен данък за продажбите" = 2727,06лв.

На кредит смет. с-ка 700 " Приходи от продажби на продукция" = 13635,30лв.

• по фактура № [ЕИК]/10.06.2016г. за продажба на еднодневни патета с предмет : "еднодневни патета пекински 5873бр.*2,00лв. = 11746,00лв.", обща облагаема ст-ст = 11746,00лв. , начислен ДДС = 2349,20лв. и обща ст-ст по фактурата = 14095,20лв.

17^1 Дебит смет. с-ка 4101 „Клиенти от страната" = 14095,20лв.

(Гх1 На Кредит смет. с-ка 4532 " Начислен данък за продажбите" = 2349,20лв.

На кредит смет. с-ка 700 " Приходи от продажби на продукция" = 11746,00лв.

- по фактура № [ЕГН]/04.08.2016г. с предмет : "еднодневни патета пекински 1178бр.*2,00лв. = 2356,00лв.", обща облагаема ст-ст = 2356,00лв. , начислен ДДС = 471,20лв. и обща ст-ст по фактурата = 2827,20лв.

Дебит смет. с-ка 4101 „Клиенти от страната" = 2827,20лв.

На Кредит смет. с-ка 4532 " Начислен данък за продажбите" = 471,20лв. На кредит смет. с-ка 700 " Приходи от продажби на продукция" = 2356,00лв.

- по фактура № [ЕГН]/09.08.2016г. с предмет ; "еднодневни патета

пекински 4525бр.*2,00лв. = 9050,00лв.", обща облагаема ст-ст = 9050лв. , начислен ДДС - 1810лв. и обща ст-ст по фактурата = 10860лв.

Дебит смет. с-ка 4101 „Клиенти от страната" =10860,00лв.

На Кредит смет. с-ка 4532" Начислен данък за продажбите" =1810,00лв.

На кредит смет. с-ка 700" Приходи от продажби на продукция" = 9050,00лв.

В Н. Ф. БГ Е. са взети следните счетоводни операции по Фактура N0 [ЕГН] от 28.04.2016г.

Дебит смет. с-ка 601 „Разходи за материали" =600,70лв.

Дебит смет. с-ка 4531"Начислен данък за покупките" = 120,14лв.

На кредит смет. с-ка 4001" Доставчици в страната", аналитично доставчик [фирма] = 720,84лв.

В счетоводството на [фирма] по отношение на тази данъчна фактура N0[ЕИК] от 28.04.2016г., с издател [фирма] и получател [фирма] са направени следните счетоводни записвания:

По Фактура N0 [ЕГН] от 28.04.2016г.

Дебит смет. с-ка 4101 „Клиенти от страната" =720,84лв.

На кредит смет. с-ка 7025" Приходи от продажби" = 539,60лв.

На кредит смет. с-ка 7026" Приходи от продажби" = 60,27лв.

На кредит смет. с-ка 702" Приходи от продажби" = 0,83лв.

На Кредит смет. с-ка 4532" Начислен данък за продажбите" = 120,14лв.

Съдът кредитира всички събрани по делото доказателства.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от надлежно легитимирано лице, в предвидения в закона срок и срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в рамките на предоставените му от закона правомощия. Спазена е писмената форма. Изложени са фактически и правни основания.

Неоснователни са наведените от жалбоподателя доводи за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, водещи до отмяна на оспорения акт. АУПДВ е мотивиран. Изрично е посочено, че ползвателят на помощта /дружеството жалбоподател/ не е изпълнил нормативно заложените в чл.48, ал.1, т.1 и т.4 и чл.51, ал.1 и ал.3, т.1 от Наредба №8 от 03.04.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Модернизирание на земеделските стопанства“ от Програма за развитие на

селските райони за периода 2007г. – 2013г. и договорно уговорените в т.4.23, б."а" и б."г" и т.4.33, изр.последно, и т.8.1 от договор №23/121/05606 от 13.03.2013г., задължения да използва подпомаганите активи по предназначение и да не преустановява подпомаганата дейност поради други причини, освен изменящите се сезонни условия за производство в рамките на период от 5 години, считано от сключване на договора, и договорното задължение по т.4.33 от договора, създадена с анекс IV от 17.12.2015г., изменена с анекс V от 25.03.2016г., ползвателят в срок до 31.03.2016г. да увеличи броя на животните до 13 500 броя патици, а до 31.03.2017г. да достигне заложените съгласно бизнес плана 108 000 броя патици годишно, като този брой да запази в животновъдния си обект до 31.03.2021г. Посочено е също съгласието на ползвателя при неспазване на някое от уговорените задължения в уговорените за това срокове, че дължи връщане на получената по договора финансова помощ. Съгласно разпоредбата на чл.162, ал.2, т.8 и т.9 от Данъчно осигурителен процесуален кодекс /ДОПК, в приложимата редакция/, публични са държавните и общинските вземания: за недължимо платените и надплатените суми, както и за неправомерно получените или неправомерно усвоените средства по проекти, финансирани от предприсъединителните финансови инструменти, оперативните програми, Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз, европейските земеделски фондове и Европейския фонд за рибарството, Инструмента Шенген и Преходния финансов инструмент, включително от свързаното с тях национално съфинансиране, които възникват въз основа на административен акт, както и глобите и другите парични санкции, предвидени в националното законодателство и в правото на Европейския съюз, както и лихвите за вземанията по т. 1 - 8. С нормата на §1, т.13 от ДР на Закон за подпомагане на земеделските потребители /ЗПЗП/ е предвидено, че Разплащателната агенция /РА/ е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. По силата на чл. 11 и чл. 11а от ЗПЗП, Държавен фонд "Земеделие" е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз. Разплащателната агенция е длъжна да предприеме необходимите действия за събирането на недължимо платените и надплатените суми по схеми за плащане и проекти, финансирани от европейските фондове и държавния бюджет,

както и глобите и другите парични санкции, предвидени в законодателството на Европейския съюз /чл.27, ал.3 от ЗПЗП/. След окончателното плащане по проект неизвършените финансови корекции са публично вземане съгласно чл.162, ал.2, т.8 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /чл.76, ал.1 /в приложимата редакция, отм./ от Закон за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове - ЗУСЕСИФ/. За Програмата за развитие на селските райони функциите на органи за управление, контрол и администриране по този закон се изпълняват от Министерството на земеделието, храните и горите и от Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, както това е предвидено в Закона за подпомагане на земеделските производители и в актовете по неговото прилагане - §4 от ЗУСЕСИФ.

Съдът намира, че не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл.26, чл.28 и чл.34 от АПК за уведомяване на адресата за започване на административното производство и предоставяне на възможност за участие в него. Актът е издаден, след като са изяснени всички относими за случая факти и обстоятелства, и след обсъждане на възраженията на ползвателя на помощта.

Съгласно чл.52, ал.2 от Наредба № 8 от 3.04.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Модернизиране на земеделските стопанства" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. /Наредбата/ ползвателят на помощта може да отстрани нередовностите във връзка с констатираното изпълнение в едномесечен срок от получаването на писменото предупреждение, като при отстраняване на нередовностите в срок ползвателят не се санкционира. Действително в случая производството по издаване на акта е започнало преди изтичане на срока за отстраняване на констатираните нередовности, но това нарушение не е съществено, тъй като не е съществувала забрана нередовностите да се отстранят до изтичането на едномесечния срок и в хода на административното производство.

Жалбоподателят не е бил лишен от възможността да направи възраженията си срещу констатациите, които представляват фактическите основания за издаване на оспорения акт. Депозирано е възражение против контролния лист за проверката на място, а след това и възражение във връзка с уведомяването на дружеството за започналото административно производство. Възраженията са част от производството по издаване на акта за установяване на публично държавно вземане и имат значение за

правилното установяване на фактите и обстоятелствата, релевантни към решавания въпрос. От мотивите на оспорения акт се установява, че възраженията и приложенията към тях документи са обсъдени от административния орган, но не са приети за основателни.

За да приеме неизпълнение на договорните задължения на [фирма], административният орган е взел предвид констатациите от извършената на място - в обекта на инвестицията проверка в периода 25.04.2016г.-28.04.2016г., с която е установено следното, че в обекта се отглеждат само 7 358 бр. патици, при положение, че след 31.03.2016г. в него е следвало да има 13 500 бр. патици. Съгласно договор от 05.01.2016г. продавачът [фирма] ежесечно е следвало да продава на дружеството жалбоподател 13 500 бр. патета и първата доставка е следвало да се осъществи най-късно до 31.03.2016г. Местата за заселване в трите птицеферми са общо 13 500 броя. Транспортирането на птиците е извършвано от превозвачи, получили от БАБХ лиценз за превоз за кратки или продължителни пътувания в съответствие със Закона за ветеринарно медицинската дейност, а водачите на тези транспортни средства са имали удостоверение за правоспособност, издадено от директора на БАБХ на територията, на която се намира превозвача. Ветеринарен лекар е извършил клиничен преглед на едnodневните патета, който контрол на здравеопазването е извършен с цел придвижване и транспортиране на патета. В резултат на прегледа е установено, че патетата са били клинично здрави. Следователно към периода на проверката са били налице всички условия и предпоставки в обекта да се доставят и отглеждат 13 500 бр. патици вместо 7500 бр., както са установили проверяващите. Доказателства, за това, че патетата са починали в резултат на топлинен удар или преохлаждане на организмите им по време на транспортирането или отглеждането им в обекта не се събраха. Предвид изложеното съдът намира за безспорно установено по делото, че дружеството-жалбоподател не е населило животновъдния обект до 31.03.2016г., съответно към 28.04.2016г. /датата, на която е приключила проверката/, с 13 500 броя патици, каквото задължение е поел с точка 4.33 на Анекс V от 25.03.2016г. към договор № 23/121/05606/. Налице е неизпълнение на договорно задължение в определен срок – до 31.03.2016г..

Съгласно чл.55, ал.1 от Наредбата страните по договора не отговарят за неизпълнение на задълженията, в случай че неизпълнението се дължи на форсмажорни обстоятелства по смисъла на §1, т.44 и при условие, че ползвателят на помощта или упълномощено от него лице писмено уведоми РА за възникването на форсмажорни обстоятелства и приложи

достатъчно доказателства във връзка с това в срок до 10 работни дни от датата, на която е в състояние да го направи. С §1, т.44 от ДР на Наредбата е посочено, че : "Форсмажорни обстоятелства" са: а) смърт на ползвателя на помощта; б) продължителна професионална нетрудоспособност на ползвателя на помощта; в) експроприация на голяма част от стопанството, ако това не е могло да бъде предвидено в деня, в който е подписан договорът за отпускане на финансова помощ; г) тежко природно бедствие, въздействало сериозно върху земята в имота; д) разрушаване на животновъдните постройки в имота в резултат на инцидент; е) епизоотично заболяване, засегнало изцяло или частично животните на земеделския производител. В конкретния случай ползвателят на помощта или упълномощено от него лице писмено не е уведомил РА за възникването на форсмажорни обстоятелства и не е приложил достатъчно доказателства във връзка с това. Не се събраха и доказателства за нито едно от посочените обстоятелства, поради което не може да се приеме, че неизпълнението на договора се дължи на форсмажорни обстоятелства. За пълнота на изложението следва да се посочи, че въведената забрана с постановление от 15.01.2016г. на френското министерство на земеделието и храните, публикувано в ДВ на Република Франция на 16.01.2016г., за събиране на патешки яйца за инкубация до 01.05.2016г. от райони в Ю. Франция, съобщение за която е публикувана и на сайта на БАБХ, не може да се разглежда като форсмажорно обстоятелство, тъй като не е сред посочените хипотези в §1, т.44 от ДР.

Съгласно чл.51, ал.1 от Наредбата в случай, че ползвателят на помощта не изпълнява свои нормативни или договорни задължения след изплащане на финансовата помощ, РА може да поиска връщането на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта. В тези случаи РА определя размера на намалението на помощта, като взема предвид вида, степента и продължителността на неизпълнението /чл.51, ал.2 от същата Наредба/. Степента на неизпълнението по даден проект зависи от неговите последици за дейността като цяло. Продължителността на неизпълнението зависи от времето, през което траят последиците, или възможността за отстраняване на тези последици по приемлив начин. В случая степента на неизпълнение на договорените СМР е посочена в АУПДВ, чрез изброяване на конкретните СМР, които не са извършени. Те са вписани и в съставния от проверяващите контролен лист от извършена на място проверка. Финансираното оборудване не е било въведено в експлоатационен режим на работа; предназначението на

силозите е било изменено и по един от силозите към всяка една от сградите е използван за съхранение на пелети; липсвало е оборудване – 4бр. медикаторна група, 3бр. хранилка мобилна разхвърляща с капацитет 300кг.; извършвали са се строително–монтажни работи извън срока на договора – фасадните панели на битово-административната сграда и гаража били боядисвани на място; не е бил поставен резервоара за сондажен кладенец; обектът не е бил присъединен към електропреносната мрежа и захранването с електричество се осъществявало с помощта на дизелагрегат; вертикалната планировка също не била изградена, тъй като не били поставени перфорирани бетонови плочи и градински бордюри. Продължаващите строително-монтажни работи, липсващото оборудване, неизградената вертикална планировка, захранването с електричество чрез дизелагрегат сочат, че обекта не е функционирал по предназначение и финансираното оборудване не е въведено в експлоатационен режим на работа. Неизпълнението на поетите с договора задължения относно изграждането и оборудването на помещенията в процесния обект са пряко свързани с условията за отглеждане на патета, което, съгласно зоотехническата експертиза се извършва при специфични условия и ветеринаро-медицински изисквания. Тъй като обектът не е бил изграден в състояние, което да позволява неговото пълноценно използване в животновъдния обект са отглеждани по-малък брой патици от предвидения с Анекс V.

Предвид изложеното съдът прие, че са налице предвидените в Анекс V от 25.03.2016г. и чл.51, ал.1 от Наредба №8 условия да се търси от ползвателят връщане на получена по договора финансова помощ, поради неизпълнение на задължение, уговорено в т.4.33 от анекса към договор №23/121/05606/13.03.2013г. Освен това жалбоподателят не е използвал всички придобити активи по предназначение. АУПДВ е издаден в съответствие с материалния закон и административнопроизводствените правила, и не противоречи на целта на закона. Жалбата е неоснователна.

С молба /л.421 и сл./ ответникът е оспорил размера на определеното възнаграждение на вещото лице Е. А., изготвило зоотехническата експертиза. Във връзка с тази молба жалбоподателят е изразил становище, че възнаграждението на вещото лице е определено правилно, в съответствие с представената декларация и предвид наличните обективни данни за положен труд и изготвено в цялост заключение, което е прието без възражения.

Становище по искането е изразено и от вещото лице, според което при

формиране на размера на възнаграждението са взети предвид: размерът на минималната работна заплата, времето за анализ на представените по делото материали, времето за анализ на събраната информация, необходимото време за компютърна обработка на заключението и времето, свързано с явяване в съдебно заседание. Уточнено е, че във връзка със съдържанието на заключението ответникът е имал възможност да изложи възраженията си в съдебно заседание, което не е направил, а сравняването с друго заключение, което е изготвено от експерт от друг клон на науката не би могло да коментира.

За изготвеното заключение вещото лице А. е представило справка декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба №2/2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, в която подробно е описало извършената работа и необходимото време за тази работа. Посочена е обща стойност 2266,50 лв., която е присъдена с протоколно определение на съда от 10.12.2020г. Заключение се състои от 60 страници и 11 листа снимков материал. Изложението включва разглеждане на фактите от научна гледна точка, от гледна точка на съответствието им с нормативните изисквания и предвид реализацията на място.

Съгласно чл.24, ал.1 от Наредба № 2 от 29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица /Наредба №2/ за всеки действително отработен час се заплаща възнаграждение в размер 3 % от установената минимална работна заплата за страната към датата на възлагане на експертизата, а съгласно ал.2 броят на действително отработените часове се установява от справка-декларация съгласно приложение № 2 или от сметката по чл. 23, ал. 3. Към момента на възлагане на експертизата размерът на минималната работна заплата е бил 560,00 лв., а 3% от този размер е сумата 16,80 лв. Тъй като експертът е изчислил възнаграждението си на база 18,30 лв. на час размерът на присъденото възнаграждение следва да се коригира. В справката декларация са посочени 124 действително отработените часове /15,5 дни при 8-ем часова заетост/, от които 60 часа за изготвяне на заключението. Съдът намира, че броят на действително отработените часове за изготвяне на заключението следва да бъдат намалени с 24 часа, респ. да бъде намален общия брой действително отработените часове от 124 на 100. При тези данни размерът на възнаграждение е 1680,00 лв. /100 ч. x 16,80 лв./.

При този изход на делото основателна е претенцията на ответника за присъждане на разноски. За изготвяне на съдебни експертизи ответникът е внесъл сумата 1100,00 лв. по настоящото дело и тази сума следва да му

се възстанови от жалбоподателя.

Същевременно ответникът следва да бъде осъден да внесе сумата 1 533,00 лв., тъй като не е довнесъл сумата 153,00 лв. за възнаграждението на вещото лице А. Д. /л.277, гръб/ и сумата 1380,00 лв. за възнаграждението на вещото лице А..

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Акт № 01-2600/3956/21.06.2016г. за установяване на публично държавно вземане в размер на 1 286 531,70 лв., издаден от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

ОСЪЖДА [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] да заплати на Държавен фонд "Земеделие", [населено място] сумата 1100,00 лв. лева разноси по делото.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие", [населено място] да заплати по сметка на Административен съд София град сумата 1533,00 лева, от които: 153,00 лв. за възнаграждение на вещото лице А. Д. и 1380,00 лева за възнаграждение на вещото лице А..

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: