

Протокол

№

гр. София, 11.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12000** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

От пълномощника на жалбоподателя адв. Ж. е постъпила писмена молба на 11.06.2025 г., в която се моли да се даде ход на делото и се моли да бъде изслушана и приета допуснатата СХЕ. Със същата се излага становище по съществото на спора, претендират се разноски, за което е представен списък и са представени писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В., ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Й. А. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено допълнително заключение по допуснатата допълнителна СХЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

А. Й. А.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За изготвяне на заключението съм работил по материалите, съдържащи се в преписката. Взел съм предвид и съм се съобразил с писмото на ответника от 25.03.2025 г. Не съм изследвал пробата поради две съображения:

От Митническата лаборатория ме уведомиха, че пробата вече не се съхранява, т.е. тя е изчерпана. Мисля, че това писмо е изпратено и до Вас.

Второ, след толкова дълъг период на съхранение, пробата е негодна за изследване, което съм го описал в експертизата.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дори и взета в срок, според мен пробата поражда съмнение относно годността ѝ, защото се съхранява в негодни съдове. Освен това веднъж отворена пробата променя срока си на годност, който от декларирания се намалява наполовината, т.е. от две години става една година и тогава тези месеци за съхранение в ЦМЛ представляват края на срока на годност на изследвания продукт и това е видно от свободните мастни киселини, които са били установени към момента на извършване на пробата – има завишаване 14 пъти, когато е бил направен анализът в ЦМЛ, което според мен означава, че тя не е била в срок на годност към момента, когато е правено изследването в ЦМЛ.

Дали тази мазнина, която е изследвана представлява шортънинг не може да се твърди, предвид направените изследвания.

По данните, които се съдържат по преписката няма данни мазнината да е търпяла друг вид обработка, освен рафиниране – това е видно и от декларация на производителя и приложената технологична блок схема на производството на този продукт.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Датата на вземане на пробата съм я отбелязал в отговора на въпрос № 1, на стр. 2 от заключението.

Първо, според мен начинът на вземане на пробата опорочава нейното качество и представителство, оттам нататък всяко изследване не е коректно. Запознат съм със стандарта за вземане на проби БДС, който припокрива насоките на Европейската комисия SAM-102. Ако митническата администрация има собствено ръководство, което се различава от тези документи, това означава, че тя прилага някакъв собствен тип наука. В заключението съм цитирал стандарт ISO. БДС стандартът припокрива ISO. Аз не съм изследвал визуално пробата и затова не мога да кажа дали има визуална промяна в продукта, преди и след вземането ѝ. В научната литература широко е разпространено становището, че палмовата мазнина запазва полутвърдата си структура, като това е рекристализацията зависи от времето и температурата. По литературни данни структурата на палмовата мазнина следва да е хомогенна, при температура на околната среда 25 С°-28 С°, над 32 С° може да се наблюдава промяна, т.е. разделяне на твърда и течна част – това го има и като графика, приложена от производителя, който е изпитвал продукта преди да го пусне на пазара, аз съм го посочил на стр. 5 от експертизата. За да се запозная с подобен тип стока се сдобих с палмова мазнина от същия тип – избелена, рафинирана, дезодорирана, за да имам

непосредствени впечатления. Този вид мазнина беше хомогенна със запазена структура. При стайна температура палмовото масло има хомогенна структура, когато е избелено, рафинирано, дезодорирано. Има разслояване при нерафинираното палмово масло, което е тъмно на цвят и при стайна температура се разслаява, заради съдържащите се в него примеси. При натуралното нерафинирано палмово масло има твърда и течна част, т.е. не е хомогенно, защото има много съдържащи се, съпътстващи елементи. В случая става въпрос за изчистено от примеси рафинирано палмово масло, което променя поведението на кристализацията. Конкретно методът на Митническата лаборатория, т.е. митническата процедура /работната аналитична процедура/ стъпва върху AOCS метода Cc16-60, но не го прилага коректно, а за метода AOCS аз не твърдя, че е неприложим, напротив той е достатъчно добър, но методът на Митницата не е получил своята научна верификация. Освен това съществуват много по-точни, еднозначно отговарящи методи, относно текстурирането – аз съм ги цитирал в експертизата. В случая Митницата е изследвала проба по метода на пенетрацията преди разтопяване и след разтопяване на палмовата мазнина. Пенетрацията определя консистенция, но не и текстура. Освен това, както вече съм коментирал по друго дело не е изчакано достатъчно време, за да се получи рекристализация.

И не на последно място, следва да се отбележи, че методът на Митницата не е получил широко научно обсъждане. Тези резултати не могат да бъдат приети, защото не са проверени в други научни лаборатории. Термичното състояние няма отношение към качеството на пробата. Не съм компетентен относно истинността на документите и по-точно на декларацията от производителя – това е друг тип експертиза. Според мен обаче тази декларация съответства на приложената блок схема, която е видна на сайта на производителя.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси. Аз оспорвам заключението. Твърдя, че и това заключение е неправилно и възникват съмнения за неговата правилност. Имам доказателствени искания и доказателства. Желая да бъде назначена повторна тройна експертиза. Представям служебна бележка от ЦМЛ, с копие за жалбоподателя, с представени към нея доказателства, където са посочени документите от проведените изпитания като дати.

Имам и доказателствено искане да бъде разпитан в качеството на свидетел главен експерт Е. П., която е служител на ЦМЛ и е изготвила становището, въз основа на което е издадено оспорваното решение.

АДВ. Г.: Считам, че тройна експертиза не е необходима, тъй като настоящата експертиза е обективна, всестранна, пълна, тя е отговорила на всички въпроси, тя е компетентна и не може да се твърди, дали е правилна, или неправилна – това е въпрос на мнение на експерта. Той дава това мнение, дали това е вярно, или не, ние не можем да твърдим в момента. Заради това смятам, че вещото лице изчерпателно е отговорило на всички поставени въпроси и не е необходима тройна експертиза. Противопоставям се на искането за свидетел, защото не виждам какво ще установи тази свидетелка – ще установи как е работила или какво е констатирила, а това което е констатирила, би трябвало да е отразено в протоколите. Освен това, противопоставям се и за приемането на тази служебна бележка – тази служебна бележка е някакво твърдение на някой. По същество ще взема становище относно датата на извършване анализа на пробата.

СЪДЪТ, по отношение на днес представените от пълномощника на ответника писмени документи намира, че е допустимо същите да бъдат приети като доказателства, с изключение на тези които са представени на чужд език. В случая се касае за сложни научни термини, които не биха могли да бъдат лесно проверени от съда без необходимия компетентен превод. В тази връзка дава възможност на пълномощника на ответника да представи, надлежно изготвен превод на документите, които бяха представени в днешното съдебно заседание на чужд език. Съдът ще се

произнесе по приемането им в следващото съдебно заседание.

По отношение за допускане до разпит на свидетел, съдът намира следното:

Съгласно чл. 171, ал. 1 от АПК, съдът може да разпита като свидетели лицата, дали сведения пред административния орган и вещите лица, само ако намери за необходимо да ги изслуша непосредствено. В случая пълномощникът на ответника не уточни точно за какви обстоятелства следва да бъде разпитано лицето, изготвило становището в хода на административното производство.

От друга страна, очевидно исканият свидетел ще даде сведения относно извършеното изследване на процесните проби палмова мазнина и не би могло да се предполага, че от неговия разпит ще могат да бъдат получени сведения, различаващи се от изготвеното вече писмено становище, приложено по делото. По тази причина, съдът намира за необосновано допускането до разпит като свидетел на лицето, изготвило становището, въз основа на което е издадено оспореното решение.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на ответника юрк. Д. за допускане до разпит на свидетел.

Съобразявайки, че по делото са изготвени вече заключения, които в голяма степен противоречат едно на друго, съдът намира на основание чл. 200, ал. 3 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, че е допустимо изслушването на тройна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СХЕ, която да бъде изготвена от три вещи лица.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвянето на заключението в размер на 2 400 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита делото да се докладва на председателя на състава.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да посочат по едно вещо лице, което да участва при изготвянето на заключението по допуснатата тройна експертиза.

Според съда няма пречка вещите лица да са из кръга на тези, които вече се участвали в изготвянето на заключението.

След внасяне на депозита и посочване на вещи лица, съдът ще назначи и трето вещо лице по негова преценка.

Вземайки предвид, че вещото лице А. А. е изготвило писменото заключение по допуснатата вече повторната СХЕ намира, че на същото следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на сумата, посочена в приложената от него справка-декларация по Наредба № Н-1/2023 г., а именно в размер на 1847,72 лв.,

ЗАВИШАВА размера на възнаграждението на вещото лице А. А. от 650 лв. на 1 847,72 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да до внесе сумата от 1 197,72 лв. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице А. А. ДА СЕ ИЗПЛАТИ като възнаграждение до момента внесения депозит в размер на 650 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.10.2025 година, от 09,00 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: