

# Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6642** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. П. В., редовно призована, се явява лично и се представлява от адв. М. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. В., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. П., с пълномощно по делото и от адв. Б. Б., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Б. В., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Х. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Явява се вещото лице Й. В.-П..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 23.01.2024 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Й. Х. В. - П., 66 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно

заклучение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. П. – Имам въпрос към вещото лице и той е свързан с отговора на въпрос № 3, а именно: с кой план е одобрена уличната регулация на кв.83, в местност „К. вада“, район „Т.“? В отговора посочвате, че решение № 45 от 30.03.2001 г., поправено с решение № 147 от 18.07.2002 г., на стр.4, че е влязло в сила на 18.07.2008 година. Как направихте този извод, от къде съдите, че решението е влязло в сила именно на тази дата?

Вещото лице - Това е мое недоглеждане. Всъщност в Държавен вестник е обявено 2002 година. Но направление „Архитектура и градоустройство“ чак 2008 година са уведомили общината и това всъщност ме е подвело, когато съм гледала документите. 2002 година е годината, за която говорим и публикацията в Държавен вестник.

Въпрос на съда – Датата: 18.07.2008 г. сте я видели в писмо на общината, така ли?

Вещото лице - Направление „Архитектура и градоустройство“ са уведомили община „Т.“, че е влязло в сила. Тъй като това решение от 2002 г. е обжалвано през 2004 година, а делото е приключило и 2008 година са уведомили „Т.“, че всичко е влязло в сила, но съобщението в Държавен вестник е от 2002 година.

Адв. П. – Нямам други въпроси.

Адв. Б. – Тъй като по въпрос № 7 Вие сте записали, че съгласно подземния кадастър по [улица] в момента преминава водопровод Ф 250, дали имате представа след тези части от инфраструктурата, дали е изграден или в момента дали съществува основен и по-голям водопровод и съответно, канал в района и дали може да ни кажете (ако има някъде данни) дали той е част от новопредвидената улична инфраструктура или трябва да се направи допълнително разглеждане по този въпрос? Сега ще представя доказателства в тази насока.

Вещото лице - Не мога да отговоря на този въпрос. Освен тези данни, които съм взела от Софийски кадастър, където са посочени тези 4 инфраструктури и слаботоковия канал, знам, че цялото изменение и регулацията, включва и полагането на голям колектор, но за него не знам има ли данни, проектира ли се, проектиран ли е, дали има разрешение за строеж за него - нямам представа. Това е всичко, което знам и това, което съм взела от архива на подземен кадастър ГИС – София.

Адв. Б. - Нямам други въпроси. Ще представя доказателства в тази насока.

Жалбоподателката В. – Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. З. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 (петстотин) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

Адв. П. - Нямам доказателствени искания.

Адв. Б. – След изготвяне на експертизата си направихме труда да проверим дали уличната регулация е вкарана и изградена вече частта от предвижданото застрояване на инфраструктура на обекта и намерихме, че със разрешение за строеж № 59 от 12.12.2019 година, по [улица] и по съседна улица е разрешено изграждането на основния водопровод и канализация, като същите тези елементи от инфраструктурата

са и отбелязани и в схемите, които в настоящия момент има инженерната структура по отношение на съществуващите и изградени в района водопроводи и канализации и съответно, снабдяването на къщите с вода и канал. В доказателство представяме снимка, от която се установява номерът на разрешението за строеж и съответно изпълнителя, извадката от картата на експлоатационното дружество по отношение на канала и водата, актуална извадка от регулационния план, одобрен с решение № 45 и съответните изменения, с което е отразено трасето на улицата, както и извадката в карта iSofMap, където водопроводното трасе Ф 100 вече е част от приетата инфраструктура на столицата и си позволяваме да представим и едно извлечение от конструктивно обследване на сградата, на базата на които реално върху терена са установени елементи от техническата инфраструктура в този вариант, в който всъщност е бил предметът на процедирания план. Реално се установява, че към сегашния момент тази процедура и промени, които се правят в регулационния план, имат за цел да установят по някакъв начин трасето, по което ще мине бъдещото инженерно съоръжение, водата и канала, а те вече са отложени на място, което поставя под въпрос и целесъобразността на взетото решение по отношение на процедираните изменения. Доказателственото искане в този смисъл е за допълнение на въпрос № 7, вещото лице да се запознае с материалите по делото и на място и да видим дали тази точка 7, отговора на въпрос т.7, няма да претърпи изменение, като вече се запише, че по изграденото трасе на практика не се извършва засягане на изброените и съществуващи елементи от техническата инфраструктура, които са били предмет на този план, защото към сегашния момент в т.7 са само старите предвиждания и малкият водопровод.

Юрк. З. – Считам, че този въпрос не е необходим, тъй като не е относим по съществото на спора дотолкова, доколкото в процедурата по допускане на градоустройствена процедура се разглеждат общо разполагането на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура в улица, а не конкретно, още по-малко към незаконни части от сграда. Считам, че тези въпроси вече са изяснени с експертизата по делото и няма нови факти и обстоятелства, които да са от значение за правния спор.

По отношение на днес представените не съм ги видяла, но всъщност тези извадки, които са без заверка.

Адв. Б. (реплика) – Заверил съм ги за съда, за Вас не съм.

Юрк. З. – Това са разпечатки от интернет страница и не мога да ги приема като доказателства. Лично считам, че не доказва факти и обстоятелства.

Другият документ е извадка от регулационния план, който се намира в архива на НАГ и който е представен от нас по делото. Това конструктивно становище за частта от сградата, която съгласно заключението на вещото лице е незаконна, с това конструктивно обследване не се доказва, че следва да се запази тази част от сградата. Считам, че не е експертиза, каквато е извършена по делото от лице със специални знания. Тоест, моля да не се кредитират като доказателство.

Като намери, че не са налице процесуални пречки и доколкото жалбоподателят носи тежестта да докаже твърденията си, относно доказателственото искане за допълнителна задача СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, със задачата, формулирана днес от адв. Б..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 (триста) лева, вносим от жалбоподателя Р. В. в седмодневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА вещо лице Й. Х. В. – П., за изпълнение на задачата.

УКАЗВА на адв. Б., с представяне на депозита да изложи и конкретно въпроса, на който вещото лице следва да даде отговор.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.197, ал.2 от ГПК срок за изготвяне на заключението: 18.03.2024 година.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 27.03.2024 година от 09.30 часа, за когато страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: