

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8802

гр. София, 25.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 25.11.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **3204** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 – чл. 207 от Административно – процесуалния кодекс във вр. с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). Същото се развива след отмяна с Решение от 09.03.2020г. по адм. дело № 5153/2019г. на ВАС на Решение № 1801 от 15.03.2019 г., постановено по адм. дело № 6645/2017 г. по описа на Административен съд София-град.

Образувано е по искова молба на С. З. С. ЕГН [ЕГН] от [населено място] ул.Г. С. Р.“ №24 срещу БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА /БНБ/ за осъждането и да му плати обезщетение за имуществени вреди в размер на 10 000 лева, от които сумата от 8627,96лв. равняващи се на лихвата на забавеното плащане на сумата от гарантирания депозит равностоен на 100 000 евро или 196 000лв. за времето от противоправното бездействие на БНБ от 30.06.2014г. до 04.12.2014г., а сумата от 1 327,03лв. представляваща пропуснатата полза ищецът да вложи парите си в друга банка за същия период при средна лихва от 4,125%.

Ищецът твърди, че е претърпял вреди в размер на законна лихва за забава за периода на забавено изплащане на гарантираното му вземане от КТБ АД. Излагат се твърдения, че причинената вреда се дължи на незаконосъобразно бездействие на БНБ да вземе решение в изпълнение на задълженията, произтичащи от директното прилагане на правото на ЕС в областта на изплащането на гарантирани депозити в очергания срок от чл. 1, § 3, т. i от Директива 94/19/ЕО, изменена с Директива 2009/14/ЕО.

В хода на предходното разглеждане ищецът неколkokратно е правил опит да уточни исковата си претенция, като е изразявал противоречиви становища относно характера

на претендираните вреди, както и досежно техния размер.

С молба от 14.10.20г. /л.32/ в хода настоящото производство ищецът е заявил ,че поддържа претенцията в частта, равняваща се на обезщетение за забавено плащане на гарантирания депозит. Идентично становище е застъпил и по време на устните състезания. Едва в писмените бележки, макар да излага доводи единствено за дължимостта на обезщетение, равняващо се на лихвата за забава, е заявил отново искането си за присъждане и на обезщетение, представляващо пропуснати ползи в размер на 1 327,03лв.

И накрая, съдът е установил, че общият размер на търсеното обезщетение -10 000 лева не се равнява на сбора от отделно посочените суми- 8627,96лв и 1327,03лв., за които твърди, че го формират.

При тези обстоятелства, съдът е намерил, че исковата молба е нередовна, тъй като е с неясен петитум.

Ето защо, с определение от 02.11.2020г. е оставил същата без движение, като е дал подробни указания за отстраняване на нередовностите и. На ищеца е указано, че в противен случай, производството ще бъде прекратено.

Видно от върнатия отрязък, съобщението за разпореждането на съда е връчено на ищеца на 06.11.20 г.

Към датата на настоящото произнасяне – 25.11.2020 г., указанията на съда, дадени с цитираното по-горе определение, не са изпълнени.

Предвид изложеното, производството по настоящото дело следва да бъде прекратено.

Воден от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело № 3204/2020 г. по описа на Административен съд – София град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7– дневен срок от получаване на съобщението, пред Върховен административен съд .

СЪДИЯ: