

РЕШЕНИЕ

№ 193

гр. София, 09.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **6906** по описа за **2013** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Решение по кнахд № 6906/2013г. на АС-София-град, III КС, 4 страница

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], [населено място], представлявано от М. П. П., срещу решение № 117 от 27.05.2013 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 105-ти състав по НАХД № 1992/ 2013 г.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност на съдебното решение, като постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Касаторът поддържа, че при постановяване на решението районният съд не е обсъдил и взел предвид всички доказателства, както и не е събрал доказателства по свой почин. Твърди се, че изпратените до трима потребители търговски съобщения не са непоискани, тъй като лицата били абонирани за получаване на бюлетин от riverki.bg. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и върне делото за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Ответникът – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ /К./, редовно призован, в съдебно заседание не изпраща представител. В писмен отговор по делото изразява становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. град, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 117 от 27.05.2013 г. по нахд № 1992/2013 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО е ПОТВЪРДИЛ наказателно постановление /НП/ №К-[ЕГН]/01.11.2012 г., издадено от А. М. М., член на К., с което на основание чл. 24, ал. 2 вр. с чл. 6, ал. 4 от Закона за електронната търговия /ЗЕТ/ на [фирма] са наложени три наказания „имуществена санкция”, всяко едно в размер на 500 лв., за три нарушения на чл. 6, ал. 4 от ЗЕТ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Г. Г. Б., Дарена О. С., Рая О. С. и И. Д. М., както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът е извършил посочените нарушения по смисъла на чл. 6, ал. 4 от ЗЕТ, а в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

При проверка на 17.05.2012 г. на служители на К. по повод постъпили жалби от потребители е установено, че на 3 електронни адреса са получени непоискани търговски съобщения от riperki.bg. Жалбоподателите са физически лица, които ползват електронните си адреси само за лични цели и кореспонденция. В съобщенията до тримата потребители се посочват „ексклузивни оферти от riperki.bg” за пазаруване, екскурзии и др. и се съдържа следния текст „Съгласно ЗЕТ това е непоискано търговско съобщение. Вие получавате това съобщение, защото сте абониращи за нашите оферти”. Потребителите- жалбоподатели категорично отричат да са се абонирали за съобщения от riperki.bg. При справка в интернет регистъра domaintools.com се установява, че riperki.bg е регистриран на името на [фирма]. Поради това е съставен акт № [ЕГН]/25.06.2012 г., а въз основа на акта е издадено процесното НП.

При правилно установената от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 105-ти състав фактическа обстановка настоящият състав намира, че обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление, не са изтекли, както сроковете по чл. 34 от ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административно-наказателно преследване. При постановяване на решението не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, събрани са всички относими и допустими доказателства.

Първоинстанционният съд по съществуващото на спора и във връзка с изложените касационни доводи е развил правилни съображения, които напълно се споделят и от настоящата съдебна инстанция. Същите почиват на установените по делото факти, които са доказани и от показанията на свидетелите Дарена С., Рая С. и И. М., които като засегнати потребители излагат твърдения за липсващо съгласие за получаване на търговски съобщения от riperki.bg. Последното трябва да е изрично, а не предполагаемо, тъй като подобна презумпция в закона липсва. Съгласието, което

лицата дават, следва да бъде реално, т.е. да отразява тяхното действително и съзнателно волеизявление за получаване на съобщенията. Тримата свидетели категорично отричат да са попълвали уеб формата за абониране за информационния бюлетин на riperki.bg. Лицата не са предоставяли доброволно личните си електронни адреси, не са изявявали желание да получават нито изпратените съобщения, нито съобщения от посочения сайт. Следва да се има предвид, че след като има жалба от тези лица до К., то липсва съгласие за получаване на търговски съобщения, който извод категорично се потвърждава от показанията на тези свидетели. Дори и електронните адреси на потребителите да са включени в бюлетина на сайта, това не променя обстоятелството, че получените съобщения имат характера на непоискани търговски съобщения предвид съдържанието и действителната липса на съгласие за получаването им.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ № 117 от 27.05.2013 г. на СРС, НО, 105-ти състав е ПРАВИЛНО на основание чл. 348 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, III Касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 117 от 27.05.2013г. по НАХД № 1992/2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 105-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.