

РЕШЕНИЕ

№ 3855

гр. София, 10.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2280** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно - процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 1, ал. 1 и чл. 2в, ал.1, т.1 от Закона за отговорност на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/ във връзка с чл. 5, пар. 1, буква „а“ и пар. 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета.

Образувано е по искова молба, подадена от [фирма], ЕИК хх с адрес на управление [населено място], [улица], ет.1, ап. 3, представлявано от управителя М. Д. Р., с която са предявени обективно съединени иски срещу Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ), представляван от изпълнителния директор В. Г. Г. с адрес [населено място], район О. купел, [улица] за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди и пропуснати ползи общо в размер на 657 464.55 лева,/след уточнение на исковата молба от 25.05.2022г./ от отменената като незаконосъобразна Заповед № 03 – РД/810 от 22.02.2019г., издадена от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, от незаконосъобразно бездействие на служители на фонда и нарушение на правото на ЕС, изразяващи се в неизплащане на заявена финансова помощ по схеми „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ в срок от 3 месеца от подаване на искането, ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба до окончателното плащане.

В исковата молба се твърди, че ищецът е одобрен изпълнител на схема „Училищен плод“ за доставяне на пресни плодове, зеленчуци, мляко и млечни продукти на ученици в учебни заведения, посочени в приложение № 1 и приложение № 2 към акта

за одобрение, за срок от 3 години. В изпълнение на схемата дружеството доставило пресни плодове и зеленчуци, за което и въз основа на приемо – предавателни протоколи за месец декември 2018г., декларация от директорите за действително доставени количества плодове, фактури, в срок, на 08.01.2019г. [фирма] подало заявка за плащане на сума в размер на 300 299.56 лева без ДДС, 60 059.91 лева за ДДС и 17 496.71 лева за разходи по разпределение на продуктите. Обработката на заявката за плащане е спряна със Заповед № 03 –РД/810 от 22.02.2019г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, отменена като незаконосъобразна с влязло в сила на 15.05.2019г. съдебно решение. На 17.06.2019г. са изплатени на ищеца 216 317.56 лева без ДДС и на 18.06.2019г. са изплатени 43 263.51 лева за ДДС. Иска се заплащане на обезщетение за имуществени вреди, сума в размер на 118 275.11 лева, представляваща разликата между заявената и изплатената сума, ведно с мораторна лихва върху нея в размер на 23 030.79 лева за периода от 08.04.2019г. до 08.03.2021г. и законната до окончателното плащане. Направено е уточнение на исковата молба, с него се претендира сума в размер на 83 982 лева без ДДС за доставени продукти за периода 01.12.2018г. до 31.12.2018г., ДДС в размер на 16 796.40 лева за доставените продукти за същия период, 17 496.71 лева извършени разходи за разпределение на продуктите за същия период, 23 030.79 лева законна лихва от 08.04.2019г. до 08.03.3021г. /датата на предявяване на иска/. Претендира се обезщетение за имуществени вреди, съставляващи платени наказателни лихви и такси в размер на 16 836.10 лева, мораторна лихва за периода от 08.04.2019г. до 08.03.2021г. в размер на 2 744.04 лева и законната лихва до окончателното плащане. След уточнение на исковата молба се претендира обезщетение за наказателни лихви и такси в размер на 15 319.87 лева и лихва върху тази сума за периода от 01.07.2019г. до 08.03.2021г. в размер на 2 625.66 лева. Освен обезщетение за претърпените имуществени вреди се претендират и обезщетение за пропуснати ползи в размер на 198 213.12 лева от прекратяване на сключения с [фирма] договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ и обезщетение за пропуснати ползи в размер на 300 000 лева, свързани с неодобряване на ищеца по „Програма за портфейлни гаранции в подкрепа на ликвидността на микро, малки и средни предприятия, пострадали от извънредната ситуация и епидемията от COVID– 19“. Ищецът посочва, че заявената сума на 08.01.2019г. е следвало да бъде изплатена на [фирма] на 08.04.2019г., платена частично със закъснение в нарушение на чл. 5, пар. 1, буква „а“ и пар. 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) №1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета и чл. 19, ал. 4 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“. Впоследствие е прекратен договор за предоставяне на безвъзмездна финансово помощ по друга оперативна програма, за което се твърди, че е в резултат на забавеното частично плащане от ДФЗ, както и ищецът не е бил одобрен за финансиране за справяне с последиците от пандемията от COVID – 19. Претендира разноски за съдебното производство. Представя писмени бележки. Направено е мотивирано искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС със следните въпроси: Когато продукти по схемата за подпомагане по Регламент за изпълнение (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета са доставени, разпределени и предоставени за консумация в училищата, помощта от ЕС дължима ли е от компетентния национален орган – ДФЗ– „Разплащателна агенция“; допустимо ли е

компетентния национален орган – ДФЗ – „Разплащателна агенция“ да откаже изплащане на помощта от Съюза на основание национални правни норми, които противоречат на правото на ПЕС и има ли право ищецът на обезщетение за вредите от нарушеното право на Съюза. Основание за искането за тълкуване от СЕС по съображенията на ищеца е съмнението относно смисъла на общностните норми, при директното им прилагане.

Ответникът – ДФЗ, чрез упълномощения си процесуален представител адв.П., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], в отговор на исковата молба, в хода по същество на делото и в писмени бележки оспорва предявените искове, счита същите за неоснователни. Излага доводи, че не са налице предпоставките от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ, нито по чл. 2в, ал.1, т.1 от ЗОДОВ. Посочва, че не е нарушен чл. 5, пар. 1, буква „а“ и пар. 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета, защото условие за изплащане на помощта в 3- месечен срок е да няма предприети административни разследвания. Срещу [фирма] е постъпил сигнал с вх. № 02 – 1500/87 от 15.08.2018г., по който са предприети действия с характер на административни разследвания, в резултат на което са констатирани нередности и нарушения, пораждащи съмнения за наличие на престъпни обстоятелства. Изплащането на помощи по схемата задължително се предшества от административен акт по заявката за плащане. Неиздаването на такъв акт не е фактическо бездействие, а мълчалив отказ. Твърдяните бездействия на служителите на ДФЗ нямат отношение към упражняването на правомощията на административния орган и са основание за търсене само на дисциплинарна отговорност. Претендираната сума, която не е платена по заявката за плащане от 08.01.2019г. не е дължима, тъй като ищецът изрично доброволно се е отказал от плащането й като частично е оттеглил своята заявка с писмо от 23.05.2019г. , с което се е отказал от плащане за доставки в 65 училища и детски градини по заявката за плащане от 08.01.2019г. Извършените разходи за разпределение на продукти не отговарят на изискванията за финансиране в приложимите Регламент (ЕС)1308/2013 и Регламент (ЕС) 40/2017 и за тях не е предвидено възстановяване в Националната стратегия за прилагане на схема за предлагане на плодове, зеленчуци, мляко и млечни продукти в детските градини и училищата в РБ от 2017г./2018г. до 2022г./2023г. Правят се възражения, че няма забавено плащане, доколкото вземането възниква въз основа на административен акт, не се дължат всички заявени суми, а само одобрените и административният акт подлежи на съдебен контрол. Изложени са подробни мотиви, че пропуснатите ползи, които се претендират не са във връзка с актове, действия или бездействия на ответника, а искането за присъждане на 300 000 лева, пропуснати ползи по програма за подкрепа във връзка с епидемията от COVID – 19 е напълно спекулативно. Претендира разноски.

Прокурор К. от СГП дава заключение, че исковата претенция е основателна, а относно размера счита, че следва да се присъди обезщетение съобразно доказателствата.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с исковата молба основания, доводите на страните, прецени събраните по делото относими доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

С Акт за одобрение изх. № 01 – 2600/5426/16.10.2018г. [фирма] е одобрено за изпълнител по схема „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ на ученици в учебни

заведения по приложени списъци за срок от 3 години.

Ищецът е подал до ДФЗ – „Разплащателна агенция“ заявка за плащане №03/22/160518/89849/08.01.2019г. за отчетен период от 01.12.2018г. до 31.12.2018г. за 300 299.56 лева, 60 059.91 лева ДДС и разходи по чл. 17, ал. 8 от Наредбата в размер на 21 674.66 лева.

Със Заповед № 03 – РД /810/22.02.2019г. на изпълнителния директор на ДФЗ е спряна обработката на Заявки за плащане с № 01/22/160518/89849 от 10.12.2018г., № 02/22/160518/89849/07.01.2018г. и № 03/22/160518/89849/08.01.2019г., подадени от [фирма] по схема „Училищен плод“. В мотивите на заповедта е посочено, че обработката на заявката е спряна поради установени несъответствия в данни, декларирани пред ОСЗ и Областни дирекции „Земеделие“, за което е изпратен сигнал до Софийска градска прокуратура. Правното основание за спиране обработката на заявката е чл. 19, ал. 5 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“.

По изпратения до СГП сигнал е образувана пр.пр. 39812/2018г. на СРП, пр.пр. № 18597/2018г. на СГП, по която е отказано образуване на досъдебно производство и преписката е прекратена с постановление на прокурор от СГП 10.01.2019г., потвърдено с постановление на прокурор от Апелативна прокуратура С. от 13.03.2019г. по пр.пр. № 985/2019г. по описа на Апелативна прокуратура С..

С определение № 3312/25.04.2019г. по адм.дело № 3274/2019г. на АССГ, влязло в сила на 15.05.2019г. е отменена Заповед № 03 – РД /810/22.02.2019г. на изпълнителния директор на ДФЗ и преписката е върната за продължаване на производството по заявлението на [фирма].

На 23.04.2019г. със Заповед № 03 – РД/810#1 е възобновена спряната със Заповед № 03 – РД /810/22.02.2019г. на изпълнителния директор на ДФЗ обработка на Заявки за плащане с № 01/22/160518/89849 от 10.12.2018г., №02/22/160518/89849/07.01.2018г. и № 03/22/160518/89849/08.01.2019г., подадени от [фирма] по схема „Училищен плод“.

С преводно нареждане от 17.06.2019г. на [фирма] е преведена сумата от 216 317.56 лева, а с преводно нареждане от 18.06.2019г. е платена сумата от 43 263.51 лева.

Представени са заповеди за налагане на дисциплинарни наказания „забележка“ на служители на ДФЗ за това, че са допуснали нарушение на чл. 19, ал.2 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“ като не са изготвили и изпратили Уведомителни писма за одобрение или отхвърляне, изцяло или частично на подадени заявки за плащане от [фирма] за учебната 2018г./2019г.

Ищецът е представил справки за издадени от него фактури към получатели на продукти по схема „Училищен плод“ за месец 12.2019г., справка за извършени разходи, справка за платени наказателни лихви и такси по кредити, лизинги и към НАП за периода от 08.04.2019г. до 18.06.2019г.

По делото е приет Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014 – 2020, сключен между [фирма] и Министерство на труда и социалната политика. Проектът е на стойност 198 213.12 лева безвъзмездна помощ. Договорът е прекратен с Решение за прекратяване на административен договор от 22.11.2019г. Причината е че

при извършена проверка на място на адреса на социалното предприятие, не са намерени лица, персонал на социалното предприятие и/или екип на проекта. Липсва визуализация и каквито и да е индикации за наличието на социално предприятие. От началната дата на изпълнение на дейности по договора 01.07.2018г. до 30.09.2019г. няма никакви активности, които да индикират изпълнение на дейности по проекта. С решението за прекратяване е разпоредено бенефициентът да върне получените авансови суми в размер на 39 642.62 лева, ведно с лихвите. С т. 3 от решението е регистрирана нередност по смисъла на §1, т. 2 от ДР на Наредбата за администриране на нередности по европейските структурни и инвестиционни фондове.

От страна на ответника са представени писма на [фирма] до ДФЗ, с което дружеството частично се е отказало от плащане по Заявка за плащане № 02/22/160518/89849 за месец декември 2018г., по Заявка за плащане №05/22/160518/89849 за месец февруари 2019г. и по Заявка за плащане №06/22/160518/89849 за месец март 2019г., общата сума е 82 994.67 лева.

Представена е докладна записка вх. № 02 – 2600/1176/24.09.2020г. до изпълнителния директор на ДФЗ относно извършена проверка от „Инспекторат“ на ДФЗ по постъпило постановление за отказ за образуване на наказателно производство от 24.06.2020г. по пр.пр. № 7915/2020г. по описа на СГП. В нея е посочено, че част от доставките не са извършени от одобрения заявител [фирма], а от други дружества, които не са получили одобрение от страна на ДФЗ, поради което нямат право да подават заявки за плащане и да получат възстановяване на разходи за доставки от страна на ДФЗ. За тях е депозиран отказ за плащане от страна на [фирма]. За възстановяване на разходите за доставките, извършени от тези дружества е издадено Решение на МС № 581/-7.09.2019г. По подадени заявки за плащане на ищеца до ДФЗ за кампания 2018г./2019г. към 24.09.2020г. няма изготвени уведомителни писма за частичен отказ, поради административни разследвания във връзка с получени сигнали за нередности и констативните такива за други дружества – доставчици, които не са били одобрени от ДФЗ.

Констатациите в докладната записка се потвърждават от приложени по делото договори, сключени от [фирма] с [фирма], [фирма] и [фирма] с предмет „Извършване на доставки по схема „Училищен плод“ /закупуване и подготовка на плодове и зеленчуци, организация на логистика, съхранение, транспорт, обработка на документи и заявки за плащане и отчитане пред ДФЗ със списъци на училища и детски градини/, на които са доставени продуктите за месец декември 2018г. За тези доставки ищецът се е отказал от плащане.

По делото е прието заключение на съдебно – счетоводна експертиза, която съдът кредитира изцяло като обективна, обоснована и компетентна. Заключениеето на вещото лице е че от [фирма] е подадена заявка за плащане № 03/22/160518/89849 за период от 01.12.2018г. до 31.12.2018г. за сума от 300 299.56 лева и ДДС в размер на 60 059.912 лева. От ищеца през този данъчен период са издадени фактури на обща стойност 300 156.20 лева, разликата от 143.36 лева се дължи на техническа грешка, издадени са нови фактури, в които грешката е отстранена. Фактурите са включени в дневниците за продажби и в СД за данъчния период. През м. 12/2018г. са закупени плодове, предназначени за учебните заведения на обща стойност от 127 423.71 лева. Установено е че доставяните продукти по схема „Училищен плод“ са по две линии – плодове от собствени производство и закупени от външни доставчици. Разходите по чл. 17, ал. 8 от Наредбата за м. 12.2018г. по счетоводни данни са 17 496.71 лева,

заявени за плащане. Между [фирма] и Министерство на труда и социалната политика е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014 – 2020, В. – 2.010 – 0708 – С01 на стойност 198 213.12 лева. Счетоводно отчетените разходи по договора са в размер на 103 700.20 лева. В Централния кредитен регистър при БНБ има регистрирани просрочия за периода от 31.01.2019г. до 31.05.2020г. по Договор за банков инвестиционен кредит от 26.06.2018г., Договор за банков револвиращ кредит от 23.10.2018г. и от 05.02.2019г., сключени с [фирма], Договор за кредитна карта от [фирма] от 17.04.2018г. и четири договора за финансов лизинг, сключени с [фирма] за финансов лизинг на четири леки автомобила. По данни от хронологичния регистър на съставените счетоводни записвания, за 2019г. са платени наказателни лихви към [фирма] в размер на 9050.25 лева, лихви за просрочие за данъци, осигурителни задължения и здравно-осигурителни вноски в размер на 5181.94 лева и наказателни лихви към „П. лизинг“ в размер на 782.40 лева.

Видно от приложените Процедура по схеми за доставка на продукти за децата и учениците в учебните заведения „Училищен плод“ и „Училищно мляко“, процедурата по финализиране на заявката за плащане приключва или с Уведомително писмо за отхвърляне на заявката за плащане, когато заявката за плащане на отговаря на критериите за финансиране или с Уведомително писмо за одобрение на заявката за плащане и Уведомително писмо за изплатено ДДС. В съответствие с процедурите е издадено Уведомително писмо за одобрение на заявки за плащане с изх. № 01 – 2600/3562/24.06.2021г., включително и №02/22/160518/89849/07.01.2018г. и № 03/22/160518/89849/08.01.2019г., подадени от [фирма]. В уведомителното писмо са изложени подробни мотиви по процесната заявка за плащане №03/22/160518/89849 от 08.01.2019г. Посочено е че на 17.06.2019г. по заявката е платена 216 317.56 лева и на 18.06.2019г. ДДС в размер на 43 263.51 лева. По заявката е отказана финансова помощ в размер на 83 962.27 лева без ДДС, от които 945.79 лева без ДДС поради неспазване на валидирания график, 11.23 без ДДС поради техническа грешка, 10.58 лева без ДДС поради преизчисляване на единични цени и основната част от сумата в размер на 82 994.67 лева без ДДС, поради отказ от страна на [фирма] във връзка с констатирано изпълнение от трети лица по сключени договори, които не са одобрени от ДФЗ и за възстановяването на които разходи е издадено Решение на МС № 581/07.09.2019г. Относно заявената сума за възстановяване на разходи в размер на 17 196.62 лева е посочено, че същите не отговарят на правилата за финансирането в приложимите Регламент (ЕС) 1308/2013 и Регламент (ЕС) 40/2017 и за тях не е предвидено възстановяване в Националната стратегия за прилагането на схеми за предлагане на плодове, зеленчуци, мляко и млечни продукти в детските градини и училищата в РБ от учебната 2017/2018г. до учебната 2022/2023г., съгласно чл. 23, параграф 8 от Регламент (ЕС) 1308/2013 и тези разходи са определени като недопустими за финансиране. Законосъобразността на отказа по Уведомително писмо за одобрение на заявки за плащане с изх. № 01 – 2600/3562/24.06.2021г. е предмет на адм.дело № 8242/2021г. на АССГ, III

отделение, 2 състав, делото не е приключило със съдебен акт към настоящия момент.

От правна страна: Исковете са допустими, като предявени от страна, която има правен интерес и срещу ответник, който е пасивно легитимиран по исковете - ДФЗ, срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт се твърди, че са причинени вредите.

Разгледани по същество исковете са изцяло неоснователни.

1. Предявени са искове за заплащане на обезщетение за имуществени вреди от неизплатени суми по заявка за плащане № 03/22/160518/89849/08.01.2019г., подадена от [фирма] по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“ на ДФЗ. Исковете са за заплащане на стойността на предоставените по програмите плодове и мляко, ДДС, разходи за обработка и разпределение на продуктите и мораторна лихва за забавено плащане. Предявени са с правно основание чл.1, ал.1 и чл. 2в от ЗОДОВ – от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на администрацията, включително и от достатъчно съществено нарушение на правото на Европейския съюз във връзка с обработката и отказ за плащане на заявени суми по заявка за плащане №03/22/160518/89849/08.01.2019г., подадена от [фирма]. Като незаконосъобразен акт, отменен с влязло в сила съдебно решение се посочва Заповед № 03 – РД /810/22.02.2019г. на изпълнителния директор на ДФЗ, с която е спряна обработката на Заявки за плащане с № 01/22/160518/89849 от 10.12.2018г. Заповедта е отменена с определение № 3312/25.04.2019г. по адм.дело № 3274/2019г. на АССГ, влязло в сила на 15.05.2019г. и преписката е върната за продължаване на производството по заявлението на [фирма]. Също така се твърдят незаконосъобразни фактически бездействия на служители на ДФЗ по обработка на заявката за плащане, за което са представени заповеди за налагане на дисциплинарни наказания на 12 служители на ДФЗ. Поддържа се и че сумите не са платени в нарушение на правото на ЕС, на чл. 5, пар. 1, буква „а“ и пар. 3 от Регламент (ЕС)2017/39 на Комисията от 3 ноември 2016г. Съгласно твърдяната за нарушена разпоредба, помощ, отнасяща се за доставка и разпределяне на продукти, се плаща само: при представяне на разписка за действително доставените и/или разпределени количества, или ако държавата – членка разреши използването на стандартни таблици за единичните разходи, финансиране по единни ставки и/или еднократни суми – при представяне на алтернативно доказателство, че количествата са били доставен и/или разпределени за целите на схемата за училищата и платени. Помощта се изплаща от компетентния орган в срок от три месеца от датата на подаване на заявлението за помощта, освен ако не са предприети административни разследвания.

Ищецът счита, че е представил със заявката за плащане всички изискуеми по Регламента доказателства и заявените суми не са му платени в 3 – месечния срок, в нарушение на правото на ЕС.

Съгласно чл. 203, ал.1 от АПК, исковете за обезщетения за вреди, причинени на

граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица, се разглеждат по реда на глава единадесета от АПК. По силата на ал. 3 на чл. 203 от АПК, по същия ред се разглеждат и исковете за вреди, причинени от достатъчно съществено нарушение на правото на Европейския съюз, като за имуществената отговорност и за допустимостта на иска се прилагат стандартите на извъндоговорната отговорност на държавата за нарушение на правото на Европейския съюз. Фактическият състав на отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ включва претърпяна вреда – имуществена; незаконосъобразен акт, фактическо действие или бездействие на орган, респ. длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност; вредата да е настъпила в резултат на административна дейност, т. е. от незаконосъобразен акт на длъжностните лица при или по повод изпълнение на административна дейност; причинна връзка - пряка и непосредствена такава между незаконосъобразния акт с вредоносния резултат от административна дейност.

В случая не са налице елементите от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ. По отношение на първия елемент от отговорността-незаконосъобразен административен акт, фактическо действие или бездействие е налице отменена като незаконосъобразна Заповед № 03 – РД /810/22.02.2019г. на изпълнителния директор на ДФЗ за спиране обработката на заявката за плащане. Няма незаконосъобразни фактически действия или бездействия на служители на ответника по смисъла на чл. 1, ал.-1 от ЗОДОВ. Както правилно възразява ответника по спора, обработката на заявката за плащане, в съответствие и с Процедурата по схемите за доставка на продукти за децата и учениците в учебните заведения „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ приключва с издаване на индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Процедурата по финализиране на заявката не изисква фактическо действие, а правно такова, като издаване на административен акт. Видно от Процедурата, ако заявката за плащане и приложените документи съответстват на критериите за финансиране се извършва оторизиране и след потвърждаване от дирекция „Финансова“ се издават „Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане“ и „Уведомително писмо за изплатено ДДС“, които се връчват на заявителя и подлежат на обжалване по съдебен ред. Не се касае за фактически действия, както счита ищецът, а за издаване на административен акт. Такъв административен акт в случая е издаден, но ищецът не претендира вреди от него в настоящето съдебно производство. Актът е Уведомително писмо за одобрение на заявки за плащане с изх. № 01 – 2600/3562/24.06.2021г. на ДФЗ. , Уведомително писмо за одобрение на заявки за плащане с изх. № 01 – 2600/3562/24.06.2021г. е обжалвано по съдебен ред от [фирма] в частта на отказаните плащания, изцяло идентични с предмета на процесните искове. По жалбата е образувано адм.дело №8242/2021г. на АССГ, III отделение, 2 състав, делото не е приключило със съдебен акт към настоящия момент. Тоест процесните суми, претендирани като имуществени вреди по

ЗОДОВ са спорни по дело по жалба срещу отказ за тяхното изплащане по реда и процедурата по схемите „Училищен плод“ и „Училищно мляко“. Следва да се има предвид, че нарушението на правото на ЕС, което се твърди от ищеца е в предмета на проверка за законосъобразност на издаденото Уведомително писмо с изх. № 01 – 2600/3562/24.06.2021г. на ДФЗ. Не се доказват незаконосъобразни фактически действия и бездействия, включително и в нарушение на правото на ЕС. Незаконосъобразната Заповед № 03–РД/810/22.02.2019г. на изпълнителния директор на ДФЗ за спиране обработката на заявката за плащане не е в причинно – следствена връзка с неизплащане на сумите, доколкото процедурата впоследствие е възобновена и има изричен отказ в Уведомително писмо с изх. № 01 – 2600/3562/24.06.2021г. на ДФЗ. Неизплащането на предявените с исковата молба суми по заявка за плащане №03/22/160518/89849/08.01.2019г. е в пряка и непосредствена причинно – следствена връзка с отказа в Уведомителното писмо, а не със заповедта за спиране. Исковете за заплащане на обезщетение за имуществени вреди са неоснователни и недоказани, защото липсва причинно – следствена връзка с посочения в исковата молба незаконосъобразен административен акт. Вредите не са вследствие и на фактически действия или бездействия. Поради неоснователност и недоказаност на исковете за главница, не е основателен и не е доказан и акцесорния иск за заплащане на мораторни лихви.

2. Неоснователни са и исковете за заплащане на обезщетение за имуществени вреди, съставляващи заплатени от [фирма] наказателни лихви и лихви за просрочие към [фирма] в размер на 9050.25 лева, платени наказателни лихви към НАП в размер на 5181.94 лева и платени лихви за забава и такси към [фирма] в размер на 1087.68 лева, общо на стойност 15 319.87 лева и мораторна лихва в размер на 2 625.66 лева за периода от 01.07.2019г. до 08.03.2021г. Твърди се че вредите са в резултат от неизплащане на сумите от ДФЗ по подадената заявка. Както е посочено по-горе, не се доказва незаконосъобразен акт, действие или бездействие, включително и в нарушение на правото на ЕС от посочените в исковата молба като основание за предявяване на исковете. Няма и пряка и непосредствена причинно - следствена връзка, доколкото сключването на договорите за кредит и лизинг е самостоятелно решение по волята на ищеца и неговата преценка за възможностите му да погасява вземанията по тези договори. Направените от него икономически разчети и взети решения със съответните негативни финансови последици не могат да се вменят в отговорност на ответника ДФЗ. Те нямат никаква връзка с одобрението на ищеца като участник по субсидираните схеми за доставки на плодове и мляко в училищата. ДФЗ няма основание да плаща лихви по лизинг на автомобили и вноски по кредити на [фирма]. Подобно прехвърляне на отговорност е лишено от правно основание и икономическа логика и исковете следва да се отхвърлят изцяло като неоснователни и недоказани. Поради неоснователност и недоказаност на исковете за главница, не е основателен и не е доказан и акцесорния иск за заплащане на мораторни лихви.

3. Неоснователна и недоказана е и претенцията за заплащане на сумата от 198 213.12 лева, представляваща пропуснатата полза, свързана с прекратяване на Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014 -2020, Регистрационен номер на договора В. – 2.010 – 0708 – С01, сключен между [фирма] и МТСП, чрез Главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“ [населено място]. Видно от твърденията на ищеца, тази сума не е получена от него, защото сключеният договор е прекратен. Вземането е във връзка с договор, по който настоящият ответник не е страна. Причината за прекратяване на договора /от трето лице, което не е страна по делото/ е че при извършена проверка на място на адреса на социалното предприятие, не са намерени лица, персонал на социалното предприятие и/или екип на проекта. Липсва визуализация и каквито и да е индикации за наличието на социално предприятие. От началната дата на изпълнение на дейности по договора 01.07.2018г. до 30.09.2019г. няма никакви активности, които да индикират изпълнение на дейности по проекта. С решението за прекратяване е разпоредено бенефициентът да върне получените авансови суми в размер на 39 642.62 лева, ведно с лихвите. С т. 3 от решението е регистрирана нередност по смисъла на §1, т. 2 от ДР на Наредбата за администриране на нередности по европейските структурни и инвестиционни фондове. Връщането на получени безвъзмездно суми и неполучаването на цялата договорена сума е в резултат от неизпълнение на договора от страна на ищеца. Вземането е по административен договор, сключен с трето лице, което не е страна по делото. Липсва незаконосъобразен акт, действие, бездействие, нарушение на правото на ЕС от страна на ответника, които да са довели до загубата на безвъзмездното европейско финансиране. Няма пряка и непосредствена причинно – следствена връзка, доколкото загубата на средствата е в пряка връзка с неизпълнението на договора. Искът е неоснователен и недоказан и следва да бъде отхвърлен.

4. Предявен е и иск за заплащане на сума в размер на 300 000 лева в резултат от неодобрение на [фирма] по програма „Програма за портфейлни гаранции в подкрепа на ликвидността на микро - , малки и средни предприятия, пострадали от извънредната ситуация и епидемията от COVID -19“. По делото липсват доказателства за участие на ищеца в тази програма и получено неодобрение на негово проектно предложение. Не са представени никакви доказателства във връзка с тази претенция, нито относно основанието, нито относно размера, нито относно причинно – следствената връзка. Твърди се че отказът за допускане до програмата е въз основа на писмо от [фирма] за просрочени задължение за период над 90 дни, каквито наистина са налице. Затрудненията на ищеца да организира стопанската си дейност и финансирането ѝ не е в отговорност на ответника. Договорите за кредит, а и за лизинг и формирането на кредитна експозиция, която ищецът не е преценил как ще обслужва няма връзка с ДФЗ и негова незаконосъобразна административна дейност, актове, действия и бездействия. Искът е

неоснователен и недоказан и следва да се отхвърли изцяло.

По отношение на искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС: Настоящият съдебен състав намира същото за несъответстващо на изискването на чл. 628 от ГПК. Съгласно посочената разпоредба във връзка с чл. 144 от АПК, отправянето на преюдициално запитване до СЕС е обусловено от необходимостта от тълкуване на разпоредбите на общностното право. Нормата на чл. 267 от ДФЕС, както и практиката на СЕС свързват преценката за необходимостта от преюдициално запитване с прякото значение на тълкуването на общностното право при постановяване на съдебно решение по конкретен спор, с който съдът е сезиран. За да възникна необходимост, респективно, за да бъде задължена националната юрисдикция да отправи преюдициално запитване във връзка с приложимостта на правото на ЕС по конкретен спор, следва да е налице съмнение относно приложимостта и действието на общностните разпоредби. Въпросите в случая не са свързани със съмнения относно тълкуването на правото на ЕС, а са във връзка с неговото прилагане. Няма неяснота кога и от кого е дължимо заплащането на помощта. Спорът е дали ищецът отговаря на тези критерии и дали ответникът е спазил процедурите и сроковете и това се отнася до делото по оспорване на отказа за плащане по предявената заявка за месец декември 2018г., предмет на друго съдебно производство. Вторият въпрос е свързан с приложимостта на правото на ЕС при колизия с вътрешно правни норми, което не се нуждае от тълкуване. По реда на преюдициалното запитване се иска разрешаване от СЕС на казуса, съобразно установените факти, тоест правоприлагане. Третият въпрос също е безспорен и при доказване на елементите от фактическия състав на отговорността се дължи обезщетение, но в настоящия случай ищецът не е доказал предпоставките за ангажиране на отговорността на ответника.

По изложените съображения искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Предвид този изход на спора съдът намира за основателна своевременно заявената претенция за присъждане на разноски в полза на ответника, които възлизат в общ размер на 10 912.26 лева, представляващи договорено и платено адвокатско възнаграждение.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Ню П. Консулт“ Е., ЕИК хх с адрес на управление [населено място], [улица], ет.1, ап. 3, представлявано от управителя М. Д. Р. за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

ОТХВЪРЛЯ искове с право основание чл. 1, ал.1 и чл. 2в от ЗОДОВ предявени

от [фирма], ЕИК хх с адрес на управление [населено място], [улица], ет.1, ап. 3, представлявано от управителя М. Д. Р., срещу Държавен фонд „Земеделие“, представляван от изпълнителния директор В. Г. Г. с адрес [населено място], район О. купел, [улица] за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди, пропуснати ползи и мораторни лихви общо в размер на 657 464.55 лева от отменената като незаконосъобразна Заповед № 03 – РД/810 от 22.02.2019г., издадена от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, незаконосъобразно бездействие на служители на фонда и нарушение на правото на ЕС, изразяващи се в неизплащане на заявка № 03/22/160518/89849/08.01.2019г., подадена по схеми „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ в срок от 3 месеца от подаване на искането, ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба до окончателното плащане.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК хх с адрес на управление [населено място], [улица], ет.1, ап. 3, представлявано от управителя М. Д. Р. да заплати на Държавен фонд „Земеделие“, представляван от изпълнителния директор В. Г. Г. с адрес [населено място], район О. купел, [улица] сума в размер на 10 912.26 лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от получаване на съобщението от страните.

СЪДИЯ: