

# РЕШЕНИЕ

№ 307

гр. София, 05.01.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.12.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ:** Димитрина Петрова  
Ралица Рачкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10560** по описа за **2025** година докладвано от съдия Ралица Рачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на заместник-председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), подадена чрез главен експерт – юрист Р. С., срещу Решение № 3074 от 13.08.2025 г., постановено по НАХД № 2546/2025 г. по описа на Софийски районен съд (СРС). С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление № ГБО-0087 от 17.01.2025 г., издадено от заместник-председателя на ДАМТН, с което за нарушение на разпоредбата на чл. 8а, ал. 3 от Закона за чистотата на атмосферния въздух (ЗЧАВ), вр. чл. 4, ал. 1 от Наредбата за изискванията за качеството на твърдите горива, използвани за битово отопление, условията, реда и начина за техния контрол (НИКТГИБОУРНТК), на ЕТ "Аско-2 - Катя Костова" е наложено на основание чл. 83, ал. 1 от ЗАНН, вр. чл. 43а, ал. 3 и чл. 34, ал. 6 от ЗЧАВ административно наказание "имуществена санкция" в размер на 30 000 лв. В жалбата се излагат оплаквания, че първоинстанционното решение е неправилно, необосновано и постановено в противоречие с материалния закон. Твърди се, че при издаване на оспореното НП са спазени всички нормативни изисквания на чл. 40, чл. 42, чл. 43, чл. 52, ал. 4, чл. 53, чл. 57 и чл. 58 от ЗАНН по отношение на производството по установяване на административното нарушение и налагане на административното наказание. Счита, че безспорно са установени субекта на нарушението, съставомерните признаци на законовия състав на административното нарушение, както и изискуемата от закона причинно-следствена връзка между деянието и общественоопасния

резултат, за което е наложена имуществената санкция в допустим от закона минимален размер. Претендира се отмяна на първоинстанционното решение и се отправя искане към съда да потвърди процесното наказателно постановление като законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът - ЕТ "АСКО-2 - Катя Костова", представлявано от адвокат Ц., чрез писмена защита и в открито съдебно заседание, излага доводи за неоснователност на касационната жалба. Претендира сторените по делото разноски.

Прокурор при Софийска окръжна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, XXVII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди наведените с касационната жалба основания, намира касационната жалба за процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, от надлежна страна, която има правен интерес от обжалването.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

От приетите по делото писмени и гласни доказателства въззивния съдът е установил следното:

На 09.10.2024 г. била извършена проверка на обект „Магазин строителни материали“, находящ се в [населено място], стопанисван от ЕТ „Карина-29 – Райчо Григоров Стойков“, при която в обекта проверяващите установили налично количество на гориво за битове отопление – въглища, които били в насипно състояние. Проверяващите съставили протокол № ЗБ-С-045 от 09.10.2024 г. Установено било, че открито твърдо гориво за битово отопление в насипно състояние било 13000 кг. от партида З2-Б с Декларация за съответствие № 72 от 24.10.2022 г. издадена от „Ритъм-4-ТБ“ ООД, разпространено чрез продажба с фактура № [ЕГН] от 30.01.2024 г. от ЕТ "АСКО-2 - Катя Костова".

След извършената проверка до ЕТ "АСКО-2 - Катя Костова" е изпратена покана изх. № 89-02-4/14.10.2024 г., подписана от инспектор в Регионален отдел – 3. България (РО-ЗБ) към Главна дирекция "Контрол на качеството на горивата за битово отопление" (ГД ККГБО), която е получена на 18.10.2024 г. В същата е посочено, че следва да се яви в ДАМТН - ГД ККГБО, РО-ЗБ, [населено място] от 09,00 часа до 12,00 часа в стая 706 за съставяне и връчване на акт за административно нарушение (АУАН) за нарушение на чл. 8а, ал. 3 от ЗЧАВ. АУАН № Ф-П-ККГБО от 04.11.2025 г. е съставен в присъствие на представляващия ЕТ "АСКО-2 - Катя Костова". Със съставения АУАН е установено, че ЕТ "АСКО-2 - Катя Костова" на 30.01.2024 г. е разпространявало, чрез продажба на твърдо гориво за битово отопление – въглища, в насипно състояние, което не отговаря на изискването за опаковане съгласно чл. 4, ал. 1 от НИКТГИБОУРНТК. Посочено е, че извършителят на нарушението ЕТ "АСКО-2 - Катя Костова" е разпространител по смисъла на §1, т. 45 ЗЧАВ. В тази връзка е прието, че е извършено нарушение на разпоредбата на чл. 8а, ал. 3 ЗЧАВ, във вр. с чл. 4, ал. 1 НИКТГИБОУРНТК. Представяващият ЕТ "АСКО-2 - Катя Костова" е депозирал възражение вх. № 89-02-4-13/24.11.2024 г. срещу АУАН в срока по чл. 44 от ЗАНН, което не било уважено и било издадено процесното Наказателно постановление № ГБО-0087 от 17.01.2025 г. на заместник-председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор – [населено място].

За да отмени наказателното постановление Районният съд е приел, че не са налице предпоставките на чл. 8а, а.3 от ЗЧАВ, във вр. с чл. 4, ал. 1 от НИКТГИБОУРНТК. Посочено е, че проверката е извършена на 09.10.2024 г., месеци след извършване на продажбата на въглища, удостоверена с фактура № [ЕГН] от 30.01.2024 г. и е прието, че след като проверяващите не са присъствали на тази продажба, то изводите им се основават единствено на наличните към датата

на проверката документи и декларацията на М. С. - касиер-консултант в ЕТ „Карина-59 – Райчо Григоров Стойков“, за която липсвали данни да е представляваща този едноличен търговец. В тази връзка решаващият съд е стигнал до заключение, че административната отговорност на санкционирания едноличен търговец е ангажирана въз основа на предположения, а не на несъмнено установени факти, обстоятелства и данни.

Решението е неправилно.

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - спазени са всички срокове и процедури по ЗАНН, както и преклузивните срокове по чл. 34 ЗАНН. АУАН и НП са издадени от компетентни органи съгласно приложените по делото Заповед № 2010-349 от 17.05.202 г. и Заповед № А-406/16.06.2022 г. и двете издадени от Председателя на ДАМТН. Спазени са разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. В АУАН и НП са посочени датата и мястото на извършване на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, пълно, точно, ясно и в достатъчна степен е индивидуализирано вмененото на санкционирания едноличен търговец административно нарушение, позволяващо му да разбере в какво е обвинен и срещу какви факти да се защитава. При съставяне на АУАН, а впоследствие при издаване на обжалваното НП, не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до нарушаване правото на защита на жалбоподателя.

Съгласно легалната дефиниция, дадена в § 1, т. 44 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗЧАВ и в § 1, т. 13 от ДР на НИКТГИБОУРНТК разпространение на твърди горива е движението на твърдите горива по веригата от производителя, съответно от внос или въвеждане, до разпространителя включително, а в § 1, т. 45 от ДР на ЗЧАВ и в § 1, т. 14 от ДР на НИКТГИБОУРНТК е посочено, че разпространител на твърди горива е лице, което етикетира, пакетира, разпространява или извършва продажба на твърди горива за битово отопление.

В чл. 8а, ал. 3 от ЗЧАВ, е предвидена забрана за предоставянето и/или разпространението на твърди горива, които не отговарят на изискванията за качество, опаковане и етикетирание, определени в наредбата по ал. 1, а според чл. 6 от НИКТГИБОУРНТК лицата, които разпространяват твърди горива в местата по чл. 15, са длъжни да извършват тези дейности с твърди горива, които съответстват на изискванията за качество, пакетиране и етикетирание, придружени са с декларация за съответствие на всяка партида и са с наименования и предназначение, определени в § 1, т. 1 – 3 от допълнителната разпоредба. Съгласно разпоредбата на чл. 34, ал. 6 от ЗЧАВ лице, което предоставя на пазара и/или разпространява твърди горива за битово отопление, които не съответстват на някое от изискванията за опаковане и/или етикетирание, определени с наредбата по чл. 8а, ал. 1, се наказва с глоба от 5000 до 10 000 лв., съответно с имуществена санкция в размер от 30 000 до 50 000 лв.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от НИКТГИБОУРНТК твърдите горива могат да бъдат предоставяни на пазара и/или разпространявани само ако са опаковани в запечатана опаковка с тегло 25 kg (до - 1 %), която не позволява тяхното разсипване и промяна на качеството им. Правилата за етикетирание са посочени в ал. 2 от същата разпоредба - върху всяка опаковка с твърди горива се отпечатва етикет на български език, съдържащ най-малко информацията по приложение № 1. Изключения от това задължение за опаковане са предвидени единствено в чл. 2, ал. 2, т. 1 - т. 4 от НИКТГИБОУРНТК, но нито една от хипотезите описани изчерпателно и изрично в тази подзаконова норма не е приложима в настоящия случай, доколкото такива твърдения не са наведени нито с възражение № 89-02-4-/3/ от 24.11.2024 г., подадено лично от представляващия ЕТ "АСКО-2 - Катя Костова" – К. К., както и при подписване на процесното наказателно постановление, нито са доказани в хода на съдебното производство.

Неправилен е изводът на РС, че административната отговорност на санкционирания търговец е ангажирана единствено въз основа на предположения. По делото е представена фактура № [ЕГН] от 30.01.2024 г., с която ЕТ "Аско-2 - Катя Костова" е закупил от „Перфект Трейдинг“ ООД 26,680 тона въглища с Декларация за съответствие № 72/24.10.2022 г. и митнически код 27011900. Представена е и фактура № [ЕГН] от 30.01.2024 г., от която е видно, че ЕТ "А.-2 - К. К. е продал на ЕТ „Карина-59 – Райчо Григоров Стойков“ 26.680 тона „въглища внос 27011900“ по Товарителница № 145859/30.01.2024 г. От така събраните доказателства безспорно се установява, че санкционираният едноличен търговец ЕТ "Аско-2 - Катя Костова" е разпространител на твърди горива. В случая не се касае за внос на твърдо гориво и пускането му на пазара, а за разпространение на същото по смисъла на § 1, т. 45 от ДР на ЗЧАВ и в § 1, т. 14 от ДР на НИКТГИБОУРНТК, както правилно е посочено в оспореното наказателно постановление.

Настоящият състав приема, че по делото са събрани доказателства, които безспорно доказват, че доставените от ЕТ "АСКО-2 - Катя Костова" въглища са били в насипно състояние. Не е спорно по делото, че обектът, в който са доставени, а именно „Магазин строителни материали“, стопанисван от ЕТ „Карина-59 – Райчо Григоров Стойков“, попада в хипотезата на чл. 15 от НИКТГИБОУРНТК, като същият е регистриран в Регистъра на лицата, които разпространяват твърди горива и обекти под № Р-0142-1, а едноличният търговец под № Р-0142. Съгласно чл. 6 от НИКТГИБОУРНТК лицата, които разпространяват твърди горива в местата по чл. 15, са длъжни да извършват тези дейности с твърди горива, които съответстват на изискванията за качество, пакетиране и етикетирание, придружени са с декларация за съответствие на всяка партида и са с наименования и предназначение, определени в § 1, т. 1 – 3 от допълнителната разпоредба. Представена е и декларация от М. С. - касиер-консултант в ЕТ „Карина-59 – Райчо Григоров Стойков“, както и фактура № [ЕГН] от 30.01.2024 г., върху която пред контролните органи е вписано, че цялото количество въглища са доставени в насипно състояние, с Декларация за съответствие № 72 от 24.10.2022 г. Във фактурата издадена от санкционирания едноличен търговец изрично е посочено, че въглищата са от „внос 27011900“, което е посочено и във фактурата издадена от „Перфект Трейдинг“ ООД. Ирелевантно в случая е това, че подписалата декларацията М. С. не е представляващ на ЕТ "АСКО-2 - Катя Костова", тъй като именно касиер-консултантът е този, който приема стоката в обекта и на когото същата се заприходява, поради което настоящият състав приема, че декларираното пред контролните органи от М. С. при извършената проверка отразява най-точно фактите.

Следва да се посочи, че в хода административнонаказателното производство по издаване на процесното НП представляващата ЕТ "АСКО-2 - Катя Костова" не е възразила, че продадените с фактура № [ЕГН] от 30.01.2024 г. въглища са в насипно състояние нито чрез подаденото възражение срещу съставения АУАН, нито при подписване и получаване на наказателното постановление. Нещо повече, обстоятелството, че доставените въглища са били в насипно състояние се потвърждава лично от представляващата ЕТ "АСКО-2 - Катя Костова" – К. К., което е видно от приобщеното по делото възражение № 89-02-4-/3/ от 24.11.2024 г., подадено лично от нея, и в което изрично е посочено, че на купувача ЕТ „Карина-59 – Райчо Григоров Стойков“ са представени необходимите документи, за да може той да пакетира въглищата и да ги пусне на пазара. От това изявление на представляващата ЕТ "АСКО-2 - Катя Костова" безспорно се потвърждава, че доставените в обекта на ЕТ „Карина-59 – Райчо Григоров Стойков“ въглища са били в насипно състояние, което потвърждава и наличието на предпоставките на чл. 8а, ал. 3 от ЗЧАВ, във вр. с чл. 4, ал. 1 от НИКТГИБОУРНТК.

С оглед събраните по делото доказателства настоящият състав приема, че в административнонаказателното производство по безспорен начин е установено извършеното

нарушение, в т.ч субекта на нарушението, съставомерните признаци на административното нарушение, както и изискуемата от закона причинно-следствена връзка. В проведеното административнонаказателното производство по установяване на административно нарушение и по налагане на административно наказание не са допуснати съществени процесуални нарушения, а отговорността на санкционирания едноличен търговец е ангажирана в съответствие с материалния закон.

Не са налице и предпоставки за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Съгласно § 1, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗАНН "маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Тук следва да се посочи, че със ЗЧАВ се въвеждат задължителни изисквания за лица разпространяващи твърди горива, които целят да защитят здравето на хората и на тяхното потомство, животните и растенията, техните съобщества и местообитания, природните и културните ценности от вредни въздействия, както и да предотврати настъпването на опасности и щети за обществото при изменение в качеството на атмосферния въздух в резултат на различни дейности. В случая не би могло да се говори за липса или незначителност на вредните последици, тъй като посоченото нарушение създава опасност за живота и здравето на хората, за биологичното разнообразие, както и опасност от замърсяване на околната среда. Ето защо настоящият случай не може да се третираше като маловажен и установеното противоправно поведение предполага адекватно противодействие, което да постигне целите регламентирани в чл. 12 ЗАНН.

Предвид изложеното, настоящият тричленен състав приема, че обжалваното решение на Софийски районен съд е неправилно, поради което следва да бъде отменено, а наказателното постановление потвърдено, като законосъобразно.

При този изход на спора и предвид своевременно направена претенция за присъждане на разноски, на осн. чл. 63д, ал. 4 вр. ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 1 АПК, вр. § 5 от ЗВЕРБ, на касационния жалбоподател следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 76,69 евро (левава равностойност от 150 лева).

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН Административен съд - София-град, XXVII касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3074 от 13.08.2025 г., постановено по НАХД № 2546/2025 г. по описа на Софийски районен съд.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № ГБО-0087 от 17.01.2025 г., издадено от Заместник-председателя на ДАМТН, с което на ЕТ "Аско-2 - Катя Костова", ЕИК[ЕИК], за нарушение на разпоредбата на чл. 8а, ал. 3 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, вр. чл. 4, ал. 1 от Наредбата за изискванията за качеството на твърдите горива, използвани за битово отопление, условията, реда и начина за техния контрол, е наложено на основание чл. 83, ал. 1 от ЗАНН, вр. чл. 43а, ал. 3 и чл. 34, ал. 6 от ЗЧАВ е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 30 000 лв.

ОСЪЖДА ЕТ "АСКО-2-К. КОСТОВА" да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор – [населено място] юрисконсултско възнаграждение в размер на 76,69

(седемдесет и шест евро и шестдесет и девет евроцента) евро, представляващи равностойността на 150 (сто и петдесет) лева.  
Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**