

Протокол

№

гр. София, 10.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5502** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:12 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. У.-П., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СГКК-С., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Г. К.-С., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Б. С., не се явява, представлява се от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Г. И., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: На л. 162 от делото е молба за внесен депозит от 100 лева за допуснатата допълнителна СТЕ; на л. 164 от делото е молба на вещото лице да му бъде издадено съдебно удостоверение; такова му е издадено; на л. 170 от делото е разпореждане на съда към вещото лице, че не е разбрало правилно задачите на допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА: Постъпило допълнително заключение по СТЕ от 02.03.2020 г.

СЪДЪТ ВРЪЧВА екземпляр от това заключение на адв. П..

ДОКЛАДВА и постъпило след указанията на съда доработено заключение от 01.06.2020 г. Заключение е депозирано в срок.

ВРЪЧВА екземпляр от заключението на двамата проц.представители.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключенията.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушването на двете така докладвани заключения.

Вещото лице е със снета самоличност в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ отново предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. - Поддържам и двете заключения.

Въпрос на АДВ. М. към вещото лице: Комбинираната скица от 08.06.2013 г., на л. 24 от делото, отразява ПУП-а от 2010 г., нали така?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да.

Въпрос на АДВ. М. към вещото лице: Кадастралната карта е одобрена въз основа на този план от 2010 г., нали?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да.

Въпрос на АДВ. М. към вещото лице - Разликата между действащата кадастрална карта и процесното изменение на кадастралната карта е в резултат на оцифряването на регулационен план 2010 г., нали така?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да.

Въпрос на АДВ. М. към вещото лице - Направихте ли справка в „Г. – С.“?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да.

Въпрос на АДВ. М. към вещото лице - В Г.-С. показаха ли Ви материалите за оцифряването на РП 10г, които те следва да имат съгласно т. 12 от Приложение 9 към Наредба № РД-0220-5/15.12.2006 г.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не са ми показвали никакви материали. Просто ми обясниха технологията по оцифряването каква е и ми посочиха датата, когато е станало то.

Въпрос на АДВ. М. към вещото лице - Вие не сте видели материали по тази т. 12 на Приложение № 9?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не са ми ги показали, не са ми давали такива. Обясниха ми технологията на работата каква е и аз съм я описала в заключенията си.

Въпрос на АДВ. М. към вещото лице - Вие в заключението си сте описали това, което те са Ви разказали?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да. Те си имат ред на работа. Не мисля, че има какво да ми покажат. Те са оцифрили това изменение в РП от 2010 г. За това не е необходима никаква заповед или акт.Каквото ми казаха, това съм дала като заключение.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приемат заключенията.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА двете изслушани заключения на вещото лице по допуснатата доп.СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар в размер на 100 лв., съгласно приложената справка-декларация.

СЪДЪТ връчва на вещото лице РКО на стойност 100 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата, както е предявена. Вещото лице категорично заяви, че разликата между сега действащата кадастрална карта и искането за изменение на кадастрална карта е заради оцифряването на РП 2010 г., за което не са представени никакви доказателства, че е извършено съгласно Приложение № 9 от Наредбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък с доказателство за плащането им и препис за ответната страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък на разноските и доказателства за плащането им, представени от жалбоподателите.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка с разноски на представителя на заинтересованите страни.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок на страните за писмени бележки.

АДВ. П.: Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение, с което изцяло да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на жалбоподателите. Представям списък на разноските по чл.80 ГПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък с разноските на заинтересованите страни.
ПРЕДОСТАВИ на виждане на представителя на жалбоподателите.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: