

Протокол

№

гр. София, 30.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в публично заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1277** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:03 часа се явиха:

Жалбоподателят К. С. К.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат С. С., с пълномощно на лист 31 по делото.

Ответникът Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Т. Б., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Заинтересованата страна „Електроразпределение Север“ АД: редовно призован, представлява се от адвокат П. Н., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА депозирана на 04.03.2026 г. молба от ответника, с която, в изпълнение на съдебно

разпореждане, представя доказателства по опис.

ДОКЛАДВА депозирана на 18.03.2026 г. молба от жалбоподателя, с която, в изпълнение на съдебно разпореждане, представя доказателства по опис.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт Б.: Оспорвам жалбата.

Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета и допълнително представените доказателства в изпълнение разпореждане на съда.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Н.: Оспорвам жалбата и считам същата за основателна. Не възразявам за се приемат доказателствата и нямам възражения по административната преписка.

Относно опровергаване твърденията на жалбоподателя за бездействие на доверителя ми представям и моля да приобщите към доказателствата по делото препис-извлечение от електронна кореспонденция и работен проект на допълнително споразумение към договора за присъединяване, от които е видно, че електроразпределителното дружество е предложило гарантирано техническо решение за електрозахранване, което обаче не е прието от жалбоподателя. Доказателствата представям с препис за насрещната страна.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от представените доказателства на адвокат С..

Адвокат С.: Представените в днешното съдебно заседание документи са неотнормими към предмета на спора, тъй като предметът на спора е решение на Комисия за енергийно и водно регулиране, с което не приема наличието на правомощия да задължи дружеството да промени договора за присъединяване, т.е. да е за постоянно. Представените в настоящото открито заседание документи са за така нареченото временно захранване, което е само за целите на строителството, което би трябвало да се премахне като електрическо съоръжение, поради което е неотнормимо. Това е самостоятелна процедура по Наредбата за присъединяване. Запознат съм и с тази процедура, тъй като също я движа аз.

СЪДЪТ, като съобрази, че днес представените доказателства от заинтересованата страна касаят искане, респективно отговор, подадени и изразени след датата на постановяване на оспорваното решение на Комисия за енергийно и водно регулиране и в този смисъл са неотнормими към процесните периоди, във връзка с които се е произнесъл регулаторът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, както и писмените доказателства представени от жалбоподателя с молба по опис от 18.03.2026 г. и от ответника с молба по опис от 04.03.2026 г.

ПРИЕМА единствено за сведение писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от заинтересованата страна, а именно: електронна кореспонденция два листа и допълнително споразумение 1 към договор за присъединяване на обект за потребление към електроразпределителната мрежа № ПУПРОК-4240-ДПРОК-111/16.01.2025 г. № А1-

ПУПРОК-4240-ДПРОК-111-АДП-84/26.01.2026 г., сключено между „Електроразпределение Север“ АД и К. С. К..

Адвокат С.: Поддържам доказателствените искания в жалбата.

Въпрос на съда към процесуалния представител на КЕВР: Административната преписка по делото представена ли е в цялост?

Юрисконсулт Б.: С оглед допълнителното изпълнение на съдебното разпореждане, считам, че административната преписка е представена в цялост от административния орган.

Във връзка с доказателствените искания на жалбоподателя по т. 3, 3.1. и 3.2. от жалбата и предвид изявлението на ответника, съдът намира, че посочените документи не са необходими за разрешаване на спора по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя по точки 3, респективно точки 3.1. и 3.2. от доказателствените искания в жалбата за задължаване на ответника да представи Лиценз № Л-138-07/13.08.2004 г. за разпределение на електрическа енергия на „Електроразпределение Север“ АД, в редакцията му към постановяване на Решение № Ж-24/13.01.2026 г. и План за развитие на мрежата на „Електроразпределение Север“ АД в редакцията му към постановяване на Решение № Ж-24/13.01.2026 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да уважите жалбата изцяло.

С решението на съда ще бъде даден отговора на правния въпрос как КЕВР има правомощията да разпорежи на лицензираното от нея дружество да измени сключен от него договор с потребител.

В смисъл на тези правни въпроси са издадени и влезли в сила решения на Административен съд - София-град, които посочвам: Решение № 3920/2023 г. по административно дело № 1813/2023 г. и Решение № 4493/2025 г. по административно дело № 12113/2024 г. Посочвам и две решения на Върховен административен съд - Решение № 5649/2024 по административно дело № 941/2024 г. на Трето отделение и Решение № 6300/2023 г. по административно дело № 408/2023 г. Двата акта на Върховен административен съд са постановени по решението на Комисия за енергийно и водно регулиране, с които са потвърдили и са дали точно такива указания, каквито ние целим.

Моля за присъждане на разноски. В днешното съдебно заседание представям списък на разноските, ведно с доказателства за тяхното извършване.

Юрисконсулт Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаме същата за неоснователна и недоказана. Твърденията в жалбата считаме, че са изключително бланкетни и не са подкрепени с доказателства, които да потвърждават тезата им.

По отношение посочената съдебна практика не можем в момента да вземем отношение, тъй като най-вероятно сме запознати с тях, но няма как в момента да изразя становище и доколко са относими съдът ще прецени.

Считаме изводите на КЕВР за правилни в конкретния случай. Моля да потвърдите законосъобразността на издадения административен акт.

Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

По отношение списъка на разноски, представен от насрещната страна, възразявам срещу прекомерност на исканото адвокатското възнаграждение. Адвокатът не е ангажирал допълнителни доказателства по делото. Считаме, че същото не е с правна и фактическа сложност, поради което моля адвокатското възнаграждение да бъде намалено до минимума предвиден в Наредба № 1.

Адвокат Н.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Моля да бъдат присъдени в тежест на жалбоподателят разноските по делото и присъдите в полза на доверителя ни адвокатско възнаграждение съгласно списък, който представям в днешното съдебно заседание ведно с доказателства за заплащане и препис за насрещната страна.

Считам, че оспореният акт не страда от пороците по чл. 146 АПК. Сочените от жалбоподателя договорни клаузи не са неравноправни и по никакъв начин не ощетяват интереса на икономически по-слабата страна в това отношение. Считам, че Комисия за енергийно и водно регулиране е изпълнила надлежно своите законови задължения и е изяснила фактическата обстановка всестранно и пълно.

Правя възражение за прекомерност срещу претендираното адвокатско възнаграждение, включително в частта относно претендираните разноски.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат С. препис на представения от заинтересованата страна списък по чл. 80 ГПК.

ВЪПРОС на съда към адвокат С.: С оглед възражението на ответника и заинтересованата страна, как е определен размерът на претендираното адвокатско възнаграждение?

Адвокат С.: Размерът на адвокатското възнаграждение е определен за периода от изготвяне на жалбата срещу решението на Комисия за енергийно и водно регулиране в съдебното производство и моята работа, видно от делото. Размерът е определен при съобразяване часовата ставка, която е от 120 евро с ДДС. Около десет часа ми е отнела стегнатата работа по делото. Това е стандартна тарифа за този тип дела с КЕВР и ЕРП^{-тата}, за друг тип дела е различно. Дали е налице правна и фактическа сложност на спора е въпрос, който всеки решава за себе си. Посочил съм, че отговор на правните въпроси за мен се намира в Член 60 от Директива 944/19. По мое разбиране съюзният акт е малко по-подробен от нашия Закон за енергетиката. Това, което казва Директивата, е, че трябва да бъдат правно обвързващи и правно възпиращи решенията на Комисия за енергийно и водно регулиране. В този контекст към посочил и предишни решения на

КЕВР, които са в смисъл обратен на процесното решение. Тоест или КЕВР ще прилага по един и същи начин закона спрямо лицензиантите, или няма да го прилага. С изложеното накратно резюмирам и част от отделеното време за проучване и работа по случая. От там се формира и претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: