

Протокол

№

гр. София, 05.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 05.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1276** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, на второ четене, на именното повикване в 14,19 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Г. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. А., с пълномощно отпреди.
ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА 01 СЕКТОР К. ОВ ПРИ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ” – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.
Явява се СВИДЕТЕЛЯТ Б. А. И. – надлежно призован за днешното съдебно заседание.

ПРИСЪСТВАЩИТЕ СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от МВР с изх. № Я 27887/21.05.2013 г., с което приложено връщат на съда връчена призовка на лицето Б. И., призован като свидетел по делото.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Б. А. И. – 42 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи пред закона за затаяване на истина или потвърждаване на неистина пред съда.

Свидетелят обеща да каже истината и разпитан, на въпроси на АДВ. А., каза: Познавам жалбоподателя от около 23 години. Заедно постъпихме в „Пътна полиция”. Наскоро беше изпратен командировка в сектор „М.” – преди около 6 месеца. И. С. е временно изпълняващ длъжността началник-сектор „М.” към О., СДВР. Началник-секторът иска да правим по 20 проверки на смяна. Като минаваме, да проверяваме служителите. Не помня кога мина проверката при Г.. Упоменава съл съм всеки служител къде съм го установил при проверката. Всичко се пише в дневник и се оставя на бюрото на началника, който взема мерки. Конкретно съм вписал, че съм намерил служителя два пъти в служебното помещение, но часовете не помня. Началникът преценява кое е нарушение. Имаме инструкции, където пише за служителите от колко до колко къде трябва да бъдат. Началникът взема отношение и прави констатации. Във връзка с тези констатации ми беше дадена справка, с която да запозная служителя, че срещу него започва дисциплинарно производство, и аз съм му я занесъл. Г. отиде при началника да дава писмени обяснения. Уведомил съм Г. да отиде при началника за обяснения, но не знам дали е отишъл. Занесох справка, че се започва дисциплинарно производство, от г-н С. – началник-сектор, който ми я връчи, да запозная служителя.

СЪДЪТ

ПРЕДЯВИ находяща се на стр. 18 от делото докладна записка на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ: Потвърждавам, че докладната, която се намира по делото, с дата 31.10.2012 г., е сведението до началника на сектор „М.”.

АДВ. А.: Нямам въпроси към свидетеля. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата за отмяна на дисциплинарното наказание на И. Г.. Считам, че по никакъв начин не се доказва в настоящото производство виновното му поведение, нормативният акт, който е нарушил, както и изискуемите предпоставки за вредоносен резултат. Считам, че С., временно назначен на длъжността, не притежава правомощия за водене на дисциплинарно производство, за неговото образуване и за налагане на дисциплинарно наказание, каквото е приложено на доверителя ми. Не е приложен Законът за МВР служителят да бъде запознат своевременно, да получи доказателства по дисциплинарното производство от наказващия орган, каквито временно изпълняващият длъжността С. не притежава към момента на издаване на заповедта. С оглед на нарушенията в Закона за МВР считам, че заповедта е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Претендирам направените разноски по

делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 14,33 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: