

Протокол

№

гр. София, 09.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11756** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. С., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Е. Й. - Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на район „Лозенец“, Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. Е. Ч., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. В., редовно призована, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. А. В., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. М. Ч., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Й. – За съжаление, клиентът ми оригинали няма, но представя копията на заверените нотариално протоколи, така, както се намират по преписката. Нося за съда, доколкото нотариалната заверка на 2 от тях удостоверява кой ги е подписал. Въпросът е защо протокол № 1 е с различно съдържание.

ЮРК. Ч. - Аз имам копия, но те са 2 различни копия. Представени са различни. И протокол № 1, и протокол № 2 са с различно съдържание. Протокол № 1 в два варианта, по втора и трета страница има различия. Представям още веднъж протоколите, които са с различно съдържание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. - Аз нося оригинали.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от страна на жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от ответника преписи, означени съответно с химикал от 19.06.2023 година и от 02.06.2023 година.

КОНСТАТИРА по днес представените от заинтересованата страна оригинали на протокол № 1 и № 2, че оригиналът на протокол № 1 от 19.05.2022 година съответства на копието, представено днес от адв. Й., състоящо се от общо 5 страници, последната от която е заверка на нотариус И. Н. от 24.08.2022 година, с изключение на това, че оригиналът съдържа 3 страници на същинския протокол, като завършва с подписи на протоколчика В. В. и председателя на Управителния съвет/ управител на Етажната собственост В. В. на 3-та страница, докато копието на 3 страница приключва с протоколчик В. В. и съдържа 4-та страница, с подпис на председателя на Управителния съвет/ управител на Етажната собственост. Днес представеният протокол съответства изцяло на копието, представено днес от ответника, на протокол № 1 от 19.05.2022 година, означено химикал с дата: 19.01.2023 година. След тази констатация ВЪРНА оригинала на заинтересованата страна.

КОНСТАТИРА по представения оригинал на протокол № 2 от 21.08.2022 година, съответства на копието, представено днес от страна на жалбоподателя, а се различава от копието, представено от ответника, означено с химикал с дата: 19.01.2023 година по това, че решението по т. 2 „Допълнително укрепване на сградата“ в частта „с 4 гласа „за“, 0 гласа „въздържали се“ и 0 „против“, в оригинала се намира на 3-та страница, а в копието - на 2-ра. Останалата част на оригинала съответства и на това копие. След сверяването, СЪДЪТ ВЪРНА оригинала на заинтересованата страна В..

Заинтересованата страна В. В. предостави оригиналите на юрк.Ч., за запознаване.

Юрк. Ч. - Запознах се.

Адв. Й. - Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Юрк. Ч. - Нямам други доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Й. - Изцяло поддържаеме възражението си срещу съставения акт и Ви молим да ни допуснете едно уточнение във връзка с днес представените документи. През цялото време по преписката, говорим за Закона за управление на етажната собственост, Преходни и заключителни разпоредби, §1, т.9, тогава не се изисква по

принцип каквото и да било решение на Етажната собственост и ако такава не е взето, може всеки един от собствениците да вземе инициативата и да извърши такъв ремонт. Не е отчетено при издаване на акта, че ние тук не говорим за ново строителство на тераси или други укрепващи по друг начин съоръжения, а конкретно за укрепването наедно компрометирана сграда, тъй като са приложени към преписката на общината 2 броя конструктивни становища, които моля да вземете предвид. Моля актът да бъде отменен.

Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък в днешното заседание. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Ч. - Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесното решение на главния архитект на район „Лозенец“. На заявителя Д. С. е указано, че не се е легитимирал като лице, притежаващо представителна власт за инициране на производство за инвестиционен проект и разрешение за строеж. Указано му е да го извърши, отново не го е направил, след което му е даден допълнителен срок и отново не са постъпили документи, които да го легитимират като пълномощник на всички заинтересовани лица. Наред с това, проектите не са подписани от всички възложители, съгласно чл.8, ал.2 от Наредба № 4 от 2001 година за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, видно от приложените към делото документи, например на л. 64, л.150 и не само. Въз основа на което считам издадената заповед от главния архитект на район „Лозенец“ за правилна, законосъобразна и постановена при спазване на административнопроизводствените правила.

Заинтересованата страна В. – Нямам какво да кажа.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14 дневен срок от днес да представи писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: