

Протокол

№

гр. София, 11.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2278** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - Д. Д. Х.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. С., с пълномощно на лист 8 по делото.

Ответникът - заместник председател на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС): редовно призован, не се явява, представлява се от И. М. – началник отдел „Качество на производството“, служител с юридическо образование, с пълномощно представено в днешното съдебно заседание ведно с доказателства за правоспособност.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА депозирана на 10.04.2023 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат С., с която, в изпълнение указанията на съда, представя доказателства за срочността на

подадената жалба и заявява, че не желае призоваване на преводач за съдебното заседание.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете справка относно състоянието на сигурността в С. и положението на сирийските бежанци в Турция, която справка дава отговор на въпроса в настоящото производство дали Турция бива една трета сигурна страна. Справката е изготвена от общодостъпни източници – докладите на „Х. Р. У.“ и „А. интернешънъл“, поради което считам същата за актуална и допустима. Самият административен орган на същия принцип изготвя своите справки. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Представям и моля да приемете официални справки относно държавата по произход на жалбоподателя – С., както и за Турция – държавата, в която е пребивавал чужденецът, дали може да се приеме Турция, за трета сигурна държава, какво е положението на сирийските бежанци в Турция. По отношение днес представеното от представителя на жалбоподателя писмено доказателство – считам, че то не представлява официален документ, изготвен по реда и моля да бъде приет само за сведение. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат С.: Не възразявам да се приемат представените от ответника справки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от двете страни.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Чуждият гражданин е изложил като лични мотиви да напусне С. обстоятелството, че страната се намира във военен конфликт и отказа си да отбие военна служба в тази ситуация. Това е поради факта, че изпълнението на военната служба ще бъде в нарушение на неговите лични убеждения и би го поставило в ситуация, в която може да му се наложи да отнеме човешки живот. Общозвестен факт е обстоятелството, че С. се намира в гражданска война, която продължава вече повече от дванадесет години и вследствие на която към настоящия момент са

загинали над триста и петдесет хиляди души, а дългият период и множество жертви са довели страната в безпрецедентна хуманитарна криза, вследствие на която са засегнати няколко десетки милиона души. От представените справки в административната преписка и в днешното съдебно заседание са видни многобройни доказателства и сведения за това, че Турция е държава, която нарушава човешките права и подлага на нечовешко и унижително отношение чужденците, като извършва принудителни връщания чрез използване на сила, заплашване и арести на граждани на трети държави. Освен това трябва да се отчете фактът, че Турция е държава приела Женевската конвенция с териториални ограничения и тя не предоставя международна закрила на бежанци извън територията на Европа. Поради това сирийските бежанци не могат да кандидатстват за бежански статут в Турция, а единствено за временна закрила, която в Турция е от особен тип, особен вид статут с ограничени права на молителите. Това налага на извода, че Турция не отговаря на понятието „трета сигурна държава“, което е заложено в чл. 38 по Директива 2013/32 на Европейския съюз (ЕС). Нещо повече: Турция няма задължението да спазва принципа „забрана за връщане“ спрямо бежанците от С.. Поради това животът на бежанците може да бъде поставен в реална опасност при бъдещо евентуално принудително завръщане в държавата им по произход или съответно в Турция, ако бъдат върнати там. Моля да отчетете факта, че от България за последните години изобщо не е изпълнявана принудителна административна мярка „връщане“ в С. и самите служби на Дирекция „Миграция“ са в невъзможност да изпълнят такава административна мярка спрямо гражданите на С.. При изложените съображения моля да приемете, че административният акт е постановен в нарушение и моля същият да бъде отменен.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите подадената жалба. Считам, че същата е неоснователна, недоказана и необоснована. Правилно и обосновано административният орган е приел, че по отношение на чуждия гражданин не са налице основанията по чл. 8 за предоставяне на статут на бежанец. Чужденецът лично е заявил по време на проведеното интервю, че не е получавал призовка за отбиване военна служба в С. и твърдението му, че евентуално би бил търсен от кюрдската армия за явяване в техните редици, са неоснователни, тъй като същият по народност е арабин. Действително общоизвестен е фактът, че на територията на С. към настоящия момент е налице въоръжен конфликт, поради което и в административния акт административният орган е приел, че на територията на С. съществува гражданска война. Поради това административният орган е приел, че поради наличие на пребиваване четири години на територията на Турция от сирийския гражданин и получаване от турските власти на документ, който удостоверява неговото легално пребиваване, трябва Турция да се приеме като трета сигурна държава за чужденеца поради следните съображения: на територията на Турция той не е бил поставен в опасност поради неговата религия, раса, националност, политическо мнение или социални убеждения. Също така чужденецът не е бил в опасност поради наличие на наказание, нечовешко или унижително отношение. Действително Турция запазва географско ограничение на Конвенцията за бежанците от 1951 година и я прилага само за бежанци с произход от европейските държави. Във връзка с това през месец април 2013 година е приет всеобхватен, насърчен от Европейския съюз Закон за чужденците и европейската закрила, който установява специална правна рамка за убежището в Турция и потвърждава задължението на Турция към всички лица,

нуждаещи се от международна закрила независимо от страната им на произход. Турските власти предлагат защита срещу връщане на всички неевропейски лица, търсещи убежище, които отговарят на определението за бежанец съгласно Конвенцията на ООН за бежанците от 1951 година. Правителството на Турция си сътрудничи със службата на Върховния комисар за бежанците на ООН и с другите хуманитарни организации при предоставяне на закрила и помощ на бежанците, както и на завръщащите се при тях бежанци. Приетият в Турция Регламент за временна закрила обхваща, правно урежда набор от права, услуги и помощ за ползвателите на тази временна закрила, като това са право на оставане и престой в Турция, защита срещу принудително връщане в С., достъп и осигуряване на най-основни права и потребности на съответните лица. Поради посочените съображения административният орган правилно е приел, че Турция се явява трета сигурна държава за жалбоподателя сирийски гражданин. В тази насока е и практиката на Върховен административен съд по следните административни дела: административно дело № 11304 от 2022 година, административно дело № 7735 от 2022 година, административно дело № 8307 от 2022 година, административно дело № 8330 от 2022 година и редица други. Поради изложеното моля да отхвърлите жалбата на сирийския гражданин като неоснователна и необоснована

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: