

Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4837** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АСМИП МЦ „СВЕТИ ПАНТЕЛЕЙМОН“ ЕООД, представлявано от управителя д-р В. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., преупълномощена от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - при ЦУ на НАП София – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на депозираното в предходно съдебно

заседание заключение по съдебно-оценителната експертиза (СОЕ), изготвено от вещото лице П. К..

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К. – 49 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Поддържам депозираното от мен заключение.

АДВ. М.: Нямам въпроси към ВЛ.

ЮРК. К.: Оспорвам заключението. Считам, че използваните аналози държавни ценни книжа не са относими към предмета на процесните сделки, парични заеми. Те не са относими както по предмет, така и по страни, тъй като едната страна по държавните ценни книжа е държавата. Нямам въпроси към ВЛ, всичко съм разбрала, просто не съм съгласна. Считам, че се отклонява изключително много от чл. 20 и чл. 8 на Наредбата за пазарни цени, тъй като няма анализ на съпоставимостта, изначално няма съпоставимост, няма анализ на критериите. При кредитния и при ценните книжа процент на риска е почти нулев, тъй като те са обезпечени от държавата, за разлика от паричните заеми. Считам експертизата за неотнормирана, напълно се разминава с изискванията на метода за съпоставимите неконтролирани цени, като подробно становище ще изложи по същество като писмена защита. Няма да искам експертиза, тъй като имаме две експертизи по делото. Новата експертиза се разминава още повече. Освен това Върховен административен съд не е взел предвид, че освен банковата статистика в експертизата, в данъчното производство са анализирани договори за междуфирмено проектиране. Те са приложени към експертизата в данъчното производство. Може да се видят договорите и направения анализ и между другото К. също споделя този анализ и в нейната експертиза също има анализ.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата СОЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. Д. К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ като съобрази справка-декларация, представена от ВЛ П. К., в която е посочила, че направените от нея разходи са в размер на 2 000,00 лв. счита, че следва да определи окончателен депозит в този размер, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за ВЛ в размер на 2 000,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от още 1 500,00 лв. допълнителен депозит за ВЛ.

При невнасяне в срок на определения допълнителен депозит ще бъде издаден

служебно изпълнителен лист.

АДВ. М.: След като направих подробен преглед на папките по делото установих, че в експертизата на вещото лице счетоводител има някои препратки към документи, които не открих по делото. Не намерих и изявление в протоколите, че административната преписка е в цялост и предвид това бих искала да представя и по преценка на съда да бъдат приети по отношение на двама доставчици документи, с препис за другата страна. Това, което е новото са две декларации, аз съм ги отделила, които са от доставчиците, които управителите декларират, че тези доставки са били осъществени. Това е единственото ново, като може да се направи справка. Няма нови договори, това са договорите, въз основа на които е било работено. Това е за двама от доставчиците, като при другите открих всичко налично по преписката.

ЮРК. К.: Ще погледна по-подробно, но считам, че са представени тези документи, особено декларациите, но те не са и материално заверени. Освен това фактите по липса на доставка или по наличието на доставка се установяват с писмени документи, а не с изявления и то представени при второ съдебно разглеждане на делото, втора инстанция. Не мога да кажа за документите дали са нови. Не може да не са нови и да се представят в последно съдебно заседание. Също оспорвам подписите на доставчиците по тези протоколи. Не знам какво се представя, не мога да кажа и не се прави така. Нито мога да кажа дали действително ВЛ ги е описвало, затова моля за възможност да се запозная с днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства и да изразя становище относно същите.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя за относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, като
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с тях и в 7-дневен срок от днес да изрази писмено становище по допустимостта им и относимостта им към предмета на спора.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.04.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: