

Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6516** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно уведомен, представлява се от адв Ж. и адв. Г., редовно упълномощени, с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА - В. - редовно уведомен, представлява се от юрк.Ш., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

Вещо лице – проф. д.р инж. П. Н. М. редовно призован, явява се лично.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

П. КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение на вещото лице постъпило на 27.05.2025 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Юрк. Ш. - Не следва да се изслушва заключението днес. Стоката е изследвана, била е представена

на вещото лице, но не са представи протоколи от химичния анализи. Вещото лице твърди, че стоката е била изследвана във два варианта и следва да представи протоколи от химичния анализ в лабораторията, в която е изследвана стоката.

Адв. Ж. - Да се изслуша заключението, това дали съдът ще задължи вещото лице да представи протоколите от извършените изследвания не е пречка да се изслуша днес заключението.

Вещото лице - Университетът не е акредитирана лаборатория и за това не издава протоколи. Няма пречка да се издадат с печат и подпис на ректора. Аз ще го направя това, но няма да променят експертизата. Използвам резултатите, които съм получил и на база на тях съм отговорил на поставените въпроси. Дори да се представят протоколите няма да променят крайните изводи на експертизата.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на вещото лице, намира че не следва да дава възможност да се представят протоколите, вещото лице е отговорило на въпросите съобразно специалните си знания, с които разполага и поради които е назначено, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на ответника.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението в днешното с.з.

Вещото лице е със снета поделото самоличност

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представил в срок.

Адв.Ж. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. Ш.- Различават ли се химичните анализи от тези получени от ЦМЛ и тези, които вие получихте?

Вещото лице – В таблица 1 съм представил мастно киселинния състав, който декларира фирмата производител, втори път ЦМЛ на база техния анализ, и трети път нашият анализ, които показват, че съотношенията са такива каквито са установени при нашия анализ, т.е няма съществена разлика при химичните показатели, в резултат на което се прави основният извод, че сатва дума за мазнина с високо съдържание на аулинова фракция и съответните изводи в констативно съобразителната част, които произтичат от високото съдържание на аулин в палмовата мазнина.

Юрк.Ш. - Нямам други въпроси.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допусната експертиза.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесеня депозит в размер на 1000 лева.
Издаде се РКО.
ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорара и по приетата днес експертиза в размер на 1400 лв.
ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да внесе сумата от 400 лв. допълнителен депозит за приетата днес експертиза.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Юрк. Ш. - Оспорвам заключението. Моля да се допусне тройна експертиза със същите въпроси, експертизата не е обоснована.

Адв. Ж. – Следва да се аргументира искането съобразно закона.

Адв Г. – Да не се уважава искането. То е бланкетно, не е подкрепено с доводи. Вещото лице е компетентно. Няма въпрос, на който да не е отговорило и на който да се иска изясняване. Всички въпроси са аргументирани. Няма нужда да се отлага делото.

Юрк. Ш. – Експертизата не е обоснована, за това искаме тройна експертиза. В тази вр. е и практика на ВАС да връща дела на АССГ за назначаване на такава експертиза.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира че не следва да допуска тройна експертиза, съгласно разпоредбите на ГПК, приложими към основанията на чл. 144 АПК, такава следва да се назначи, в случай, че се касае не за бланкетни, а за конкретни оспорвания свързани с конкретни обстоятелства, във вр. с изслушаната експертиза, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на ответника за допускане на тройна експертиза.

Адв. Ж. – П. списък с разноски

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж. и адв. Г. - Моля да уважите жалбата. Моля да ни дадете срок да представим писмени бележки. Претендираме направените по делото разноски, за което представяме списък.

Юрк.Ш. - Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Представила съм становище по същество, което поддържам. Правя възражение за прекомерност

на адвокатското възнаграждение.

Адв. Г. - Моля да се обоснове ответникът относно възражението си.

Юрк.Ш. - Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение с оглед материалния интерес на делото.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: