

# РЕШЕНИЕ

№ 1646

гр. София, 14.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12878** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на [фирма] срещу отказ за предоставяне на обществена информация, обективиран в писмо изх. № 812100-19133/13.12.2021 г. на директора на Дирекция „Правно – нормативна дейност“ към Министерство на вътрешните работи.

В жалбата се развиват доводи, че поисканата информация представлява обществена по смисъла на чл. 10 ЗДОИ, тъй като е налице обществен интерес от предоставянето на сигнали и жалби, отнасящи се за опазването на околната среда и води около площадката, стопанисвана от дружеството - жалбоподател. Счита, че актът не е мотивиран и органът е следвало да се произнесе с решение.

Ответната страна е подала отговор, с който изразява становище за неоснователност на жалбата. Развива доводи, че не се касае за административен акт, тъй като писмото има единствено уведомителен характер. Счита, че сигналите и жалбите съдържат лични данни на лица и това представлява пречка за предоставянето им. Поддържа, че исканата информация не представлява обществена информация.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е започнало с подаването на заявление вх. № 818004-3 от 06.12.2021 г. на [фирма], адресирано до директора на РД „ПБЗН“

[населено място].

Със заявлението се иска предоставяне копия на посочените в становище рег. № 818000-358 от 15.10.2021 г. сигнали и жалби срещу [фирма], както и информация за извършените въз основа на тях проверки и резултатите от тях.

По делото е приложено становище рег. № 818000-358 от 15.10.2021 г. на директора на РД „ПБЗН“ [населено място], адресирано до директора на РИОСВ – С. 3., с което се дава отрицателно становище относно пълнотата и съответствието на Доклад за политиката за предотвратяване на големи аварии и приложенията към него за производствена база в [населено място], предоставен от [фирма]. В становището е посочено, че от страна съседни обекти и ползватели на земеделски земи многократно са постъпвали сигнали и жалби за нежелани ефекти от дейността на оператора, която се извършва на площадката. Отражено е още, че сигналите и жалбите се съхраняват в РДПБЗН – Я., както и копия на всички цитирани по – горе документи (съдебни и прокурорски актове, справки, протоколи от проверки и др.).

Със Заповед № 81213-1628 от 12.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи, се определя Л. П. – директор на дирекция „Правно – нормативна дейност“ да взема решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация и да уведомява заявителя за решението.

С писмо изх. № 812100-19133/13.12.2021 г. на директора на Дирекция „Правно – нормативна дейност“ към МВР е постановен отказ за предоставяне на обществена информация, за което е подадено заявление вх. № 818004-3 от 06.12.2021 г. на [фирма].

В писмото е отразено, че исканата информация не е свързана с дейността на МВР, поради което не е обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ. Отражено е още, че се касае информация, съдържаща лични данни на трети лица. Счита, че приложение намират нормите на чл. 4, ал. 1 и на чл. 8, т. 1 ЗДОИ.

При така установените факти, Административен съд София-град достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице, което е адресат на акта, който е неблагоприятен за дружеството - жалбоподател, доколкото се оставя без уважение подаденото заявление за предоставяне на достъп до обществена информация. Това обосновава правният интерес от оспорването. В тази връзка са неоснователни възраженията на ответната страна, че не се касае за административен акт, тъй като писмото има единствено уведомителен характер.

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Оспорваният акт е издаден от компетентен орган, доколкото исканата информация се отнася до такава, съхранявана от РД „ПБЗН“ [населено място], имащ качеството на задължен субект по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, а директорът на дирекция „Правно – нормативна дейност“ е определено лице да взема решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което е издадена Заповед № 81213-1628 от 12.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи.

Оспорваният отказ има необходимата писмена форма и изискуемото съдържание по чл. 38 ЗДОИ в частта, с която се отказва предоставяне на копия от сигнали и жалби срещу [фирма]. Налице са фактически и правни основания за постановяване на

отказа за предоставяне сигнали и жалби, за което се посочва, че не представляват обществена информация и съдържат лични данни. Неоснователно е оплакването, че органът следва да се произнесе с решение. Не е от значението наименованието на акта, а неговото съдържание, което е ясно и мотивирано.

Следва да се посочи, че в оспорвания акт е налице пълна липса на мотиви по отношение на отказа за предоставяне на информация за извършените проверки въз основа на сигналите и резултатите от тях. Органът не е посочил дали тази информация е обществена по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗДОИ и защо се отказва предоставянето ѝ. Липсата на мотиви в обсъжданата част на оспорвания акт съставлява нарушение на изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. По този начин се препятства възможността за извършване на проверка от съда относно законосъобразността на оспорения отказ в обсъжданата част. В този смисъл оспорваният акт се явява незаконосъобразен в обсъжданата част и следва да се отмени в частта, с която е отказано предоставяне на информация за извършените проверки въз основа на сигналите и резултатите от тях.

При извършената служебна проверка съдът намира, че процедурата по издаване на оспорения акт е съобразена с приложимите за случая процесуални норми на ЗДОИ и АПК, като не са налице процесуални нарушения, засягащи нейната законосъобразност в цялост.

Относно приложението на материалния закон:

По дефиницията на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с общественния живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Правото на достъп до обществена информация е регламентирано, за да се предостави възможност на съответните субекти да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. В настоящия случай се иска предоставяне на копие от сигналите, подадени срещу [фирма]. Сигналят е средство за информирание на административния орган за определени нередности, който решава дали служебно да инициира административно производство. Подаването на сигнал е действие на сигналподателят, адресирано до органа, поради което изложената в тях информация нямат отношение по дейността на РД „ПБЗН“ [населено място]. В тази връзка предоставянето на сигнала не е свързано с относно дейността на задължените по закон субекти, а с действията на трети лица. Изложените в жалбата оплаквания за наличието на обществен интерес, отнасящ се за опазването на околната среда и води, се отнасят изцяло за извършените проверки от органа във връзка със сигнала, т. е. дейност различна от подаване на сигнал.

Не е нарушена целта на закона, тъй като не се касае за обществена информация и не подлежи на предоставяне.

Единствено за допълнение следва да се посочи за принципно правилни изводите на органа, че наличието на лични данни в исканата информация представлява пречка за предоставянето ѝ. Това е така, тъй като съгласно чл. 6, ал. 1, т. 5 ЗДОИ основен принцип при предоставяне на информация е защита на личните данни. Още повече, че личните данни са изключени от приложението на ЗДОИ с разпоредбата на чл. 2, ал. 5

ЗДОИ. Но следва да се има предвид, че съответните документи могат да се предоставят със заличени лични данни, за да се осигури спазването на чл. 6, ал. 1, т. 5 ЗДОИ, като по този начин ще се осигури баланс между защита на лични данни и предоставянето на информация.

С оглед на това, че жалбата е частично основателна, респ. частично неоснователна, както и че се касае за дело без материален интерес, следва да се присъдят половината от направените разноски.

Оспорваща страна е направила искане за присъждане на разноски, които са в размер на 50 лева за държавна такса и 600 лева за адвокатски хонорар (видно от договора за правна помощ и платежното нареждане. В тази връзка следва да се присъди половината, което е 325 лева.

Ответната страна е направила искане за присъждане на разноски. Същите са в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение, което е съответно на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП. В тази връзка следва да се присъди половината, т. е. 50 лева.

По изложените съображения и на основание и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и последно АПК, Административен съд София – град

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], отказ за предоставяне на обществена информация, обективиран в писмо изх. № 812100-19133/13.12.2021 г. на директора на Дирекция „Правно – нормативна дейност“ към Министерство на вътрешните работи, в ЧАСТТА, с която се отказва предоставяне на информация за извършените проверки въз основа на сигнали срещу [фирма] и резултатите от тях.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма] срещу отказ за предоставяне на обществена информация, обективиран в писмо изх. № 812100-19133/13.12.2021 г. на директора на Дирекция „Правно – нормативна дейност“ към Министерство на вътрешните работи, в ЧАСТТА, с която се отказва предоставяне на копия от сигнали и жалби срещу [фирма], съхранявани в РД „ПБЗН“ [населено място].

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на [фирма] сумата в размер на 325 лева, представляваща направени разноски по делото.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Министерство на вътрешните работи сумата в размер на 50 лева, представляваща направени разноски по делото.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 40, ал. 3 ЗДОИ.

Съдия: