

РЕШЕНИЕ

№ 4829

гр. София, 03.11.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 03.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7965** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 215, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалби, подадени от [фирма]- [населено място], ЕИК[ЕИК], с управител Й. Н. Н. и от [фирма]- [населено място], ЕИК[ЕИК], с управители Й. С. Й. и Д. С. А. срещу Заповед № РД-09-50-916/14.06.2010г. на Главния архитект на Столична община.

И в двете жалби са изложени аналогични оплаквания за незаконосъобразност на оспорения акт, като се възразява относно следното:

1.промяна на границите на общия УПИ Vco-за градско стопанство без съгласието на останалите собственици на имоти , включени в него- ПИ с пл.сн.N –ра 1804; 1681; 1703; 1704 и 1702.

2. несъобразяване с влязло в сила решение по адм.д.N 506/2007г на СГС, АК, III-г с-в.

3.липса на мотиви и противоречие между текстова и графична част.

4.нарушение на разпоредбите на чл.35, ал.1 и ал.2 и чл.25 от ЗУТ.

5. узаконяване чрез процесния план на съществуващи в имот 1687 незаконни постройки.

Иска се отмяна на заповедта.

В с.з., жалбоподателите се представляват от адв.А., която поддържа жалбите по изложените в същите съображения.

Ответникът се представлява от юрк.Щ., която оспорва жалбата с доводи за недопустимост, алтернативно за неоснователност. Подробни съображения са развити в придружителното писмо към административната преписка. Представени са и писмени бележки.

Заинтересованите страни- собственици на имоти , включени в обхвата на УПИ V, м. ОСЗ” С.”, кв.2, редовно призовани, не изпращат представител и не изразяват становище по основателността на жалбата.

Съдът, като прецени приетите по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството по издаване на процесната заповед е иницирано по заявление с вх.Н ГР-94-Р-43/21.07.2008г. за допускане на устройствена процедура- изработване на проект за ПУП за имот с пл.сн.Н 1560, кв.2, УПИ IX, м. ОСЗ” С.”, подадено от собственика на имота- [фирма], с управител Р. З..

С писмо на ДАГ с N ГР-94-Р-43/08/14.03.2009г. е дадено съгласие за изработване на проект за ПЗ въз основа на одобрения за зоната ПРЗ и ИПР за квартала.

Внесеният проект за ИПРЗ е разгледан от съответните отдели на ДАГ и е съгласуван от експлоатиращите предприятия. Изпълнени са изискванията на чл.19, ал.4 от ЗУЗСО- съгласувана скица от дирекция „Зелена система” при СО от 23.04.2010г.

Проектът е обявен по реда на чл.128, ал.3 и ал.5 от ЗУТ и в установения от закона срок са постъпили две възражения от жалбоподателите в настоящето производство, съдържащи същите оплаквания, които впоследствие са пренесени в жалбите до съда.

Проектът и възраженията по него са докладвани на ОЕСУТ и с решение по протокол N ЕС-Г-49/ 25.05.2010г./ т.11/ , проектът за ИПРЗ е приет със съответните корекции, отразени върху графичната част със зелен и с черен цвят.

Въз основа на цитирания протокол на ОЕСУТ и на осн.чл.129, ал.2; чл.134, ал.2, т.2 вр. с ал1, т.1 и чл136, ал.1 от ЗУТ и заповед N РД-09-3345/29.05.2008г. на кмета на СО, главният архитект е издал оспорената заповед, с която е одобрено:

1.ИПР на м.” С.”, кв.2, УПИ Vco-за градско стопанство и УПИ IX-1560 за производство, склад и офис с обособяване на нов УПИ IX-1560, 1687- за производство, склад и офис по кафявите и зелени линии, цифри, текст и заштриховки по приложения проект и 2. ИПЗ на същата местност за УПИ Vco-за градско стопанство и УПИ IX-1560 за производство, склад и офис, с корекциите в зелен и черен цвят съгласно приложения проект.

По делото е изслушана СТЕ, която не е оспорена от страните и се кредитира от съда като компетентно и обективно изготвена.

От експертизата се установява, че действащият план за м.ОСЗ” С.”, район” П.” е одобреният с Решение N 120 по протокол N 24/30.03.2001г., който е допълнен със заповед N РД-09-273/17.12.2004г. за попълване на ПИ с пл.сн.N 1703, кв.2/ л126, 127, 128в кориците на делото/. ПИ с N-ра 1703 и 1704- собственост на жалбоподателите съгласно представените по делото нотариални актове по този план попадат в кв.2, УПИ V-со „ за градско стопанство”.

Със заповед N РД-09-50-537/21.07.2004г. , от УПИ V-со- за общ.обсл.център се обособяват нови УПИ: УПИ VII-1560; УПИ VIII-1560 и УПИ IX-1560.

ПИ с пл.сн.N-ра 1703 и 1704 попадат в кв.2, УПИ V-со, който на юг граничи с с УПИ IX-1560 с отреждане –за производство, склад и офис.

ПИ N 1687, в който има изградена масивна сграда, по действащия план за местността, одобрен със заповед N РД-09-50-537/21.07.2004г. попада в границите на УПИ V-со с

отреждане за градско стопанство. По обжалвания план, за ПИ N 1687 е отреден съсобствен УПИ IX-1560, 1687, при който старата парцелна граница между УПИ V-со и УПИ IX-1560 е премахната с новата регулация и това води до промяна в границите на УПИ V.

Характерът на застрояване по действащия ПЗ за УПИ V-со е с отреждане „за градско стопанство”/ одобрен със заповед N РД-09-50-537/21.07.2004г., с потвърждаване на МС в ПИ с N 1687, 1686 и 1704. За ПИ с N 1703,1702 и 1680 е предвидено свързано застрояване.

Характерът на застрояване по обжалвания план се запазва. В новообразувания УПИ IX-1560, 1687 с отреждане „ за склад и офиси”, МС се запазва/потвърждава и се предвижда триетажна сграда. Потвърдените сгради са повдигнати в приложението към експертизата с черен цвят, а новопредвидените с червен.

При така установената фактическа обстановка и след извършена проверка по реда на чл.168, ал.2 вр. с чл.146, ал.1 от АПК, съдът извежда следните правни изводи:

По допустимостта на жалбите:

По т.1 от оспорената заповед, съдът намира, че жалбите са процесуално допустими.

Жалбоподателите имат право да обжалват ИПР, тъй като са заинтересовани по смисъла на чл.131, ал.2, т.1 вр. с ал.1 от ЗУТ като собственици на имота-предмет на самия план.

Неоснователни са възраженията на процесуалния представител на ответника, че имотните граници на ПИ 1703 и 1704 не се засягат по никакъв начин от процедираното изменение, тъй като в случая без значение са имотните граници на ПИ.

Дружествата-жалбоподатели обосновават правния си интерес и качеството си на заинтересовани лица с твърдението, че се променят границите на общия УПИ V-со „ за градско стопанство”, както и предназначението на част от него. Процесните имоти са включени в обхвата на УПИ V-со” за градско стопанство”. Действащият план за м.ОСЗ” С.”, район” П.” е одобреният с Решение N 120 по протокол N 24/30.03.2001г., който е допълнен със заповед N РД-09-273/17.12.2004г. за попълване на ПИ с пл.сн.N 1703, кв.2, а със заповед N РД-09-264/08.12.2004г. е попълнен ПИ с пл.сн.N 1704, кв.2 / отразено на л.126, 127, 128 в кориците на делото/.

При обжалвания план, старата парцелна граница между УПИ V-со и УПИ VIII-1560 и УПИ IX-1560 е премахната с новата регулация, което води до промяна в границите на УПИ. Местоположението на новия УПИ IX- 1560, 1687 е обозначено върху приложените към заключението извадки от ПР и ПЗ със зелени шрихи.

След като по делото е безспорно установено, че границата на УПИ V-со се променя с обособяването на нов УПИ IX-1560,1687 и че собствените на жалбоподателите имоти са включени в обхвата на УПИ V-со, то жалбоподателите са заинтересовани по смисъла на чл.131, ал.2, т.1 от ЗУТ и жалбите им са процесуално допустими.

Съдът намира, че по отношение на жалбоподателят [фирма] не е налице втората предпоставка за допустимост- дружеството не е заинтересована страна на осн.чл.131, ал.2, т.4 от ЗУТ като собственик на ПИ N 1703, който е съседен на ПИ N 1687.

Не е налице промяна на предназначението на тази част от УПИ V-со, в която попада ПИ N 1687.Частта от УПИ V – за градско стопанство, върху която е нанесен имот с N 1687 и която се включва в нов УПИ IX-1560, 1687 не е с променено предназначение . Конкретното предназначение на обособения УПИ IX е „за производство , склад и офис” и съобразно чл.9, ал.1 от ЗУТ отговаря на фактическото ползване на имота, в който е изграден цех за производство на алуминиева и PVC дограма8 предвид факта, че до този момент няма УПИ, отреден за имот с пл.N 1687 с конкретно предназначение съгл.чл.8

от ЗУТ, за да бъде променяно същото/.

По т.2 от оспорената заповед, съдът намира, че жалбите са процесуално недопустими, като подадени от лица, които нямат качеството на заинтересовани по смисъла на чл.131 от ЗУТ, поради което същите не са активно легитимирани да обжалват процесната заповед.

ПИ с N-ра 1703 и 1704 не попадат в новия УПИ IX-1560, 1687, като потвърденото в черен цвят съществуващо застрояване в имот с пл.N1687 и новопредвиденото, означено с червен цвят застрояване на триетажна сграда в имот с пл. N 1560/бивш УПИ IX-1560/ не ги засяга. Тези имоти не са предмет на плана за застрояване, който касае само новообразувания УПИ IX-1560,1687.

В останалата част от УПИ V-со, „ за градско стопанство”, застрояването не се изменя. ВЛ е отговорило, че характерът и видът на застрояване по обжалвания план се запазват.

Потвърденото със заповедта и новопредвидено застрояване в нов УПИ 1560, 1687 не е включено в свързано застрояване със съществуващото в ПИ 1703 и 1704 застрояване. Имот с пл.N 1703 дори няма обща граница с новия УПИ IX-1560,1687.

Не са налице и предпоставките по чл.131, ал.2, т.3/ намалени отстояния/, както и по чл.131, ал.2, т.4 / за което съображения са изложени по-горе/ и по т.5 /имотите не попадат в хигиенно-защитни зони/.

Нормата на чл.131,ал.2 вр.с ал.1 от ЗУТ е с императивен характер и изхождайки от цитираната разпоредба, определяща кръга от заинтересовани лица, имащи право на жалба, при установените данни, съдът намира, че по отношение на двете дружества-жалбоподатели в настоящето производство не е налице нито една от предвидените хипотези , изчерпателно изброени в чл.131,ал.2,т.1-5 от ЗУТ.

Наличието на правен интерес е положителна абсолютна предпоставка за допустимост на образуваното съдебно производство и липсата му в случая води до недопустимост на същото.

По изложените съображения , в частта, в която се оспорва ПЗ в УПИ IX-1560,1687 жалбите следва да бъде оставени без разглеждане като недопустими, а производството по делото да бъде прекратено.

По основателността на жалбите по т.1 от оспорената заповед, съдът намира, че разгледани по същество жалбите са неоснователни, по следните съображения:

На първо място, оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в хипотезата на надлежно оправомощаване със заповед N РД-09-3345/29.05.2008г. Заповедта е издадена в установената форма и при излагане на фактически и правни основания, като мотиви за издаване на акта се съдържат и в приложената административна преписка.

В хода административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Относно възражението за несъобразяване с влязло в сила решение по адм.д.N 506/2007г., преди всичко, следва да се отбележи, че издаване на акт в противоречие с влязло в сила решение би довело до нищожност на оспорения акт предвид разпоредбата на чл.177, ал.2 от АПК.

Настоящият случай не попада във визираната хипотеза.

Съгласно разпоредбата на чл.223 от ГПК , със сила на присъдено нещо се ползват не мотивите на съдебното решение, а единствено диспозитива. Безспорно е, че диспозитива на решението касае друг административен акт, който е с различен предмет

, поради което направеното в този смисъл възражение е неоснователно.

Независимо, че мотивите на цитираното съдебно решение не обвързват настоящия състав, съдът намира за необходимо да отбележи, че и не споделя същите.

Разпоредбата на чл.15, ал.3 от ЗУТ, съгласно която границите на УПИ се променят с ПР само със съгласието на собствениците им, изразено със заявление и предварителен договор за прехвърляне на собственост с нотариална заверка на подписите е приложима само в хипотезите на чл.16 и чл.17 от ЗУТ, т.е. не е приложима към настоящия случай.

За да се изследва въпроса за материалната законосъобразност на оспорената заповед следва да се установи дали са налице посочените в същата фактически основания, между които не е посочено основаниято по чл.134, ал.2, т.6, изискващо съгласието на всички собственици на имоти по чл.131, ал.2, т.1.

Оспорената в настоящето производство заповед N РД-09-50/14.06.2010г. е издадена на осн.чл.136, ал.1 вр. с чл.134, ал.2, т.2 вр. с ал.1, т.1 от ЗУТ.

Съгласно разпоредбата на чл.132, ал.2, т.2 от ЗУТ, влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят когато кадастралния план или кадастралната карта съдържа съществени непълноти или грешки, които налагат изменение на действащия ПУП. В този случай, изменение на ПУП се допуска, след като се допълни, съответно поправи кадастралния план със заповед на кмета на общината или се допълни, съответно поправи кадастралната карта по реда на ЗКИР. С други думи, предпоставка за изменение е предварително проведена и успешно приключила процедура по чл.53 от ЗКИР.

Със заповед N РД 09-262/ 01.12.2004г. на кмета на район” П.”- СО, на осн.§ 4, ал.1,т.2 от ПЗР на ЗКИР и заповед N РД 09-09-18/07.09.2004г. на кмета на СО е одобрено допълване на кадастралната основа на регулационния план на ОСЗ” С.” I част, кв.2 с имот с пл.сн.N 1687, кл. 226 по кафявите линии и 1-2-3-4-5-6-7-8-1 по приложената към заповедта скица. Заповедта е влязла в сила.

В хипотезата на чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ не е необходимо предварителното съгласие на всички собственици на имоти по чл.131, ал.1 от ЗУТ, поради което и възраженията в тази насока са неоснователни.

Наличието на изложените от административния орган фактически основания обуславят извод за материална законосъобразност на оспорената заповед.

По изложените съображения за недопустимост на жалбите по отношение на т.2 от оспорената заповед и за неоснователност на същите по отношение на т.1 от заповедта и на осн.чл. 172, ал.2 и чл.159, т.4 от АПК вр. с чл.131 от ЗУТ, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователни жалбите на [фирма]- [населено място], ЕИК[ЕИК], с управител Й. Н. Н. и от [фирма]- [населено място], ЕИК[ЕИК], с управители Й. С. Й. и Д. С. А. срещу Заповед № РД-09-50-916/14.06.2010г. на Главния архитект на Столична община, в частта по т.1 от същата, с която е одобрено изменение на плана за регулация на м.” С.”, кв.2, УПИ Vco-за градско стопанство и УПИ IX-1560 за производство, склад и офис с обособяване на нов УПИ IX-1560, 1687- за производство, склад и офис по кафявите и зелени линии, цифри, текст и заштриховки по приложения

проект.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като процесуално недопустими жалбите на [фирма]-[населено място], ЕИК[ЕИК], с управител Й. Н. Н. и от [фирма]-[населено място], ЕИК[ЕИК], с управители Й. С. Й. и Д. С. А. срещу Заповед № РД-09-50-916/14.06.2010г. на Главния архитект на Столична община, в частта по т.2 от същата, с която е одобрено изменение на плана за застрояване за УПИ Vco-за градско стопанство и УПИ IX-1560 за производство, склад и офис, с корекциите в зелен и черен цвят съгласно приложения проект.

Прекратява производството по адм.д. № 7960/2010 год. по описа на Административен съд-София град, II-ро отделение, 31-ви състав в тази му част.

В тази част решението има характер на определение и подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: