

Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав**, в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11911** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. П. Д. - редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Н., и адв. М. редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л. б3.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И ИНДУСТРИЯТА - редовно призован, представлява се от юрк. Г., редовно упълномощен, с пълномощно от днес .

Вещото лице, Е. В. Ж., редовно призовано, явява се лично.

Свидетелят - Г. Б., призовката е върната с отбелязване, че такова лице няма, има служител с име Т. Б..

Докладва молба от 16.04.2024 г от процесуалните представители на жалбоподателката, че са допуснали техническа грешка относно името на свидетеля, допуснат при режим на призоваване.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 25.04.2024 г. в срок , по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Е. В. Ж., 53 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представила в срок.

Адв. Н., и адв. М. – На въпрос 1, на стр. 8 сте посочили, че с измененията на длъжностното разписание от 01.12. 2023 г са утвърдени три бройки за длъжността държавен експерт. На въпрос 2 отговаряте, че тези длъжности се заемат от К. М. – И. и А. Л.. Кое е третото лице?

Вещото лице – Лицата са три, но две от лицата, които са останали след 01.12.2023 г., - К. М. – И. и А. Л., техните задължения, отговорности и изисквания , както са разписани по длъжността характеристика съответстват на задълженията и отговорностите и изискванията, които е имало към длъжността, която е заемала Т. Д., преди освобождаването и, поради тази причина лицата са три, бройките са три, но едно от лицата, което е заемало тази длъжност и преди промяната на длъжностното разписание, отговорностите и задълженията, които има това лице, се различават от отговорностите на Д.. Лицата са три, но на две се припокриват с тези на Д..

Адв. Н., и адв. М. – А. Л. работи ли там?

Вещото лице – Не съм имала такъв въпрос. Към 01.12.2023 г тези две лица по представеното длъжностно разписание са заемали тези длъжности.

Адв. Н., и адв. М. – Заповед ЧР-П-53/27.11.2023 г., с която е променено длъжностното разписание, това длъжностно разписание, с което е утвърдена тази промяна по какъв начин се трансформира в новото длъжностно разписание?

Вещото лице – Посочено е в т. 1, на стр. 2-3 от заключението, съкратените бройки от трите отдела са трансформирани в нови бройки и в новото длъжностно разписание от 01.12.2023 г. те са трансформирани в отдел „Инвестиционен проект“. В него няма длъжност държавен експерт. Посочено е какви длъжности са обособени. Бройката в тази дирекция не е променена Има трансформация от едни бройки, от едни отдели се образуват нови.

Адв. Н., и адв. М. - Всички са преназначени без Т.?

Вещото лице – Не съм изследвала лицата, които са били освободени дали са преназначени в новия отдел, не съм имала такава задача.

Адв. Н., и адв. М. – Експертизата не е отговорила в цялост на въпросите. Моля да се допуснат допълнителни въпроси: т.к. вещото лице констатира, че няма държавен експерт, това не е ли необходимо условие.

Дали са прехвърлили функциите на Т. Д. на други служители, по какъв начин, на кой ?

Вещото лице – Не съм изследвала Т. Д. за кои държави е отговаряла, следва да направя проверка. Формално две лица продължават да изпълняват тези задължения.

Адв. Н., и адв. М. – По наша информация А. Л. е в дълъг неплатен отпуск. Моля да се изследва това, оказва се, че само едно лице извършва това.

Адв. Н., и адв. М. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. Г. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Не възразявам по искането за допълнителна експертиза.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесен депозит в размер на 250 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорара и по СИЕ в размер на 400 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14 - дневен срок от днес да внесе сумата от 150 лв. депозит за изслушаната и приета СИЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

След като изслуша становището на страните съдът намира, че първият въпрос има правен характер, поради което не следва да бъде допускан. Основателно е искането по 2 въпрос. Намира за ирелевантен 3 въпрос към настоящото производство и не следва да бъде допускан, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице към експертизата, което след като се запознае да отговори на въпрос № 2 – прехвърлени ли са функциите на Т. Д. на други служители, по какъв начин, на кой ?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 150 лева, вносим от жалбоподателя.
След представяне на доказателства за внесен депозит да се уведоми вещото лице.

Адв. Н., и адв. М. – Моля да се заличи свидетелят Б. и да се разпита воденият днес свидетел.

Съдът, по искането на процесуалния представител на жалбоподателя за заличаване на допуснатия свидетел при режим на довеждане

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия с протоколно определение на съда от 07.03.2024г. свидетел при режим на довеждане.

Съдът покани в залата свидетеля при режим на довеждане.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля.

СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Е. Н. Т., ЕГН [ЕГН], неосъждан, бългаин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

Свидетелят - Работя при ответника като главен експерт.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на Адв. Н., и адв. М. разпитан каза:

Функциите на Т. Д. бяха да води цялата кореспонденция със съответните Скандинавските държави държави, които аз поех - Швеция, Финландия, Н., Дания и И.. Другите бяха Унгария и Румъния, Хърватия и Словения. Както кореспонденцията с официални институции и с фирми от двете страни и български граждани, които имат отношение.

Адв. Н., и адв. М. – Какво се включва?

Съдът не допуска този въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда разпитан каза:

Тя беше референт за държавите, тези които посочих. След прекратяване на правоотношението с нея, задълженията бяха прехвърлени на други колеги в отдела. Бяха прехвърлени устно. Не ми е известно да са били закрити и към момента се изпълняват от други служители.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на Адв. Н., и адв. М. разпитан каза:

Преди да ми се прехвърлят аз отговарях за Полша, Чехия и Словакия. Колега се върна от Полша и той ги пое. Аз поех скандинавските, на друг колега, който води Западните Балкани му дадох Хърватия и Словения, на К. дадох Румъния. Държавите, за които отговаряше Т. продължават да се изпълняват дейностите, но са възложени на други служители.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда разпитан каза:

Държавите се възлагат устно. В плана за тази година пише за кои държави отговарям.

Адв. Н., и адв. М. – Колко човека отговарят за отдел „Европа“?
Съдът не допуска задаването на този въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на Адв. Н., и адв. М. разпитан каза:
А. Л. е в неплатен отпуск от доста време. Мъжът и работи в Белград и тя е при него.

Адв. Н., и адв. М. – След като ви прехвърлиха тези задължения с годишния план как се отразява на работа?
Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Юрк. Г. - Тези задължения преки задължения ли са спрямо изпълняваната длъжност или непреки, вторични, които се възлагат устно?
Свидетелят – Касае се за преки задължения, а не за допълнителни такива към основаната дейност на служителя.

Страните/поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

Адв. Н., и адв. М. – Моля ответника да представи годишния план за 2023 г и 2024 г. за отдел „Европа“.

Юрк. Г. – Не възразявам по искането.

Съдът намира искането за допустимо към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на писмени документи по реда на чл. 190 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи най - късно в следващо с.з в срока по смисъла на чл. 165, ал. 1, като го ПРЕДУПРЕЖДАВА за последиците по чл. 162 ал 2, ГПК, годишния план на служителите за отдел „Европа“ за 2023 г. и 2024 г.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.06.2024 г., от 10,30ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: