

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 23.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в закрито заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

като разгледа дело номер **13883** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На 10.01.2024 г., съгласно разпореждане на председателя на Второ отделение на Върховния административен съд, по делото е постъпило „искане за отмяна на „Рила Комерс“ООД против решение № 6162/25.10.2022 г., постановено по адм.д. № 13883/2019 г. по описа на Административен съд София-град“.

Д. от „Рила Комерс“ООД документ, изпратен от Върховния административен съд, е озаглавен „жалба-възражение“ и е насочен: „с/у изп. лист от 04.04.2023 г. и изп.лист от 05.07.2023 г. по ЗАНН, вр. РМС/1985 г. и решение от 05.07.2004 г. на СГС“ (цитат). В него се посочва „Дружеството е задължено с недължими държавни такси, чрез два изп. листа в полза на „Мехтранскомерс“ООД в недопустим административен процес.“ (цитат). В петитума на документа се съдържа следното искане: „Незабавно обезсилване на недопустимо, като пререшило ги: решение №6162/25.10.2022 г. по адм.д. №13883/2019 г. на Второ отделение АССГ с всички актове по него, вкл. изп. лист от 04.04.2023 г. и изп. лист от 05.07.2023 г. по дело 13883/2019 г. на АССГ, освен като недопустими и като - административен и съдебен произвол“ (цитат).

При извършената на основание чл. 213а, ал. 1 от АПК проверка за редовността на жалбата, съдията-докладчик в първоинстанционния съд констатира, че същата не отговаря на изискването на чл. 212, ал. , ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 и ал. 2 и чл. 213, т. 3 от АПК.

От озаглавения „жалба - възражение“ документ не става ясен предмета на обжалване - липсва означение на обжалвания съдебен акт (в титулната част е посочено - „с/у изп. лист от 04.04.2023 г. и изп.лист от 05.07.2023 г. по ЗАНН, вр. РМС/1985 г. и решение от 05.07.2004 г. на СГС“, а в петитума - „Незабавно обезсилване на недопустимо, като пререшило ги: решение №6162/25.10.2022 г. по адм.д. №13883/2019 г. на Второ отделение АССГ с всички актове по него, вкл. изп. лист от 04.04.2023 г. и изп. лист от 05.07.2023 г. по дело 13883/2019 г. на АССГ, освен като недопустими и като - административен и съдебен произвол“.

С оглед на това, на търговското дружество следва да се укаже да конкретизира какъв е предмета на депозираната от неговия управител „жалба-възражение“ - дали се обжалва решение № 6162/25.10.2022 г., постановено по адм.д. № 13883/2019 г. по описа на Административен съд София-град“ по реда на касационното производство; дали се иска отмяната му по реда на чл. 237 и сл. от АПК или се обжалва издаването на изп. лист от 04.04.2023 г. и изп. лист от 05.07.2023 г. по реда на чл. 407 от ГПК.

В сезирация съда документ липсва точно и мотивирано посочване на конкретните пороци на решението, които съставляват касационно основание и в какво се състои искането, съгласно изискването на чл. 212, ал. 1, т. 4 и т. 5 от АПК - в случай, че същият съставлява касационна жалба. Жалбата-възражение е подписана от управителя на търговското дружество, като към същата липсват доказателства той да притежава юридическа правоспособност. Към жалбата не е приложен и документ, удостоверяващ внесена държавна такса съгласно чл. 227а, ал. 1 от АПК по сметка на Върховния административен съд.

В случай, че сезирация съда документ е искане за отмяна на влязло в сила решение то същото не отговаря на изискванията на чл. 241 във връзка с чл. 212 и чл. 213 от АПК. Към него не е приложен документ за внесена държавна такса в размер на 150 лв., съобразно нормата на чл. 242а от АПК.

В случай, че сезирация съдът документ е жалба срещу разпореждане за издаване на изпълнителен лист липсва конкретно посочване на обжалваните разпореждания.

Предвид изложеното и на основание 213а, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

#### Р А З П О Р Е Д И:

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** „жалба-възражение“ вх. №18481/29.12.2023 г. по описа на Върховния административен съд (вх. №828/10.01.2024 г. по описа на АССГ), депозирана на „РИЛА КОМЕРС“ООД,[ЕИК], представлявано от управителя Г. К.

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да конкретизира какъв е предмета на депозираната от неговия управител „жалба-възражение“.

В случай, че обжалва решение № 6162/25.10.2022 г., постановено по адм.д. № 13883/2019 г. по описа на Административен съд София-град“ по реда на касационното производство:

**ЗАДЪЛЖАВА** касационния жалбоподател в 7-дневен срок от получаване на съобщението точно и мотивирано да посочи конкретните пороци на решението, които съставляват касационно основание и в какво се състои искането, съгласно изискването на чл. 212, ал. 1, т. 4 и т. 5 от АПК.

**ЗАДЪЛЖАВА** касационния жалбоподател в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи доказателства (удостоверение за юридическа правоспособност), че подписалият жалбата управител притежава юридическа правоспособност. В противен случай жалбата следва да бъде приподписана от адвокат с приложено пълномощно за приподписването.

**ЗАДЪЛЖАВА** касационния жалбоподател в 7-дневен срок от получаване на съобщението да внесе по сметка на Върховния административен съд държавна такса съгласно чл. 227а, ал. 1 от АПК в размер на 370 лева и да приложи по делото вноския документ.

В случай, че депозираната от него „жалба-възражение“ представлява молба за отмяна на влязло в сила решение № 6162/25.10.2022 г., постановено по адм.д. № 13883/2019 г. по описа на Административен съд София-град“ :

ЗАДЪЛЖАВА искателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението точно и мотивирано да посочи конкретното основание за отмяна и в какво се състои искането, съгласно изискването на чл. 212, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 239 и т. 5 от АПК

ЗАДЪЛЖАВА искателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи доказателства (удостоверение за юридическа правоспособност), че подписалият искането управител притежава юридическа правоспособност. В противен случай искането следва да бъде приподписана от адвокат с приложено пълномощно за приподписването.

ЗАДЪЛЖАВА искателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да внесе по сметка на Върховния административен съд държавна такса съгласно чл. 242а, ал. 1 от АПК в размер на 150 лева и да приложи по делото вноския документ.

В случай, че сезирацията съдът документ е жалба срещу разпореждане за издаване на изпълнителен лист

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да индивидуализира обжалваните разпореждания за издаване на изпълнителен лист и точно и мотивирано да посочи техните пороци.

УКАЗВА на депозирания „жалбата-възражение“, че при неизпълнение на разпореденото в срок, на основание чл. 213а, ал. 1 от АПК сезирацията съда документ ще бъде върнат.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от разпореждането да се изпрати на „Рила Комерс“ООД на известния по делото адрес.

СЪДИЯ: