

РЕШЕНИЕ

№ 3109

гр. София, 19.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2195** по описа за **2020** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 08.01.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав по НАХД № 16032/2017г. е потвърдено Наказателно постановление № 42-0001275/01.08.2017г., издадено от главен инспектор в Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с което на основание чл.93в, ал.17, т.2 от Закона за автомобилните превози/ЗАВТП/ на А. О., [дата на раждане] , гражданин на Федерална република Германия е наложено административно наказание глоба в размера на 1500 лева за нарушение на чл.36, §1, т.(ii) от Регламент (ЕС) № 165/2014.

Решението е обжалвано от наказаното лице като се моли за отмяната му и за отмяната на процесното наказателно постановление /НП/. Твърди се, че съдът неправилно е приел, че в случая не намира приложение разпоредбата на чл.84 ЗАНН, неправилно били възприети и задълженията на водачите по посочения регламент. За процесния период водачът представил и документ, удостоверяващ, че е бил в отпуск, който също не бил взет предвид. Твърди се и допуснато нарушение на чл.21 НПК, тъй като той е чужд гражданин и не владее български език. В съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, редовно и своевременно призован, не се

представлява, не ангажира становище по нея.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, но по съображения, различни от изложените в нея.

За да постанови решението си решаващият съд е приел, че по безспорен и категоричен начин се налага изводът, че от обективна страна жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл.36, §1, т.(ii) от Регламент (ЕС) № 165/2014 като от субективна страна е осъзнавал общественоопасния характер на деянието си, предвиждал е общественоопасните му последици и е целял пряко тяхното настъпване. Също така е приел, че е неприложима разпоредбата на чл.84 ЗАНН, респ. е недопустимо разширително тълкуване на разпоредбата на чл.142, ал.1 НПК, тъй като същата е неприложима към административнонаказателното производство и в този см. не е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващо се в неосигуряване на преводач.

Касационният контрол за законосъобразност, осъществяван от административния съд е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които касационната инстанция следи служебно. Чл.220 АПК установява забрана за фактически установявания. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В настоящия случай по делото липсват каквито и да било фактически установявания. Съдът се е ограничил до това да установи, че срещу касатора е образувано административнонаказателно производство със съставянето на АУАН за нарушение на чл.36, §1, т.(ii) от Регламент (ЕС) № 165/2014, въз основа на който е издадено обжалваното пред него НП. В нарушение на чл.305, ал.3 НПК, приложим субсидиарно на основание препращащата разпоредба на чл.84 ЗАНН, в мотивите на решението не се посочват установените обстоятелства и доказателствените материали, които ги установяват. Липсата на противоречиви доказателства освобождава съда от задължение да изложи кои от тях кредитира и кои не, но не и от това да извърши собствен анализ на доказателствения материал, въз основа на който да изложи фактите, които счита за установени по делото. Констатираното процесуално нарушение е от категорията на съществените, тъй като липсата на фактически установявания в оспореното решение препятства проверката на касационната инстанция на законосъобразността на изводите на районния съд. При липса на анализ и преценка на събраните по делото доказателства, доказателствени и фактически изводи относно релевантните за нарушението, предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, касационната инстанция не може да постанови акт, в който за пръв път да обсъди фактите, включени в предмета на доказване и да установи

фактическа обстановка по делото.

Предвид това следва решението на районния съд да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав от същия съд.

За пълнота следва да се посочи, че производството по оспорване на наказателни постановления се развива по правилата на НПК, чл.21 от който предвижда, че наказателното производство се води на български език, а лицата, които не владеят български език, могат да се ползват от родния си или от друг език като в тези случаи се назначава преводач. Макар по делото да са налице безспорни доказателства, че санкционираното лице е чужд гражданин, въпросът за това дали владее български език и съответно дали е разбрал естеството на повдигнатото му административнонаказателно обвинение не е изследван, нито е извършена преценка дали това се е отразило на правото му на защита и на процеса на разкриване на обективната истина.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 08.01.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав по НАХД № 16032/2017г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.