

Протокол

№

гр. София, 18.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 18.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12530** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се управителя Г. Г. лично и с адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ РИОСВ С. – редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от [фирма] срещу Констативен протокол № ККФОС-ИМ-77/07.12.2020 г., с който експерти в отдел ККФОС, при РИОСВ-С. са издали предписание, на основание чл. 120 ЗУО на дружеството да предприеме действия по предаване на установените отпадъци от тонер касети на лица, притежаващи документ, издаден по реда на чл. 35 ЗУО, за което писмено да бъде уведомен РИОСВ-С..

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 03.02.2021 г.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Представям решение на ВАС за сведение относно това, че оспорения констативен протокол представлява индивидуален административен акт. Моля да бъде допуснат свидетел, който водим за установяване на обстоятелството, че отпадъците, намиращи се в двора на нашия имот не са собственост на нашето дружество.

Адв. М. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището. Оспорвам факта, че отпадъците са техни. Възразявам по искането за свидетел. Със свидетелски показания не следва да се установяват тези факти, за които има писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

Г. – Констативният протокол, който ни задължава да отстраним отпадъците на нашия наемател, твърди, че те са наши, тъй като са в нашия имот и следва ние да сме отговорни. За това водим свидетеля, който е собственик на тези суровини и наемател.

Направеното искане съдът счита за относимо към предмета на делото, поради което следва да бъде допуснат свидетеля и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит поискания от жалбоподател свидетел.

Съдът пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

С. А. К. – българин, български гражданин, неосъждан. Имам служебни взаимоотношения с жалбоподателя, наемател съм на обект, собственост на жалбоподателя.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Отдаден ми е под наем имота за рециклиране на пластмасови отпадъци. В имота има мой материал. Намира се в помещението, но са го изкарали и на двора. Договора за наем действа и сега. Тази дейност се регулира от органите на МОСВ. Подали сме документи за разрешение за рециклиране. Внесли сме документи на 06.02.19 или 20 година. Месеци наред не получавахме никакъв отговор. Продължаваме процедурата за получаване на лиценз. Отпадъците си стоят там. Имаме уверение, че в рамките на следващите два месеца ще ни бъде издаден такъв лиценз .

Адв. С. - Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Срока на договора за наем е една година. Към момента на проверката беше действащ договора. „М. груп“ се казва фирмата. Аз съм пълномощник на фирмата.

Адв. М. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. - Моля да уважите жалбата и да отмените предписанието като незаконосъобразно. Претендирам разноски по списък, който представям. Има решение на ВАС, което посочва, че това предписание е административен акт. То вменява задължение на управителя да изнесе отпадъците, които не са негова собственост. Само собственик има право да ги изнесе. Тази дейност на РИОСВ е рекетивна. Всеки път получаваме едно и също незаконосъобразно предписание да изнасяме отпадъци.

Г. - Поддържам казаното от адвоката.

Адв. М. – Моля да оставите жалбата без уважение. Към момента на извършване на проверката не е имало валиден договор за наем. Жалбата не е конкретизирана в смисъл, дали се обжалва констативния протокол като такъв или дадените предписания. Съдът е приел, че издадения протокол представлява индивидуален административен акт по смисъла на АПК като е цитирано решение на ВАС, което е поставено между същите страни. Представеното днес решени е единствено такова, което е поставено от ВАС. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Жалбоподателят е подал сигнал до множество институции и тази проверка е инициентирана в отговор на действията на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: