

Протокол

№

гр. София, 05.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **12274** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,55 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СЛАТИНА БУЛГАРПЛОД“ ООД, редовно призован, се представляват от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява юрк. Ж. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. А. А. редовно призован, явява се лично.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Делото е на етап съдебно дирене за приемане на втора допълнителна ССчЕ. Същата е депозирана в срок на 27.10.2025 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допълнителното заключение на ССчЕ.

Г. А. А. със снета самоличност в предходното съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Представил съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

вещото лице А. /на въпрос на адв. Й./: Във вариантът, който е поискан от ответника, изчисленията за данъка са въз основа на площта по кадастър. Тъй като площта е по-голяма по кадастър, ако се приложат коефициентите това би довело до увеличаването на размерите на данъка по ревизионния акт.

/на въпрос на юрк. Д./: Както са заложили в ревизионни акт практически вместо 2, 3 и 4 е заложено един общ обект складова база по кадастъра с общата площ, която е по идентификатора посочена в заключението. Заместено е по този начин от техническата експертиза, което тя съобщава за кадастъра, тъй като там има един идентификатор, който посочва тези три обекта. Тези три обекта са заместени тук с този обект, който е с един идентификационен номер по кадастъра. Тези три обекта, които са по ревизионен акт са с номера 2, 3 и 4, замества с обект 2-4 - складова база /склад/ по идентификатор с пореден № 14 номер в кадастъра 68134.706.26.08.14 с застроена площ 54 717 кв. м. Базисната стойност експертизата я е приела, така както е в допълнителното заключение. Ето как съм я получил – за гаража и складове 80 % от 1870 - това е чл. 5, ал. 6 от Приложение № 2 към ЗМДТ.

юрк. Д.: Оспорвам тази промяна и оспорвам експертизата в тази част, която вещото лице е променило базисната стойност на складовата база на стр. 7, табл. 3 номер на ред 2-4 и е променило в намаление базисната стойност, като е решило, че складовата база се приравнява на гараж и склад, съгласно чл. 5, ал. 6, т. 2 от Приложение 2 на ЗМДТ. Тук въпросът е изцяло правен. адв. Й.: Да се приеме заключението, вещото лице е изпълнило задачата, но моля да имате предвид, че то е неотнормено, тъй като е изчислено на по-голяма площ отколкото е ревизионния акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на изготвената ССЧЕ от 27.10.2025 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице сума в размер на 50 (петдесет) лева от внесения депозит. **ИЗДАДЕ** се РКО за сумата.

Въз основа на представена справка-декларация от вещото лице, съдът определя окончателен размер на възнаграждението в размер на 580 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в седемдневен срок от днес да внесе 530 лв., остатък до окончателния определен размер, като след представяне на внесен депозит, да се издаде РКО на вещото лице.

адв. Й.: Представям и моля да приемете копие от нотариален акт, архитектурно заснемане на складова база и примерни договор за наем на две от помещенията.

юрк. Д.: Моля да не се приемат, защото е някакво архитектурно заснемане, а си има кадастър, има си идентификатор. Това не са официални документи.

По доказателствата, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства, като ще цени същите с окончателния си съдебен акт.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. Й.: Моля да отмените ревизионния акт. От събраните доказателства се установява, че

задълженията са определени в по-висок размер поради неправилно прилагане на коефициента за данъчна стойност и коефициента за местоположение. Представям списък с разноси. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

юрк. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. От приетите техническа експертиза се доказва, че обектите имат самостоятелни идентификатори и в кадастъра е определена действителната площ на сградите, независимо от това, какво е декларирало лицето. Съгласно чл. 10, ал. 1 ЗМДТ където се казва, че на облагане подлежат само сградите и самостоятелните обекти в сгради, а не никакви отделни помещения и на тази база данъкът върху недвижимите имоти и таксата за битови отпадъци следва да се определя само въз основа на сградите и на самостоятелните обекти в сградите, а не на отделни помещения. Претендираме разноси - юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161, ал. 1, изр. 2 ДОПК. Правя възражение за адвокатското възнаграждение на другата страна. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: