

РЕШЕНИЕ

№ 5814

гр. София, 19.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.12.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова

Мартин Аврамов

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ГЕОРГИЕВ, като разгледа дело номер **6662** по описа за **2011** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Д. Г И. от [населено място], срещу Решение №89 от 18.05.2011 година, постановено по н.а.х.д.№2678/2011 година по описа на СРС,11 състав,потвърждаващо Наказателно постановление №102458/14.12.2010 година,издадено от Началник АНД, отдел"ПП"при СДВР, в частта, с която последният наложил на Д. Георгиев И. на основание чл.175,ал.1,т.4 от ЗДП-административни наказания- глоба в размер на 100 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец за нарушение на чл.103 ЗДВП.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на атакуваното съдебно решение.Твърди се ,че съдът не е събрал всички доказателства за разкриване на обективната истина, което е било негово задължение и е постановил решение при неизяснена фактическа обстановка, като в наказателното постановление, и в акта липсват реквизити- на- вече защо виновно е осъществен съставът на нарушението.

Иска се отмяна на оспореното решение и постановяване на ново,с което наказателното постановление да бъде отменено.

В съдебно заседание,касаторът- Д. Г И.,редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касация-СДВР,редовно и своевременно призован ,не изпраща

представител.

Представителят на СГП-прокурор Георгиев,изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли решението на СРС да бъде оставено в сила като постановено в съответствие с материалния и процесуалния закон.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество,същата се явява неоснователна.Съображенията за това са следните:

Районният съд е постановил решението при изяснена фактическа обстановка. Твърдяното от страна на касатора съществено нарушение на съдопроизводствените правила не е допуснато от страна на СРС. Вярно е че, СРС не е разпитал актосъставителя, което обаче не е съществено, защото актосъставителят не е непосредствен свидетел- очевидец на извършеното нарушение, за да се приеме, че при постановяване на решението допуснато съществено процесуално нарушение.

Обоснован е изводът на СРС, че касаторът е осъществил състава на нарушението, посочено в разпоредбата на чл.103 от ЗДВП, вменияващ в задължение на всеки водач при подаден сигнал за спиране от страна на контролните органи да спре плавно в най-дясната част на платното за движение или на посоченото от представителя на службата за контрол място и да изпълнява неговите указания.Обоснован е изводът на СРС, че при отмервана на наказанието, административно- наказващият орган е отчел вида и тежестта на нарушението, обстоятелството, че касаторът е с трайно установени навици да върши нарушеия от същия вид и е наложил санкция в предвидените от закона предели на чл.175,ал.1,т.4 от ЗДВП- лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец и глоба в размер на 100 лева. Така определеното наказание е справедливо и съответно на извършеното нарушение е и ще допринесе за постигане целите на наказанието,визирани в разпоредбата на чл.12 от ЗАНН.Като е достигнал до тези правни изводи, СРС е постановил едно правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК,Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ №89/18.05.2011 година, постановено по н.а.х.д.№2678/2011 година по описа на СРС,114 състав.
Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

