

# Протокол

№

гр. София, 22.01.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 22.01.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3059** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Н. Т. – редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП при ЦУ на НАП - редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СПП– не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 30,11,2017г., с която определеното вещо лице К. И. Л. моли да бъде освободена от възложената задача, предвид че разполага с компетенции само в областта на счетоводство и контрол, изискват се компетенции, с които тя не разполага.

С разпореждане от 04,12,2017г. СЪДЪТ е заличил вещото лице Л. и назначил на нейно място вещо лице С. М., като същото не е съобщено на страните.

ДОКЛАДВА постъпили с писмо вх.№33925/28,11,2017г. от [фирма] писмени доказателства съгласно определение на съда от предходното съдебно заседание, с която уведомяват съда, че по приложената разпечатка с цел визуализация на К. не е възможно да се извлече информация за кой К. е въпросната разпечатка. Предоставят информация за вида на електронните подписи, издадени от [фирма] на посочените в

запитването лица: на О. К. М. и на Р. Г. С..

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 09,01,2018г. със становище във връзка с молбата на вещото лице К. Л., че във втората част на четвъртия въпрос по назначената експертиза „да се определи какви са разходите, свързани с излъчването на предавания, в които Б. предлага закупуването на рекламно време“ е необходимо вещо лице с компетентност в областта на счетоводство и контрол, предлага се това да бъде последното назначено вещо лице К. Л..

Юрк. К. – относно счетоводни сметки за осчетоводяване на разхода е необходимо вещо лице, но относно вида на разхода, следва същият да е посочен в първичния документ.

Адв. Д. - счетоводно следва да се проверят дневниците за покупка и как е отчетен разхода – както е зададен въпроса. Считаю, че вещо лице с компетентност в областта на счетоводство може да определили по-точно тези разходи, отколкото вещо лице само в областта на маркетинга.

Предвид, че са изчерпани възможностите за друго вещо лице, което да притежава компетентност в областта, в която са задачите на експертизата, а се сочи, че лицето С. М. притежава опит в областта на маркетинговата стратегия в обществена медия, същата следва да бъде назначена за вещо лице по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА С. М. за вещо лице по допуснатата ССчЕ делото, като се призове по данни в молба от жалбоподателя за контакт с нея /л. 332 по делото/.

ПРИЕМА писмените доказателства от [фирма] относно издаване К. на О. К. М. и на Р. Г. С..

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19,3,2018г. от 14,30 часа, за която дата уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице М. да работи по задачата.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи 14,35 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: