

РЕШЕНИЕ

№ 21780

гр. София, 01.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **3250** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 84, ал.2, вр. с чл.76б, ал.1, т.2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), вр. с чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано по жалба с вх. № 9111/17.03.2026 г. по описа на АССГ на Х. М. М., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в С., гражданин на С., срещу решение № 56Х/ 10.02.2026 г. издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) последващата му молба с рег. № КП-01-309/26.01.2026 г. не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Излага съображения, че не е отчетена обстановката в страната на произход на жалбоподателя, която не се е подобрила. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № 56Х/10.02.2026 г. на интервюиращия орган и се върне молбата за разглеждане на в производство по общия ред.

Ответникът – интервюиращия орган от ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, чрез писмени бележки на процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е подал първата си молба за международна закрила на 25.06.2024 г. Молбата била отхвърлена с постановено от председателя на ДАБ Решение № 11518/05.11.2024 г., което е оставено в сила с Решение № 4007/15.04.2025 г. на ВАС, по адм. дело № 2163/2025 г. С молба вх.

№ КП-01-3092/16.0.2025 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят Х. М. М. е поискал закрила. С решение № 25-Х / 07.05.2025 г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като същата не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Решението е потвърдено с окончателно Решение № 41797 от 14.12.2025 г. по адм. д. № 5396/2025 г. на АС- Хасково.

С процесната втора молба за закрила, вх. № КП-01-309/26.01.2026 г. чужденецът се е позовал на променената в страната на произход обстановка. Интервюиращият орган е включил в обстоятелствената част на решението си изложената в предходното производство "бежанска история", като буквално е възпроизвел и текстовете от последващата молба, съдържащ описание и коментари на налична в Интернет-сайтове информация. В мотивите на решението са изложени разсъждения и заключения, касаещи процесуалното поведение на чужденеца, включително такива, какъвто според интервюиращия орган следва да бъде "логичния и напълно очакван подход" по отношение възпроизведените в последващата молба статии и публикации. Заключението е, че не са налични нови обстоятелства и на това основание не допусната последващата молба за разглеждане по общия ред.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема, че жалбата е процесуално допустима, а по същество и основателна, но съображенията за това се различават от изложените в нея.

Решение № 56Х/ 10.02.2026 г. е издадено от материално компетентен административен орган, определен по реда на чл. 48, ал. 1, т. 10 ЗУБ, явяващ се национален решаващ орган по чл. 2, б. "б" от Директива 2013/32/ЕС, в срока по чл. 76б, ал. 1 ЗУБ. Решението обаче е неправилно, и процесуално незаконосъобразно.

Нормата на чл. 76а ЗУБ постановява, че "преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост, съгласно чл. 13, ал. 2", като от своя страна чл. 13, ал. 2 за "подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход" отново връща към Глава шеста, раздел III". Според чл. 76б, ал. 1 ЗУБ интервюиращият орган, в срок до 14 дни от подаването на последващата молба, единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю взема решение, с което се произнася по допустимостта на последващата молба и съответно я допуска или не я допуска до административно производство за разглеждане по същество. Преценката се състои в това, дали доказателствата са нови и дали обосновават наличие на нови обстоятелства, които не са обсъждани преди това и които са от съществено значение за личното му положение. Разпоредбата на чл. 13, ал. 2 ЗУБ не въвежда изискване по отношение на представените от чужденеца доказателства, а според нея, преценката за допустимостта се свежда до преценка, дали е налице позоваване на нови обстоятелства, които да са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. В контекста на част първа от диспозитива на решението на СЕС, по дело С-563/22, във връзка с тълкуване нормите на чл. 40 от Директива 2013/32 на ЕП и на Съвета, от 26.06.2013 г., относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила, интервюиращият орган, който се произнася по основателността на последваща молба за международна закрила не се ограничил до задължението си "да разгледа фактите, представени в подкрепа на тази молба, включително когато тези факти вече са били преценени от органа, който окончателно е отхвърлил първата молба за международна закрила". Според първия диспозитив на решението на СЕС от 09.09.2021 г., по дело С-18/20, "член 40, параграфи 2 и 3 от Директива 2013/32/ЕС трябва да се тълкува в смисъл, че понятието "нови елементи или факти", които "са се появили или са били представени от кандидата", по смисъла на

тази разпоредба, включва елементите или фактите, настъпили след окончателното приключване на процедурата по предходната молба за международна закрила, както и елементите или фактите, които са съществували още преди приключването на процедурата, но не са били изтъкнати от кандидата". В тази връзка в случая не може да се приеме, че изложеното в последващата молба се изчерпва с напълно абстрактни твърдения. Видно е, че молителят е свързал оплакванията си с променената обстановка в С. след смяната на режима, с продължаващата несигурност, с липсата на условия за нормален живот и конкретно с района, от който произхожда. Това показва, че последващата молба не е лишена от съдържание до степен да се приеме, че в нея изобщо не са наведени нови данни относно държавата по произход.

В тази насока следва да се съобрази и представените в съдебното производство актуални справки както за С., така и за конкретната област Х. (А.). В изготвените от Дирекция "МД" – ДАБ справки са описани общественополитическите промени в страната, международните усилия за стабилизиране, завръщането на бежанци и подкрепата на ВКБООН, но наред с това са изложени и конкретни данни за сигурността в област Х.. Видно е, че в началото на м. януари 2026 г. в предимно кюрдските квартали „Ш. М.“ и „А.“ в Х. (А.) избухват интензивни сблъсъци между правителствени войски, правителствени милиции и бойци, свързани със Сирийските демократични сили (SDF). Няколко хиляди кюрди напускат Х. и преминават в А. и контролираните от кюрдите райони на изток от река Е.. Продължаващо предизвикателство в града и в околностите на Х. са импровизираните взривни устройства, оставени от бойците на SDF. Видно е, че между 09.12.2024 г. и 31.05.2025 г. са регистрирани 1048 свързани със сигурността инцидента в провинция Х., което е най- високият от всички провинции, а за периода 01.03.2025 г. – 31.05.2025 г. – 261 такива инцидента. Отразени са и данни за цивилни жертви, вътрешно разселени лица, завърнали се лица. Тези данни не следва да бъдат окончателно оценявани в рамките на производството по допустимост, а сочат именно на необходимост молбата да бъде разгледана по същество. Следователно, дори и да се приеме, че ответникът е обсъдил положението в С. и по- конкретно в провинция Х., това обсъждане не води до законосъобразност на акта, а обратното – показва, че органът е навлязъл в същинска преценка по основателността на молбата. Вместо да се ограничи до проверката дали са налице нови обстоятелства от съществено значение относно държавата по произход, ответникът е извършил собствена оценка- правомощие, което е предоставено на председателя на ДАБ или на негов заместник в административно производство по общия ред, след провеждане на интервю. Административната преписка следва да бъде изпратена на председателя на ДАБ за произнасяне по същество в административно производство по общия ред, след съобразяване с дадените с настоящото съдебно решение задължителни указания, касаещи прилагането на ЗУБ.

Водим от горното и на основание чл. 85, ал. 1, ал. 3, ал. 5, вр. чл. 84, ал. 2 ЗУБ, чл. 173, ал. 2 АПК Административен съд София - град, 71-ви състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Х. М. М., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в С., гражданин на С., решение № 56Х/ 10.02.2026 г. издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) последващата му молба с рег. № КП-01-309/26.01.2026 г. не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

ИЗПРАЩА административната преписка на председателя на ДАБ за произнасяне по същество в административно производство по общия ред, по подадената от Х. М. М., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в С., гражданин на С. последваща молба, вх. № КП-01-309/26.01.2026 г. за предоставяне на международна закрила, след съобразяване с дадените с настоящото съдебно

решение задължителни указания, касаещи прилагането на ЗУБ.
Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване и на протест.

Съдия: