

РЕШЕНИЕ

№ 30338

гр. София, 30.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4209** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ) във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на А. М. А., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], с искане за прогласяване нищожността на Решение за предоставяне на обществена информация по Заявление за достъп до обществена информация № 9115/17.03.2026 г. на З. Д. – зам. председател на Административен съд – София – град.

С процесното решение е предоставен достъп до исканата обществена информация така както е поискана.

Жалбоподателят сочи, че постановеният отказ е нищожен, поради липса на материална компетентност на издателя. Иска се от съда да се обяви за нищожно решението. В с.з. жалбоподателят не се явява, нито се представлява.

Ответникът – З. Д. – зам. председател на Административен съд – София – град, не се явява, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът приема следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на адм. акт, с

правен интерес от оспорването му, с оглед претендираната нищожност.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу Решението за предоставяне на достъп до обществена информация е неоснователна по следните съображения:

Жалбата е мотивирана по следния начин: „П. нищожността на Р. № 9115/26 г. подписано от З. Д. - определена да отговоря по ЗДОИ - досежно искането за посочване длъжностните лица, ОТГОВОРНИ за непротоколирането на подадената в сайта на съда, коректна жалба от 9.2.26 г. вх. № 4553/9.2.26 г. в АССГ, срещу кмета на р.С. - **п р о т и в о р е ч а щ о** на чл.35,ал..4 от адм.правилник.

От правна страна: Издател на процесното Решение за предоставяне на обществена информация по Заявление за достъп до обществена информация № 9115/17.03.2026 г. е З. Д. – зам. председател на Административен съд – София – град.

Процесното решение представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 4 от АПК и подлежи на оспорване по съдебен ред като се твърди неговата нищожност, предвид липсата на материална компетентност на издателя. Други твърдения за допуснати нарушения на материалния закон и процесуалните правила не се правят. Видно от Заповед № АЗ-63/06.06.2021 г. на председателя на АССГ, служебно известна на съда, на З. Д., в качеството ѝ на зам. председател на Административен съд – София – град, са предоставени правомощия за произнасяне по заявления по ЗДОИ. Предвид на това, същата притежава материална компетентност в тази посока. Възражението на жалбоподателя в тази посока е неоснователно. Актът е издаден в писмена форма, мотивиран е подробно и съдържа ясна и конкретна разпоредителна част, поради което не са налице пороци във формата или съдържанието му, нито противоречие с материалния закон, които да обусловят неговата нищожност, респ. незаконосъобразност.

Съдът намира, че жалбата срещу процесното решение е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При липса на искане от ответника, въпреки изхода на спора, съдът не дължи произнасяне, относно присъждане на разноски по делото.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на А. М. А., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], с искане за прогласяване нищожността на Решение за предоставяне на обществена информация по Заявление за достъп до обществена информация № 9115/17.03.2026 г. на З. Д. – зам. председател на Административен съд – София – град.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

Преписи да се връчат на страните!

СЪДИЯ: