

РЕШЕНИЕ

№ 9419

гр. София, 18.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 24.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **221** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба от „ОПТИКОМ“ ООД срещу Решение №РЗМ-5800-1917/32-661386 от 06.12.2023г. на директора на ТД „Митница С.“ при Агенция „Митници“.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност и неправилност на оспореното решение, като издадено в противоречие с материалния закон и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Твърди се от жалбоподателя, че митническият орган не е посочил мотиви за отхвърляне на декларирания от дружеството код по Т.. Органът се позовава единствено на митническата лабораторна експертиза, че стоката представлява едномодов оптичен кабел, съдържащ два броя стъклени влакна, всяко в индивидуална обвивка, като от единия край на кабела е поставен един брой LC/APC конектор, предназначен конструктивно за монтиране и осигуряване на връзка на оптични кабели с едно стъклено влакно, като жалбоподателят не е съгласен с това становище. Излага подробни съображения. Заявява, че внесените от „Оптиком“ ООД продукт представлява асемблиран оптичен компонент, оптичен пигтейл с две оптични влакна в една изолация, а не всяко в индивидуална обвивка, монтирани в оптичен конектор, от едната страна на оптичния кабел няма свободно влакно, което да не е снабдено с части за свързване. Поради това, според дружеството коректният тарифен код за процесния продукт е [ЕГН]. Оптичните асемблирани компоненти, представляващи оптичен кабел, снабден с части за свързване (конектори), могат да бъдат кабели с

повече от едно оптично влакно, снабдени с един конектор. Също се изтъква, че има нередовно връчване на уведомлението на представителя на „Шенкер“ ЕООД В. Д., поради което липсват доказателства за изтичане на дадения в уведомлението срок от тридесет дни за изразяване на становище и представяна на допълнителни документи по чл.22, §6 от Регламент 952/2013 и е нарушено правото на изслушване, гарантирано от чл.8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година. Освен горното, в разпоредителната част на решението е указано да се заплати лихва, без да е определен момента, от който започва да тече срока за тези лихви, предвид че става въпрос за две различни лихви - тази по §1 – от датата на изтичане на определения срок до датата на плащането и тази по §2 – от датата на възникване на митническото задължение до датата на уведомяването за решението. Не е посочено и правното основание за възникване на задължението за заплащане на тези лихви.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. А., която поддържа жалбата. Претендира сторените по делото разноски, за които представя списък. Представя писмени бележки.

Ответникът - Директорът на Териториална дирекция „Митница С.“ се представлява от юрк. К., която моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира сторените по делото разноски за експертиза и юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 19.07.2023г. в МБ С. Запад е приета Декларация с MRN23BG005807222822R0 за митнически режим „допускане за свободно обращение“ на 7 колета, 10000броя оптични кабели с крайници с общо тегло 4462кг бруто с произход Китай. Получател на стоката е „Оптиком“ ООД, като стоката и придружаващите я документи са представени от „Шенкер“ ЕООД, в качеството му на пряк представител на получателя по смисъла на Регламент (ЕС) №952/2013. Декларираната стойност на стоката е 7200 USD, а код по Т. [ЕГН]. При митническото оформяне е представена фактура № ECS56230425/25.04.2023г., издадена от N. F. C. T. Co. L. на стойност 7200 USD.

На основание чл.188, буква в) и г.) от Регламент (ЕС) №952/2013 е извършена физическа проверка на стоката и е взета проба за анализ и контрол от Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) при Агенция „Митници“ за проверка коректността на декларирания код по Т., за резултата е съставен протокол №23BG5807M026884/21.07.2023г. За целите на издаване на разрешение за вдигане на стоката с писмо от 22.07.2023г. е изискано от „Оптиком“ ООД представянето на обезпечение в размер на 7566,02лв., от които окончателно антидъмпингово мито в размер на 4829,07лв и окончателно изравнително мито в размер на 1475,95лв. и сума за ДДС в размер на 1261лв. След внасяне на депозита на 15.08.2023г. за стоката е дадено разрешение за вдигане, съгласно чл.194 от Регламент (ЕС) №952/2013.

Според изготвената митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) №01-27.07.2023/03.10.2023г., стоката, съответстваща на анализираната проба с лабораторен код №5506-5807-23, представлява едномодов оптичен кабел, навит на руло с обща дължина 45 м, съдържащ два броя стъклени влакна, всяко с индивидуална обвивка. От единия края на кабела е поставен един брой LC/APC конектор, предназначен конструктивно за монтиране и осигуряване на връзка на оптични кабели

с едно стъклено влакно. На основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, предвид вида и характеристиките на стоката - едномодов оптичен кабел с две стъклени влакна, при който не всички оптични влакна поотделно са снабдени с функционални части за свързване, същата, с оспореното Решение №РЗМ-5800-1917/32-661386 от 06.12.2023г. на директора на ТД „Митница С. е класирана в код [ЕГН] по Т., различен от декларирания код по Т. [ЕГН], като декларираният е коригиран. Определена е сума на „Оптиком“ ООД като разлика между реално платени и подлежащи на плащане публични вземания в размер на 7566,02лв., от които сума за окончателно антидъмпингово мито в размер на 4829,07лв., сума за окончателно изравнително мито в размер на 1475,95лв. и сума за ДДС в размер на 1261лв., както и лихва за забава, съгласно чл.114, параграф 1 и параграф 2 от Регламент (ЕС) №952/2013 и чл.59, ал.2 от ЗДДС.

В хода на съдебното производство по искане на жалбоподателя е допусната за изслушване Съдебно – техническа експертиза, според която процесната стока се състои от едномодов оптичен плосък кабел с размери 3.0*2.0 mm, навит на руло с обща дължина 45 м, съдържащ два броя стъклени влакна, без индивидуална обвивка и обвит външно с твърда, бяла на цвят, пластмаса (полимерен материал) като обща външна защитна обвивка. Оптичните влакна са оцветени в зелен и цикламен цвят. Оптичният кабел е наименован „GJXFN - 2G657A LSZH 2023" и завършва с един брой конектор LC/APC (angle- polished-connectors - зелен с наклонена полирана повърхност и указва формата за шлифване на щифтовете на оптичните конектори - APC, т.е. сферично полирани чела с радиус на закръгление от 5 * 15 mm под определен ъгъл 8° + 9° спрямо оптичната ос на влакното и наличие на физичен контакт между тях). Оптичният кабел е снабден с функционални части за свързване в единия край. Двете едномодови оптични влакна на кабела са свързани, непосредствено терминирани, само в единия си край с един брой конектор (съединител) LC/APC. Тази операция се извършва в производствени или лабораторни условия. Тази стока отговаря на описанието на характеристиката оптичен компонент „пигтейл" (pigtail) - оптична опашка. Това е оптичен кабел, завършващ с фабрично инсталиран съединител (конектор) в единия край, оставяйки другия край незавършен. Следователно страната на конектора може да бъде свързана с оборудване, а другата страна се свързва съгласно строителната си дължина с други оптични влакна чрез електродъгово заваряване сплайсване (splice) със специален апарат, наричан сплайсър (splicer), при което се постига голямо затихване на обратно отразения сигнал (> 50 dB) и отлична механична якост и надеждност. Като правило оптични заварки се използват в местата на свързване на строителните дължини на оптичните кабели при тяхното полагане извън сградите, където се защитават чрез керамични муфи и в местата, където кабелите „завършват“ в сградите, т.е. в оптичните разпределители (ODF). Мястото на заваряване се защитава от външни въздействия като се използват термофитни защитни маншони (protection sleeve) и армираща шина, чрез която се постига възстановяване на здравината на влакното, намалила се поради термичния удар в процеса на заваряване.

Оптичен конектор: Оптичните съединители са част от оптичния интерфейс на преносните оптични линии. Конекторът за оптични влакна е устройство, използвано за свързване на оптични влакна, улесняващо ефективното предаване на светлинни сигнали. Конекторът за оптични влакна позволява по-бързо свързване и разединяване от снаждането. Конекторите за оптични влакна, служат само за механично напасване

(създаване на разглобяемо съединение) на краищата на оптичните влакна в системи с цифрови линии. Те не изпълняват никаква друга функция, такива като усилване, регенериране или преобразуване на сигнала.

Съвременните разглобяеми съединители на оптични влакна са от щифтов тип, т.е. те се състоят от два щифта, във всеки от които е центрирано, залепено към него и полирано по подходящ начин оптично влакно. Връзката между двата щифта се осъществява чрез присъединителна центрираща втулка, наричана адаптер (англ.: adapter или plug adapter - наставка, преходна втулка, щепсел) или присъединителна муфа. Присъединителната муфа (а не оптичната муфа) осъществява връзката между два конектора.

Оптична муфа : Оптичната муфа има цилиндрична форма и се монтира в комуникационни шахти под земята, като в муфите се монтират сплайс касети и всяка касета е предназначена за 12, 24 или 48 оптични влакна. В повечето случаи се използват муфи с максималния капацитет 144 влакна, разположени в 6 касети, но има конструкции и за много повече влакна (над 1 000). Основната цел на процесното изделие е да възстанови физическата цялост на оптичната линия (оптичния кабел) в точка, където по една или друга причина е било необходимо тя да бъде прекъсната. Има се предвид възстановяване на защитното покритие на проводника в мястото на съединяването на оголеното стъкло влакно чрез термосвиваемия протектор. Освен това се възстановяват или се създават нови оптични връзки с цел достигане на необходимата топология на оптичната мрежа; възстановяват се електрическите връзки или заземяването, ако в кабелите има метални елементи; възстановява се механичната здравина, сила на опън и други чрез фиксиращи и съединителни елементи.

Муфата е предназначена за защита местата на свързване на оптичните кабели. Осигурява достатъчна гъвкавост за изграждане на оптичната мрежа. Технологиите за херметизация на кабелните входи с помощта на термосвиваема тръба прави муфата независима от околната среда. Корпусът на муфата се изработва от висококачествена пластмаса, устойчива на химични вещества. Муфата има уникална система за херметизация на корпуса - специален механизъм с уплътнение от каучук, осигурява бърза херметизация и многократно отваряне/затваряне. Металните части в основата на корпуса са обработени със специално антикорозионно покритие, което възпрепятства окисляването на елементите. Муфата има един овален вход за два кабела с диаметър 10-25 mm и 5 кръгли входи за кабели с диаметър 8-20 mm.

Според вещото лице К. Т., внесенят от „Оптиком“ ООД продукт с фактура № ECS56230425/25.04.2023г. е асемблиран оптичен компонент, оптичен пигтейл (F. O. P.), с две оптични влакна в една изолация, монтирани в оптичен конектор LC/APC. Експертизата е установила, че от страната на конектора двете оптични влакна са терминирани към процесния съединител, като по този начин се изключва възможността да се твърди, че има несвързано с конектора оптично влакно, т.е. няма свободно влакно, което да не е снабдено (оборудвано) с функционални части за свързване в единия край - предвид на това, че изделието е пигтейл и се дефинира като изделие, снабдено с части за свързване (конектори) само от едната страна, а не и от двете страни, когато става различно изделие - F. O. P..

Следователно, според экспертизата на вещото лице Т., приета в о.с.з. на 04.11.24г. е налице изключението по Т. код [ЕГН]. Установява се, че двата „отворени“ края на оптичните влакна светят. Това доказва, че през този LC/APC конектор има пренос на оптичен сигнал по двете оптични влакна на процесния кабел и има основание да се

заклучи, че двете влакна имат функционални части за свързване в единия им край, именно чрез фабрично терминиран конектор на процесната стока. Намира аргумента на ответника по делото, че процесния кабел с две оптични влакна, в случая - пигтейл е оборудван само с един конектор и не попада в Т. код [ЕГН] за несъстоятелен. Опитната постановка, извършена от вещото лице е показала, че в процесния конектор влизат и двете оптични влакна на кабела, които в другия си край - „отворен” по дефиниция, пренасят оптичния сигнал, подаден към конектора и до двете оптични влакна, т.е. по същество е налице пренос на оптичен сигнал и по двете влакна, което е в колизия с твърдението на ответника за липса на функционално оборудване за едно от влакната, доколкото се доказва категорично преноса на сигнал и по двете оптични влакна. С отпадането на код [ЕГН] през ноември 2023 г. и въвеждането на кодовете [ЕГН] и [ЕГН] се цели разделяне на асемблираните оптични компоненти, при които кабела е с дължина до 500 м с код накрая 99 и такива, с дължина над 500 м с код накрая 91. И двата нови кода описват този с код 90, който вече не е актуален. Това е направено с оглед да не се заобикалят антидъмпинговите мита.

ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ЕКСПЕРТИЗАТА е: Характеристиките на процесната стока не отговарят на описанието, дадено за код по Т. [ЕГН] „Едномодови кабели от оптични влакна, съставени от едно или повече влакна с индивидуална обвивка, със защитна муфа за оптични кабели, дори съдържащи електрически проводници; с изключение на кабелите, при които всички оптични влакна поотделно са снабдени с функционални части за свързване в единия им край или в двата им края, и кабелите, предназначени за подводна морска употреба, с пластмасова изолация, съдържащи меден или алуминиев проводник, при които влакната са поместени в метален модул или модули”, доколкото стоката попада в изключенията на Т. код [ЕГН] - не се установява свободно влакно, което да не е снабдено с части за свързване, защото и двете влакна, поставени в процесния конектор се оказва, че пренасят оптичния сигнал от излъчвателя на оптична мощност. Ако по едно от тези влакна нямаше проходимост на сигнала, стоката щеше да попадне в код [ЕГН]. Оптичните влакна, обхванати от процесния кабел нямат индивидуална обвивка. Едно от условията, за да попадне стоката в код [ЕГН], от категорията на задължителните, е влакната да имат индивидуална обвивка. Не се установява и наличие на защитна муфа за оптични влакна, поради което Т. код [ЕГН] в случая е неприложим. Той е неприложим и поради факта, че процесният кабел попада в изключенията на Т. код [ЕГН] по Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/72 на Комисията от 18 януари 2022 г., чл. 1, б. „Г: Изключени са следните продукти: кабели, при които всички оптични влакна поотделно са снабдени с функционални части за свързване в единия им край или в двата им края.

С Протоколно определение от 04.11.2024 г. съдът е назначил тройна СТЕ по формулиран от юрк. К. въпрос: Всички оптични влакна поотделно, снабдени ли са с функционални части за свързване в единия им край или и в двата им края? Отговорът на вещите лица Ц. И., Л. Й. и К. Т. е: всички оптични влакна поотделно, не са снабдени с функционални части за свързване в единия им край или и в двата им края. Налични са две оптични влакна, свързани в един конектор, а не поотделно всяко едно да има конектор. В о.с.з. от 25.02.25г. ВЛ Й. е отбелязал, че има една техническа грешка в самото заключение, като в предпоследния абзац думите „Или и в двата им

края“ да се заличат.

Съдът кредитира изцяло изготвените и приети по делото заключения, като намира, че съответстват на приобщения доказателствен материал и извършените огледи на процесното изделие. Констатира се, че тройната експертиза, изслушана в о.с.з. е променила частично отговора на въпроса, а не е поправила само „техническа грешка“ в заключението.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването и срещу акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл.220, ал.1 от Закона за митниците. Жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок, поради което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Предмет на оспорване и съответно на проверка от страна на съда, на основание чл. 145, ал. 2, т. 1 АПК е първоначалният административен акт – решението на началника на Началника на Митница Столична, съобразно материалния закон към момента на издаването му, съгласно чл. 142, ал. 1 АПК.

Обжалваното Решение е издадено от компетентен митнически орган по смисъла на § 1, т. 9 от ДР на ЗМ, в предвидената от закона писмена форма и в съответствие с нормата на чл.59 ал.2 от АПК, мотивирано е от фактическа и правна страна.

В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Спорът в настоящото производство се свежда до приложението на правилата за тарифното класиране, конкретно за стока „едномодов оптичен кабел, навит на руло с обща дължина 45 м, съдържащ два броя стъклени влакна, всяко с индивидуална обвивка, като от единия края на кабела е поставен един брой LC/APC конектор, предназначен конструктивно за монтиране и осигуряване на връзка на оптични кабели с едно стъклено влакно“.

С Регламент за изпълнение (ЕС) №2022/72 на Комисията от 18.01.2022г. за налагане на окончателни изравнителни мита върху вноса на кабели от оптични влакна с произход Китай са наложени окончателно антидъмпингово мито и окончателно изравнително мито върху вноса на едномодови кабели от оптични влакна, съставени от едно или повече влакна с индивидуална обвивка, със защитна муфа, дори съдържащи електрически проводници, класирани в код по Т. [ЕГН] с произход Китай. Изключени са следните продукти:

- 1)кабели, при които всички оптични влакна поотделно са снабдени с функционални части за свързване в единия им край или в двата им края, и
- 2)кабели, предназначени за подводна морска употреба. Кабелите, предназначени за подводна морска употреба, представляват кабели от оптични влакна с пластмасова изолация, съдържащи меден или алуминиев проводник, при които влакната са поместени в метален(метални) модул(и).

След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства съдът

намира, че стоките неправилно са класирани от митническите органи в Т. код [ЕГН], доколкото приетата по делото експертиза дава заключение, че стоката попада в изключенията на код [ЕГН] - не се установява свободно влакно, което да не е снабдено с части за свързване, защото и двете влакна, поставени в процесния конектор се оказва, че пренасят оптичния сигнал от излъчвателя на оптична мощност. Тройна СТЕ е отговорила писмено на поставения от юрк. К. въпрос: „Всички оптични влакна поотделно, снабдени ли са с функционални части за свързване в единия им край или и в двата им края?“, но в съдебна зала отговорът е коригиран на: “Всички оптични влакна поотделно, не са снабдени с функционални части за свързване в единия им край“. Съдът намира, че така даденият отговор от тройната експертиза в съдебно заседание логически не противоречи на заключението на единичната експертиза на ВЛ Т., като съответства също и на представения към заключенията снимков материал. Налични са две оптични влакна, свързани в един конектор само от единия край на кабела, а не поотделно всяко едно да има конектор.

По изложените съображения неправилно е променен при извършената проверка декларираният от дружеството тарифен код по Т. [ЕГН] по представената фактура № ECS56230425/25.04.2023г., издадена от N. F. C. T. Co. L. на стойност 7200 USD. Оспореното Решение №РЗМ-5800-1917/32-661386 от 06.12.2023г. на директора на ТД „Митница С.“ като незаконосъобразно следва да се отмени, като се присъдят направените от жалбоподателя разноски: 1000лв. - адвокатско възнаграждение, 50лв. - държавна такса, 1600лв. - възнаграждение за вещи лица.

Воден от горното и на основание на чл. 172, ал. 2, във връзка с чл. 220 от ЗМ, Административен съд София-град, 11-ви състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „ОПТИКОМ“ ООД, ЕИК[ЕИК] Решение №РЗМ-5800-1917/32-661386 от 06.12.2023г. на директора на ТД „Митница С.“ при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Агенция Митници да заплати на „ОПТИКОМ“ ООД, ЕИК[ЕИК] направените разноски по делото в размер на 2650 /две хиляди шестстотин и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: