

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Мария Ситнилка  
Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11254** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,56 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Б. Г. П., редовно призван, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призвана, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания.

КАСАТОРЪТ (лично): Поддържам касационната жалба. Във връзка със справката приета пред Районния съд, че имам фиш, който е влязъл в сила, а именно № 4954179, представям и моля да приемете решение за отмяната на този фиш. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам касационната жалба. Не възразявам да се приеме представеното писмено доказателство. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приеме представеното писмено доказателство.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното решение от 05.08.2024 г. В същото няма отбелязване, че е влязло в сила.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ (лично): В обжалвания фиш пише, че нарушен знак Б26. Такъв знак там няма и в протокола е записано, че няма. Не знам дали нарушението, което се твърди, че е направено е по чл. 26, ал. 2 или е по чл. 21, ал. 1. Считам, че ако там няма знак чл. 26, ал. 2 няма място там. Съдът не е разгледал нито едно от тези две възражения. Единственото доказателство, че обжалваният фиш е в режим с по-голяма санкция е тази справка, която е дадена на СДВР. Във второто съдебно заседание на делото съм представил съдебно решение, което доказва, че тази справка не е вярна и в справката, която представих днес това е фиш под номер 8 от 2012 г., в която пише, че е изтекла поради изтекла давност, което не е вярно. Това е фиш, който е обжалван и е отменен. Тази справка не може да бъде единственото доказателство. Дали фишът е влязъл в сила или не СРС е трябвало да събере доказателства, а именно дали фишът е платен и дали фишът не е обжалван в срок. Съответно основанията за влизане в сила на фиша са написани много ясно в Закона за движение по пътищата. Моля да отмените обжалваното решение и да го върнете за ново разглеждане. Моля за присъждане на сторените разноски, за които представям и моля да приемете списък.

ЮРК. М.: Моля да отмените касационната жалба като неоснователна и моля да бъде оставена без уважение. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС като законосъобразно, правилно и валидно. СРС е достигнал до правилни заключения направени при обследване всестранно, пълно и обективно на доказателствения материал събран в хода на административнонаказателното производство. Считам, че правилно СРС е постановил решение, с което е потвърдил като правилен и законосъобразно издаден атакуваният електронен фиш. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалбата за основателна и моля да бъде уважена. Считам решението на СРС за неправилно. С оглед изясняване на фактическата обстановка моля делото да бъде върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,05 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

