

Протокол

№

гр. София, 07.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9248** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Й. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ВПД НАЧАЛНИК НА 03 РУ - СДВР – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. Т., постъпила на 14.10.2024 г., с която прилага пълномощно, уточнява допуснатата техническа грешка в жалбата и оттегля искането си за разпит на свидетел.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 31.10.2024 г., с приложени към същата писмени доказателства под опис.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приеме представеното писмено доказателство. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В. – Оспорвам подадената жалба. Представям удостоверение за компетентност

на органа, издал оспорваната заповед, от което е видно, че И. В. е назначен на длъжността началник на 03 РУ – СДВР.

АДВ. Т. – Не възразявам да се приеме представеното удостоверение. Няма спор, че моят доверител към момента на налагане на наказанието е заемал длъжността мл. инспектор - ст. полицаи в група „Охрана на обществения ред“, сектор „Охранителна полиция“ към 03 РУ-СДВР.

ЮРК. В. – Няма спор, че жалбоподателят е заемал длъжността инспектор - ст. полицаи в група „Охрана на обществения ред“, сектор „Охранителна полиция“ към 03 РУ-СДВР.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното с молба от 31.10.2024 г. ежедневна ведомост.

ПРИЕМА днес представеното от ответника удостоверение рег. № 513p-108557 от 24.10.2024 г.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да уважите подадената жалба по подробно изложените съображения в нея и да отмените обжалваната заповед. От представеното днес удостоверение е видно, че до м. октомври /13.10/ длъжността е изпълнявана от И. В.. Не е видно, че към датата на издаване на заповедта същият е притежавал материалноправна компетентност. Претендирам разносните по делото съобразно представен списък на разносните и договор, в който е посочено заплащането на сумата.

ЮРК. В. – Считам че процесната заповед е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Дисциплинарната комисия е събрала достатъчно доказателства относно извършеното нарушение. Моля да оставите в сила обжалваната заповед и да я потвърдите като законосъобразна. Моля да приемете писмени бележки. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР с оглед изхода на делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 часа.