

Протокол

№

гр. София, 05.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 05.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **13477** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Х. А. редовно призован, явява се лично и с адв. Н. Г. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ - ТАМАМ Ю. редовно уведомен по телефона на 29.12.2025г., се явява в залата.

СЪДЪТ, на основание чл.14 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА ТАМАМ Ю. за преводач на жалбоподателя Д. Х. А., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

Снема самоличност на преводача, както следва:

ТАМАМ Ю. – 39г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните доказателствената тежест като на ответника се указва, че следва да

установи предпоставките и наличието им за продължаване на настаняването на лицето Д. Х. А. в специализиран дом за временно настаняване на чужденци, с цел изпълнението на принудителна мярка, предприети действия и разумно извеждане на чужденеца от страната.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да докаже изложените в жалбата факти и обстоятелства, от които би черпил благоприятни последици за себе си.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Представям договор за наем от 02.12.2025г. между Д. А. Х. и И. Г. С. и М. Г. С., с нотариална заверка на подписите им от 02.12.2025г. на нотариус П., декларация за предоставяне на жилище и адрес на пребиваване от 02.12.2025г. с нотариална заверка на подписите, декларация за финансиране от Н. Г. М. от 28.11.2025г., също със заверка на подписите от нотариус П., и разписки 2 броя идентични от 03.12.2025г. за превод по микросметка от наредител Н. М. с получател М. на сумата от 3 000 лева или 1533,88 евро и посочено основание на плащането - парична гаранция за чужденец. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата и административната преписка. Моля да се приемат представените документи. Представям и моля да приемете писмо от Областна дирекция на МВР - Х. от 19.12.2025г. за извършена полицейска проверка на адрес в [населено място] и докладна записка от същата дата за извършената проверка, както и заявление подписано от И. Г. С. и М. Г. С. от 19.12.2025г. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

АДВ. М.: Предоставям на съда.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от страните.

Съдът предяви на жалбоподателя копие на лична карта.

Жалбоподателят лично /чрез преводача/: Не виждам свой подпис на копието приложено по преписката, който да е положен от мен.

На лицето се предяви копие от оспорената заповед

Жалбоподателят лично /чрез преводача/: Това е моят подпис. Жалбоподателя сочи подпис удостоверяващ, че е запознат с настоящата заповед на език, който владее и дата 02.12.2025г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА следното; оспорената заповед е предявена на лицето на 02.12.2025г. в присъствието на преводач. Жалбата е подадена чрез директора на дирекция „Миграция“ до АССГ и върху нея е положен печата от деловодството на дирекцията с дата 18.12.2025г.

ЮРК. Ч.: Госпожо председател сега разбирам, че по преписката не е приложен плика, с който жалбата е подадена в дирекция „Миграция“. Представям същият на съда.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че жалбата е подадена на 16.12.2025г. от адв. Н. М. до дирекция „Миграция“ видно от пощенско клеймо върху плика. За нуждите на делото е изготвено копие на пощенския плик, което да бъде приложено по делото.

На ответника се връща оригинал на жалба, ведно с плик към нея.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Тъй като днес разбирам, че по преписката е наличен отказ от собствениците на имота предоставен под наем на жалбоподателя, моля съдът да отмени така обжалваната заповед и да разпорежи излизане от СДВНЧ - Любимец или преместване в по-лек лагер, тъй като вече цял месец е в този лагер не е извършил никакво престъпление, няма противообществени прояви и не е осъждан. Според НК 8 месеца е максималният срок за задържане на лице в ареста. Този лагер е като арест. Моля да се уважи жалбата.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. На първо място чужденецът е с отказан статут на бежанец. Същият е подал последваща молба, която също е била отхвърлена, като решението е потвърдено от съда. Спрямо чужденецът е наложена ПАМ - връщане до страна на произход. Във връзка с тази ПАМ чужденецът е настанен в СДВНЧ като обезпечение изпълнение на наложената ПАМ. В тази връзка е направен преглед на възможността на чужденеца да бъдат приложени по-леки обезпечителни мерки, а именно обективирани в чл.44, ал.5, т.1, т.2 и т.3 ЗЧРБ възможности за замяна на настаняване в СДВНЧ с по-лека такава. Видно от изложеното, предложението по издаването на процесната заповед така и от приложените днес доказателства е видно, че спрямо чужденецът не могат да бъдат приложени по-леки обезпечителни мерки, а именно замяна на настаняването с адрес, на когото лицето да пребивава. В тази връзка искам да добавя, че чужденецът не е настанен в СДВНЧ, който не е арест във връзка с криминално негово деяние, а единствено и само във връзка с обезпечаване на наложената ПАМ. Ето защо не е възможно освобождаване на чужденеца така наречен от процесуалния представител на жалбоподателя в друг лагер, тъй като визирият лагер от отворен тип, не е в правомощията на дирекция „Миграция“, а единствено и само на председателя на ДАБ при МС по време на производството за международна закрила, в каквато чужденецът не се намира в настоящия момент. Със всичко изложено и налично по административната преписка, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана, и издадете решение, с което да потвърдите процесната заповед. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика адв. М.: Считам, че неправилно е отказан повторния статут. Представила съм пред съда призовка за подзащитния от С., където той беше издирван във връзка с наказателно дело и сега разбирам, че има смъртна присъда. Моля да ми изпратите на имейла или по друг удобен начин копие на заявление от И. Г. С. и М. Г. С..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. М. копие на исканото заявление от И. Г. С. и М. Г. С..

За извършения превод в днешното съдебно заседание на преводача да се издаде РКО за сумата от 50 евро. Издаде се 1 брой РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

